

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рочева Сергея Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.06.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48446, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48446 «Блок диодно-резисторный» выдан по заявке № 2005115738/22 с приоритетом 23.05.2005 на имя Редеккопа Александра Гарольдовича, Тутулина Александра Ивановича и Федотова Евгения Александровича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Блок диодно-резисторный, содержащий измерительный шунт с клеммами для подключения внешнего измерительного прибора, подстроечный резистор, набор последовательно соединенных резисторов и диод, отличающийся тем, что введен переключатель, а между клеммой для подключения к минусовому выходу катодной станции и измерительным шунтом включен плавкий предохранитель, вход подстроечного резистора соединен с измерительным шунтом, а выход - с переключателем и первым резистором набора резисторов, выполненного из трех последовательно соединенных резисторов и трех клемм для переключений, причем первая клемма для переключений расположена между первым и вторым резисторами набора резисторов, вторая клемма для переключений расположена между вторым и третьим резисторами набора резисторов, а третья клемма для переключений соединена с выходом третьего резистора

набора резисторов и через диод - с клеммой для подключения защищаемого объекта.

2. Блок по п.1, отличающийся тем, что подстроечный резистор выполнен в виде двухпроводной линии из высокоомного сплава и подвижной перемычки в виде зажима.

3. Блок по п.1, отличающийся тем, что клеммы для подключения внешнего измерительного прибора установлены непосредственно на измерительном шунте.».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствие с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении указано, что устройство, охарактеризованное в вышеприведенной формуле полезной модели, неработоспособно, а указанный патентообладателем технический результат не будет достигаться, т. к. ни в формуле, ни в описании полезной модели не отражены признаки, характеризующие электрические связи между элементами устройства.

Лицо, подавшее возражение считает, что к указанным выше признакам относятся признаки, характеризующие электрическое соединение первой и второй клемм для переключений с остальными элементами раскрытого в оспариваемом патенте диодно-резисторного блока.

По мнению лица, подавшего возражение, указание в вышеприведенной формуле полезной модели на то, что упомянутые клеммы «расположены между резисторами», обуславливает определенное геометрическое положение клемм между резисторами, и не позволяет сделать вывод о том, что указанные элементы электрически включены в цепь диодно-резисторного блока.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены патентообладателю, который в отзыве от 15.01.2010, полученном палатой по

патентным спорам 21.01.2010, выразил несогласие с мотивами возражения.

При этом в отзыве представлены, в частности, следующие источники информации:

- описание к патентному документу RU РФ на изобретение № 2147391, опубл. 10.04.2000 (далее - /1/);

- описание к патентному документу SU 711659, опубликованному 25.01.1980 (далее - /2/).

В отзыве указано, что в описании оспариваемого патента приведена информация, позволяющая установить, что клеммы для переключений 1, 2 и 3 электрически соединяются через переключатель с соответствующими резисторами для установки заданного значения тока в цепи диодно-резисторного блока. По мнению патентообладателя, специалисту в области электротехники, на основании приведенных в формуле и описании полезной модели сведений, не представляет труда сделать однозначный вывод, что клеммы, по определению являющиеся элементами электрического устройства, не могут быть не соединены с остальными его функциональными частями. В подтверждение правомерности использования признака «расположен между» для характеристики электрического соединения патентообладатель также приводит ссылки на ряд отечественных патентных документов.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что даже если из формулы полезной модели и исключить упоминание о первой и второй клеммах для переключений, то защищенный патентом диодно-резисторный блок все равно будет работоспособным, и утверждение лица, подавшего возражение, о «принципиальной неработоспособности» запатентованного устройства не соответствует действительности. Патентообладатель также привел доводы в защиту того обстоятельства, что применительно к запатентованному устройству будет достигаться указанный им технический результат.

В отзыве содержится просьба отказать в удовлетворении возражения и

оставить оспариваемый патент в силе.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы сторон, содержащиеся в возражении и отзыве, и заслушав присутствовавших на заседании участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании или формуле, содержащихся в заявке на дату подачи полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с

помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, в соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных выше требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Как справедливо отмечено в отзыве, в 10-м абзаце описания полезной модели содержится необходимая информация, позволяющая толковать признаки формулы полезной модели «первая клемма для переключений расположена между первым и вторым резисторами набора резисторов» и «вторая клемма для переключений расположена между вторым и третьим резисторами набора резисторов» как признаки, характеризующие электрическое соединение между указанными элементами запатентованного устройства (п. 4 ст. 3 Закона).

Содержащаяся в данном разделе информация подтверждает возможность электрического соединения между каждой из трех клемм для переключений с соответствующими участками рассматриваемого магазина сопротивлений и позволяет толковать рассматриваемые выше признаки формулы полезной модели как заключающие в себе сведения об электрическом соединении первых двух клемм с соответствующими

участками цепи диодно-резисторного блока.

Кроме того, формулировка признака «первая клемма для переключений расположена между первым и вторым резисторами набора резисторов» и «вторая клемма для переключений расположена между вторым и третьим резисторами набора резисторов» характеризует собой именно электрическое соединение между указанными элементами запатентованного устройства, что также наглядно отражено на графических материалах оспариваемого патента (п. 4 ст. 3 Закона).

Также необходимо отметить, что исходя из приведенного в отзыве известного уровня техники, относящегося к области применения рассматриваемой полезной модели (документы /1/, /2/), термин «расположенный между» используется, в том числе, и для характеристики электрического соединения соответствующих структурных элементов, входящих в состав электрической принципиальной схемы того или иного устройства.

Так, например, в документе /1/, признак «второй резистор расположен между истоком и индуктором» (п. 1 формулы) характеризует собой не геометрическое положение упомянутого второго резистора относительно истока полевого транзистора и индуктора, а именно его электрическое соединение с указанными двумя конструктивными элементами. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении описания к документу /2/ (признак «плечо моста, расположенное между терморезистором и полюсом источника питания»).

В отношении, доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что применительно к рассматриваемому диодно-резисторному блоку не будет достигаться указанный патентообладателем технический результат следует отметить, что при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» проверка соблюдения указанного условия не проводится.

Также следует подчеркнуть, что, как правильно отмечает в своем отзыве патентообладатель, рассматриваемый «блок диодно-резисторный» будет работоспособен и, соответственно, будет реализовывать свое назначение, указанное в описании, даже в случае исключения из его конструкции указанных двух клемм.

Как следует из указанного выше 10-го абзаца описания полезной модели, переключатель SA и входящие в его состав клеммы для переключений 1, 2 и 3 служат для установки результирующего сопротивления, оказываемого электрическому току, протекающему от подстроечного резистора R1 к диоду VD.

В зависимости от положения подвижной перемычки переключателя SA величина этого результирующего сопротивления будет меняться и, соответственно, будет изменяться величина протекающего через него электрического тока.

Если из конструкции рассматриваемого диодно-резисторного блока будут исключены клеммы для переключений 1 и 2, то переключатель SA будет осуществлять более грубую регулировку тока, протекающего на участке от подстроечного резистора R1 к диоду VD, поскольку в это случае останется только два возможных пути протекания тока: первый – через резисторы R2, R3 и R4 при разомкнутом переключателе SA; второй – в обход указанных резисторов при замыкании подвижной перемычки переключателя на клемму 3.

Однако такая регулировка все же будет осуществляться за счет указанной выше возможности изменения пути протекания тока, а также за счет возможности изменения номинала резистора R1, который, как отмечено в формуле рассматриваемой полезной модели, выполнен подстроечным.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и признать

оспариваемый патент недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48446, поступившего 05.06.2009, действие данного патента оставить в силе.