

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2232388, поступившее 31.08.2009 от ОАО “Муромец” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2232388 на изобретение “Устройство для определения скорости детонации маломощных детонирующих шнуров типа “Волновод” со светопроницаемой оболочкой”, обладателем исключительных прав на которое является ОАО “Муромец” (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2002122484/28 с приоритетом от 19.08.2002 со следующей формулой изобретения:

“Устройство для определения скорости детонации маломощных детонирующих шнуров типа “волновод” со светопроницаемой оболочкой, содержащее два фотодатчика, расположенных на фиксированном расстоянии друг от друга, источник питания и хронограф, соединенные между собой, средства крепления волновода между фотодатчиками, инициирующее устройство, причем в качестве фотодатчиков использованы высокочувствительные фототранзисторы, рабочий диапазон которых лежит в области длин волн, соответствующей видимой части электромагнитного спектра (свет), а в качестве хронографа – цифровой электронный измеритель времени, запуск и остановка которого осуществляется сигналами от фотодатчиков, реагирующих на световое излучение проходящего над ними фронта детонационной волны волновода, инициированного при помощи инициирующего устройства, а скорость

детонации определяется как средняя скорость прохождения детонационной волной расстояния между фотодатчиками.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

По мнению лица, подавшего возражение “... в производстве средств взрывания и контроля их временных характеристик руководствуются ГОСТами 9089-75, 21806-76 и др., где в соответствующих пунктах 3.11; 4.9 методов испытаний приводятся схемы испытательной установки, где ИВ (измеритель времени) запускается и останавливается по сигналам датчиков. Использование в изобретении фототранзисторов и цифрового электронного измерителя времени (тот же измеритель времени ИВ, хронограф) скорей всего патентоспособным изобретением считать нельзя, так как такой способ (формула) рекомендуется вышеуказанными ГОСТами, а элементная база и схемотехника датчиков может быть самой разнообразной, в зависимости от уровня развития техники, и приведены в соответствующих описаниях и руководствах по их применению.”

В возражении подчеркнуто, что “... приведенное изобретение является частным случаем применения способов измерения времени, изложенных в ГОСТах...”, а также “не соответствует таким условиям патентоспособности, как новизна и изобретательский уровень...”.

К возражению приложены следующие материалы:

- ТУ ГОСТ 21806-76 “Электродетонаторы предохранительные короткозамедленного действия” (далее – [1]),
- ТУ ГОСТ 9089-75 “Электродетонаторы мгновенного действия” (далее – [2]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2002), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, (с изменениями от 27 декабря 2000 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона, объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не

следует из уровня техники.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

В материалах возражения не указан источник информации, в котором было бы раскрыто средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения. Из источников информации [1], [2] известны схемы испытательных установок, в которых измеритель времени запускается и останавливается по сигналам датчиков.

Формула изобретения по оспариваемому патенту содержит следующую совокупность существенных признаков:

- устройство для определения скорости детонации маломощных

детонирующих шнуров типа “волновод” со светопроницаемой оболочкой;

– два фотодатчика, расположенных на фиксированном расстоянии друг от друга;

– источник питания и хронограф, соединенные между собой;

– средства крепления волновода между фотодатчиками;

– иницилирующее устройство;

– в качестве фотодатчиков использованы высокочувствительные фототранзисторы, рабочий диапазон которых лежит в области длин волн, соответствующей видимой части электромагнитного спектра (свет);

– в качестве хронографа использован цифровой электронный измеритель времени, запуск и остановка которого осуществляется сигналами от фотодатчиков, реагирующих на световое излучение проходящего над ними фронта детонационной волны волновода;

– волновод иницируется при помощи иницилирующего устройства;

– скорость детонации определяется как средняя скорость прохождения детонационной волной расстояния между фотодатчиками.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в каждом из источников информации [1], [2] и в формуле изобретения по оспариваемому патенту, показало, что признаки:

– устройство для определения скорости детонации маломощных детонирующих шнуров типа “волновод” со светопроницаемой оболочкой;

– два фотодатчика, расположенных на фиксированном расстоянии друг от друга;

– средства крепления волновода между фотодатчиками;

– в качестве фотодатчиков использованы высокочувствительные фототранзисторы, рабочий диапазон которых лежит в области длин волн, соответствующей видимой части электромагнитного спектра (свет);

– в качестве хронографа использован цифровой электронный измеритель времени, запуск и остановка которого осуществляется сигналами от фотодатчиков, реагирующих на световое излучение

проходящего над ними фронта детонационной волны волновода;

– волновод инициируется при помощи инициирующего устройства;

– скорость детонации определяется как средняя скорость прохождения детонационной волной расстояния между фотодатчиками,

неизвестны ни из источника информации [1], ни из источника информации [2].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При анализе доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В материалах возражения не указано средство, которое лицо, подавшее возражение, считает наиболее близким аналогом устройства по оспариваемому патенту. Из источников информации [1], [2] известны схемы испытательных установок, в которых измеритель времени запускается и останавливается по сигналам датчиков.

Как было отмечено выше, при определении соответствия устройства по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, данное устройство отличается от каждого из устройств, описанных в источниках информации [1], [2] следующей совокупностью признаков:

– устройство для определения скорости детонации маломощных детонирующих шнуров типа “волновод” со светопроницаемой оболочкой;

– два фотодатчика, расположенных на фиксированном расстоянии друг от друга;

– средства крепления волновода между фотодатчиками;

– в качестве фотодатчиков использованы высокочувствительные фототранзисторы, рабочий диапазон которых лежит в области длин волн, соответствующей видимой части электромагнитного спектра (свет);

– в качестве хронографа использован цифровой электронный

измеритель времени, запуск и остановка которого осуществляется сигналами от фотодатчиков, реагирующих на световое излучение проходящего над ними фронта детонационной волны волновода;

– волновод инициируется при помощи инициирующего устройства;

– скорость детонации определяется как средняя скорость прохождения детонационной волной расстояния между фотодатчиками.

При этом, в возражении не приведено каких-либо иных источников информации, кроме указанных выше.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что лицом, подавшим возражение, не подтверждена известность из уровня техники всех признаков технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**отказать в удовлетворении возражения от 31.08.2009, патент РФ на изобретение № 2232388 оставить в силе.**