

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.08.2022, поданное ПАО «Группа Черкизово», Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021734894 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2021734894, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.06.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 28.04.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29 классов МКТУ (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Так, согласно решению Роспатента заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с:

- серией товарных знаков «МЯСНИЦКИЙ РЯД», «MR DELICIOUS» (свидетельства № 701705 (1), № 690545 (2) - приоритеты от 05.03.2018; свидетельство № 761556 (3) - приоритет от 31.07.2019; свидетельство № 611711 (4) - приоритет от 25.11.2015; свидетельство № 567239 (5) - приоритет от 10.12.2014; свидетельство № 567317 (6) - приоритет от 08.12.2014; свидетельство № 839036 (7) - приоритет от 03.07.2020; свидетельство № 437288 (8) - приоритет от 29.04.2010; свидетельство № 744477 (9) - приоритет от 28.05.2019; свидетельство № 737107 (10) - приоритет от 08.11.2018), зарегистрированной на ООО "МПЗ Мясницкий ряд", Россия, в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ;

- с товарным знаком со словесным элементом «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ» (свидетельство № 275671 (11) - приоритет от 30.06.2003), зарегистрированным на ООО "Черкизовский мясоперерабатывающий завод", Россия, в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ;

- с товарным знаком «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ» (свидетельство № 287836 (12) - приоритет от 11.03.2003), зарегистрированным на ОАО "Черкизовский мясоперерабатывающий завод", Россия, в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ.

В решении Роспатента было указано также, что включенные в состав заявленного обозначения слова «ФЕРМЕРСКИЕ СОСИСКИ» не обладают

различительной способностью, в связи с чем являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, согласно решению Роспатента, заявленное обозначение представляет собой изображение упаковки, форма которой обусловлена ее функциональным назначением. Данная форма не обладает различительной способностью, в связи с чем является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- заявитель согласен с тем, что форма упаковки является неохраняемым элементом в заявленном обозначении;

- правообладатель противопоставленных знаков (11-12) представил письменное согласие на регистрацию заявленного обозначения в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ. С учетом того, что заявитель является лицом аффилированным с АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», вероятность введения потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары, отсутствует;

- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с серией противопоставленных товарных знаков (1-10);

- заявленное обозначение и знаки (1-10) создают несходное общее зрительное впечатление;

- заявленное обозначение представляет собой упаковку товара, нижняя часть которой является прозрачной, а верхняя состоит из полос зелёного цвета, которые разделяются полосами голубого и белого цветов. Посередине верхней части упаковки расположен логотип, представляющий собой красную плашку с ровным нижним краем, в верхней части которой расположен зелёный трилистник. На логотипе заглавными буквами белого цвета кириллического алфавита написано «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ». Также посередине заявленной упаковки расположен неохраняемый элемент, характеризующий вид товара - «ФЕРМЕРСКИЕ СОСИСКИ». Противопоставленная серия товарных знаков объединена включенным в состав общим комбинированным элементом, представляющим собой красную

плашку с закругленными углами и изогнутой нижней частью. Посередине верхней части плашки находится изобразительный элемент, представляющий собой стилизованное изображение одного листа, наклоненное вправо в бок и выполненное в зеленом цвете. На логотипе заглавными буквами белого цвета кириллического алфавита написано «МЯСНИЦКИЙ РЯД». Большинство противопоставленных товарных знаков представляет собой внешний вид упаковок/этикеток продукции, а также вывесок фирменных магазинов правообладателя, имеющих отличное от заявленного обозначения композиционное и цветовое решение. Так, если сравнивать как данные упаковки выглядят на полках магазинов вместе с товаром, можно с уверенностью сказать, что потребители не смогут их перепутать, совершая покупки в офлайн или онлайн магазинах;

- основным элементом заявленного обозначения, который формирует зрительное впечатление, является реалистичное изображение упаковки, поскольку занимает доминирующее положение в обозначении и имеет оригинальную цветовую гамму, которая играет существенную роль для восприятия потребителем. Комбинированный элемент «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ» занимает незначительную часть заявленного обозначения, доминирующей в заявленном обозначении является именно форма упаковки и ее цветовое оформление. Более того, заявленное обозначение воспринимается потребителем в целом, а не отдельно по элементам, входящим в состав обозначения, так как в случае, если на регистрацию заявлено обозначение в виде упаковки, оно характеризуется целостностью, за счет которой упаковка приобретает новое общее зрительное восприятие потребителем, отличное от общего зрительного восприятия входящих в состав упаковки элементов. Потребители не воспринимают логотип «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ» как отдельный элемент не в составе упаковки и не соотносят его с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№701705, 690545, 567317, 437288;

- основными же элементами большинства противопоставленных товарных знаков (№№761556, 611711, 567239, 567239, 839036, 744477, 737107), которые формируют зрительное впечатление, являются реалистичные изображения этикеток продукции и логотип «МЯСНИЦКИЙ РЯД», которые имеют отличное от

заявленного обозначения композиционное и цветовое решение, за счет чего производят на потребителя совершенно иное впечатление;

- словесные элементы противопоставленных обозначений не сходны ни по одному критерию сравнения;

- совпадение элементов [мясн] в заявленном обозначении и части противопоставленных обозначений не имеет существенного значения, поскольку свидетельствует лишь о том, что элементы [мясная] и [мясницкий] были образованы от одного слова – «мясо», что никак не влияет на их сходство по смыслу пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Более того, использование в товарных знаках для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ слов с элементом [мясн], образованных от слова «мясо», является стандартной практикой на российском рынке. Например, были зарегистрированы товарные знаки, включающие словесные элементы «МЯСНАЯ ИСТОРИЯ», «МЯСНОЙ ПАССАЖ», «МЯСНАЯ ДИНАСТИЯ», «МЯСНАЯ КЛАССИКА», «МЯСНОЙ ДВОРЬ» и т.д. (свидетельства №404087, №822247, №761557, №377485, №395675 и т.д.);

- сравнительный анализ изобразительных элементов в виде плашки в составе заявленного и противопоставленных знаков показал, что они значительно отличаются и не ассоциируются друг с другом;

- подобные логотипы массово используются не только производителями мясной продукции, но и в целом на рынке продуктовых товаров (чай, специи и т.п.). То есть сам по себе изобразительный элемент противопоставленных товарных знаков не обладает различительной способностью. Индивидуализирующую функцию ему придает именно входящий в состав доминирующий словесный элемент «МЯСНИЦКИЙ РЯД», который, очевидно, не имеет сходства с элементами заявленного обозначения - «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ»;

- регистрация в качестве товарных знаков обозначений, имеющих сходное композиционное и цветовое решение, является стандартной практикой Роспатента. Так, например, Роспатентом были зарегистрированы для однородных товаров товарные знаки по свидетельствам №690545 и №797021, №823776 и

международные регистрации №1221653, №276776 и №250374 и т.д. Изложенное свидетельствует о том, что Роспатент не считает их сходными до степени смешения.

В подтверждение изложенных доводов заявителем был представлен оригинал письма-согласия [1] от правообладателя противопоставленных знаков (11-12).

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ «сосиски».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.06.2021) поступления заявки №2021734894 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; представляющих собой форму товаров, которая определяется главным образом свойством либо назначением товаров. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, простые геометрические фигуры, линии,

числа; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» является комбинированным и состоит из четырехугольной фигуры, визуально разделенной на две части – зеленого и бело-серого цветов. Зеленый фрагмент фигуры разделен трехцветными линиями. Кроме того, в верхней части знака помещена плашка красного цвета, включающая словесные элементы "МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ" и стилизованное изображение трилистника. Также в состав обозначения включены помещенные на двух строках в центральной части знака словесные элементы «ФЕРМЕРСКИЕ», «СОСИСКИ», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ «сосиски».

Как отмечалось выше, в состав заявленного обозначения входит четырехугольная фигура, представляющая собой изображение упаковки, используемой различными изготовителями при упаковке товаров 29 класса МКТУ «сосиски», следовательно, данный элемент относится к форме товаров, обусловленной ее функциональным назначением и является неохраноспособным элементом заявленного обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем не оспаривается.

Кроме того, заявитель не оспаривает исключение из самостоятельной правовой охраны словесных элементов «ФЕРМЕРСКИЕ», «СОСИСКИ», также подпадающих под действие пункта 1 статьи 1483 Кодекса в силу их указания на вид и свойства заявленных товаров 29 класса МКТУ и, как следствие, отсутствия у них различительной способности.

В рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса заявленному обозначению были

противопоставлены словесные и комбинированные знаки



(1), «



» (2), «



» (6), «

»



(8), «



» (4), «

»



(5), «



» (10), «

»



(9),

»

(3),

«



»

(7),



«  » (11), « **МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ** » (12). В знаках (1-7, 9-10) содержатся неохраноспособные элементы: в знаках (1, 4) - слова «МЯСНАЯ ГАСТРОНОМИЯ», элемент «®», в знаках (2, 5, 6, 10) – элемент «®», в знаке (3) – натуралистические изображения продуктов питания, все буквы, слова, кроме «Мясницкий ряд», «всегда свежее всегда рядом», «идеально для перекуса», «smart snack», в знаке (7) – слово «delicious» и буквы «M R», в знаке (9) – слова «сосиски, авторская рецептура», элемент «®». Знаки (1-12) зарегистрированы в отношении, в том числе, товаров 29 класса МКТУ. Правовая охрана знакам (1, 2) предоставлена в белом, темно-красном, коричнево-красном, салатном, светло-зеленом цветовом сочетании в отношении, знаку (3) в черном, белом, сером, синем, голубом, красном, темно-красном, зеленом, темно-зеленом, светло-зеленом, желтом, темно-желтом, светло-желтом, розовом, бежевом, светло-коричневом цветовом сочетании, знаку (4) в белом, голубом, салатном, синем, бордовом, темно-бордовом цветовом сочетании, знаку (5) в белом, бежевом, бордовом, голубом, зеленом, светло-зеленом, салатном, желтом, красном, темно-красном, светло-синем цветовом сочетании, знаку (6) в белом, салатном, светло-салатном, бордовом, темно-бордовом цветовом сочетании, знаку (7) в синем, темно-синем, сером, белом, красном, зеленом цветовом сочетании, знаку (8) в белом, светло-коричневом, зеленом, салатном, бордовом, красном цветовом сочетании, знаку (9) в белом, черном, сером, синем, темно-синем, светло-синем, красном, темно-красном, голубом, темно-голубом, светло-голубом, зеленом, темно-зеленом, светло-зеленом, салатном, бежевом цветовом сочетании, знаку (10) в светло-сером, сером, темно-сером, серебристом, белом, черном, красном, зеленом цветовом сочетании, знаку (11) в белом, красном, зеленом цветовом сочетании.

Необходимо отметить, что при анализе материалов дела коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы.

К указанным обстоятельствам относится наличие письменного согласия от правообладателя противопоставленных знаков (11-12), в которых он выражает свое согласие относительно государственной регистрации товарного знака по заявке №2021734894 в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение. В этой связи необходимо отметить следующее.

Согласно требованиям законодательства, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если:

1. заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству;
2. противопоставленный товарный знак широко известен среди потенциальных потребителей товара и ассоциируется с конкретным производителем;
3. противопоставленный товарный знак является коллективным или общеизвестным товарным знаком.



Так, заявленное обозначение «



» и

противопоставленные знаки «  » (11), «МЯСНАЯ ГУБЕРНИЯ» (12) не тождественны, при этом противопоставленные знаки не являются коллективными или общеизвестными знаками, а также отсутствуют сведения об их широкой известности российскому потребителю. Более того, правообладатель противопоставленных регистраций входит в одну группу компаний с заявителем, в связи с чем введение потребителя в заблуждение является маловероятным.

Таким образом, наличие письма-согласия [1] от правообладателя противопоставленных знаков (11-12), возможность предоставления которого предусмотрена положениями абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, при отсутствии введения потребителя в заблуждение, позволяет снять указанные противопоставления.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и знаков (1-10) на предмет их сходства показал следующее.

Как отмечалось выше, заявленное обозначение включает в свой состав как охраняемые, так и неохраноспособные словесные элементы. Как известно,

индивидуализирующая функция неохраноспособных элементов снижена, в связи с чем форма упаковки, словесные элементы «сосиски», «фермерские» имеют второстепенное значение с точки зрения индивидуализации. Зеленый фрагмент упаковки, на который нанесены полосы голубого и желтого цветов, является лишь фоном, ее декоративным оформлением. Таким образом, заявленное обозначение в



первую очередь запоминается по элементу «», входящему в его состав, именно по данному элементу ориентируется потребитель при выборе нужного ему товара.

Заявленному обозначению была противопоставлена серия знаков одного правообладателя, причем элементами, которые образуют серию



противопоставленных знаков (1-6, 8-10) являются элементы



», «



», незначительно

отличающиеся между собой цветом, наличием в красной плашке белой рамки, шрифтом входящих в их состав словесных элементов и т.д. Иные элементы знаков (1-6, 8-10) являются их неохраняемыми элементами, упомянутыми выше по тексту заключения, либо обладают слабой индивидуализирующей функцией (элементы «SMART SNACK», “идеально для перекуса”, “всегда свежее всегда рядом” в знаке (3), элементы “каждому по вкусу” в знаке (9), а также представляют собой изобразительные или цветовые элементы, которые являются лишь фоновым и декоративным оформлением данных знаков (1-6, 8-10).

Сравнивая элементы, по которым запоминается заявленное обозначение



“

и

знаки

(1-6, 8-10)

“



”



“

”



“

”

следует

констатировать их высокую степень сходства. Так, они образованы плашкой красного цвета, причем в верхней части плашек помещены стилизованные изображения зеленых листьев, кроме того, композиция запоминается благодаря наличию в их составе двух слов, выполненных буквами русского алфавита и помещенных на двух строках. Изложенное позволяет признать данные элементы в высокой степени сходными по визуальному критерию сходства, они имеют близкое композиционное и цветовое оформление, вызывают близкие образы при их восприятии.

Сходство сравниваемых обозначений усиливается в связи с тем, что в их состав входят фонетически и семантически сходные словесные элементы «мясницкий» / «мясная», то есть прилагательные, образованные от слова «мясо» (туша или ее часть, представляющая совокупность мышечной, жировой, соединительной ткани и костей или без них, см. www.dic.academic.ru, ГОСТ 18157-88 Продукты убоя скота. Термины и определения). Указанные словесные элементы занимают в сравниваемых обозначениях начальную, наиболее сильную позицию и определяют смысловое значение всего словосочетания в целом, придавая им устойчивую связь с мясом.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что сравниваемые заявленное обозначение и знаки (1-6, 8-10) являются сходными на основе общего зрительного впечатления, близкого композиционного и цветового

решения входящих в их состав элементов “” и “”,

“”, “”, а также в связи с фонетическим и смысловым сходством входящих в их состав словесных элементов “мясницкий” / “мясная”, определяющих их близкое произношение и смысловое восприятие.

Довод заявителя о слабости словесных элементов “мясницкий / мясная” не опровергает вывод о том, что данный элемент помещен на первой строке и с него начинается прочтение и запоминание знаков потребителями. Заявителем приводится также мнение о том, что композиционное расположение, состав и цвет изобразительных элементов противопоставленных знаков, включая вписанные внутрь словесные элементы, не обладают различительной способностью, поскольку массово используются различными лицами. Вместе с тем, упомянутое мнение не

способно повлиять на вывод о сходстве элементов “” и

“”, “”, “”,

поскольку, как было установлено выше, именно данные элементы несут основную индивидуализирующую нагрузку в сравниваемых заявленном обозначении и знаках (1-6, 8-10). В возражении указывается на различия в мелких изобразительных элементах сравниваемых обозначений, а также на то, что мелкие детали имеют

различное расположение в сравниваемых знаках (например, трилистник в составе заявленного обозначения имеет вертикальную направленность, изображение листа в составе знаков (1-6, 8-10) имеет горизонтальную направленность). Однако, указанные отличия являются нюансными, незначительными с точки зрения их запоминания потребителями.

Вместе с тем, у коллегии нет оснований для вывода о наличии сходства



заявленного обозначения “ ” и знака



“ ” (7) в силу их несходного общего зрительного впечатления, обусловленного различным композиционным и цветовым оформлением, а также ввиду их различия в составляющих их элементах. В состав сравниваемых обозначений включена плашка красного цвета с зеленым листом в их верхней части, а также словесные элементов, выполненных буквами белого цвета, однако, указанное не приводит к выводу об их сходстве. Отсутствие ассоциирования данных обозначений достигается за счет различных словесных элементов, входящих



в состав элементов “ ” и “ ” (“мясная губерния” / “MR



Delicious”), которые имеют различное произношение и смысловое содержание. Кроме того, коллегией была также учтена неохраноспособность элементов «M R Delicious» в составе знака (7). С учетом вышеизложенного, у коллегии нет оснований для вывода о наличии сходства заявленного обозначения и знака (7).

Анализ товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленному обозначению и зарегистрированы знаки (1-10), показал следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ «сосиски». Знаки (1-10) также зарегистрированы в отношении товаров 29 класса МКТУ, относящихся к колбасам и изделиям колбасным, ассортименту мясных продуктов. Сравнимые виды товаров могут быть произведены одним лицом и реализовываться совместно. Однородность сравниваемых товаров в возражении не оспаривается.

При сравнительном анализе товаров 29 класса МКТУ, представленных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленных регистраций, коллегия приняла во внимание тот факт, что они относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного хранения, при выборе данных товаров потребителями степень внимательности снижена, в связи с чем должен применяться более строгий подход к анализу сходства знаков, чтобы избежать риск смешения аналогичных товаров, маркированных сходными знаками.

Кроме того, в отношении анализа однородности товаров, для которых испрашивается предоставление правовой охраны знаку заявленному обозначению и в отношении которых зарегистрированы противопоставленные знаки (1-10), коллегия учитывала, что вероятность смешения заявленного обозначения и знаков (1-10) определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой

Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень однородности товаров 29 класса МКТУ, а также сходство заявленного обозначения и знаков (1-6, 8-10), что обуславливает высокую вероятность смешения сравниваемых средств индивидуализации в гражданском обороте. Вместе с тем, установленная однородность товаров 29 класса МКТУ при отсутствии сходства заявленного обозначения и знака (7), исключает возможность столкновения сравниваемых средств индивидуализации.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными знаками (1-6, 8-10). Таким образом, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Корреспонденцией от 28.12.2022 от заявителя на имя Руководителя Роспатента поступило обращение, в котором выражена просьба направить дело на повторное рассмотрение. Так, в частности, в обращении выражен довод заявителя о том, что заключение коллегии по результатам рассмотрения возражения на заседании 12.10.2022 было отклонено Руководителем Роспатента немотивированно. Более того, заявителю было отказано в удовлетворении ходатайства о переносе даты заседания на более поздний срок, в связи с чем заявитель был лишен возможности обосновать свою позицию и предоставить новые доводы и доказательства. Относительно упомянутых доводов коллегия отмечает следующее. Указание причин, по которым дело направлено на новое рассмотрение, не предусмотрено Правилами ППС. Что касается отказа в удовлетворении ходатайства о переносе даты заседания на более поздний срок, то коллегия рассматривала возражение в рамках мотивов для отказа, указанных в решении Роспатента, оценку которых дал заявитель в своем возражении, при этом, дополнительные основания для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака коллегией не вводились, в связи с чем у коллегии не было оснований для предоставления дополнительного времени для подготовки к рассмотрению возражения. Более того, необходимо отметить, что заявителем ходатайство о

переносе заседания коллегии не было мотивировано, не было указано, какие именно документы и материалы он намеревается предоставлять. Следует указать также, что дополнительные материалы и доводы заявителем представлены не были.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.08.2022,
оставить в силе решение Роспатента от 28.04.2022.**