

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 11.10.2021 возражение индивидуального предпринимателя Кизилова Е.В., г. Барнаул (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020710739 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2020710739 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 04.03.2020 на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой






комбинированное обозначение со словесными элементами «**Раздолье золотое**», выполненными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 11.06.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров

30 класса МКТУ с серией товарных знаков по свидетельствам №№ 453257

(«РАЗДОЛЬЕ»), 298185 («Раздолье»), 453256 (  ), 298187 (  ) и

298186 (  ), охраняемых на имя другого лица и имеющих более ранние приоритеты.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 11.10.2021 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 11.06.2021. Доводы возражения сводятся к тому, что сравниваемые знаки не являются сходными, так как они отличаются друг от друга цветовыми и шрифтовыми их исполнениями, внешними формами изобразительных элементов и смысловыми значениями словесных элементов, поскольку слово «РАЗДОЛЬЕ» означает «простор, широкое свободное пространство, свобода поступать по-своему», а словосочетание «Раздолье золотое» ассоциируется с широким пространством и золотом спеющего урожая, сочетаясь в заявленном обозначении с изображением солнечных лучей, символизирующих свет, а также отмечено то, что решениями Суда по интеллектуальным правам и Роспатента ранее были досрочно прекращены действия правовой охраны противопоставленных товарных знаков в отношении части товаров, приведенных в их перечнях товаров регистраций товарных знаков, и противопоставленные товарные знаки реально не используются их правообладателем для соответствующих товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.03.2020) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство

определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их


потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное




обозначение , в котором доминируют выполненные на двух отдельных строках оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесные элементы «**Раздолье золотое**», так как они акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение и бóльшую часть пространства, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы. Данное обстоятельство обуславливает то, что основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении несут вышеуказанные словесные элементы, которые и подлежат, прежде всего, сравнению с противопоставленными товарными знаками, а соответствующее исполнение этих слов на двух отдельных строках позволяет подвергнуть сравнительному анализу, в частности, отдельно каждое из этих слов. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 04.03.2020 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельству № 453257 с приоритетом от 11.10.2010 («**РАЗДОЛЬЕ**»), по свидетельству № 298185 с приоритетом от 23.05.2003 («**Раздолье**»), по свидетельству № 453256 с

приоритетом от 11.10.2010 (  ), по свидетельству № 298187 с

приоритетом от 28.04.2003 (  ) и по свидетельству № 298186 с

приоритетом от 28.04.2003 (  ) представляют собой соответствующие словесные и комбинированные обозначения, которые состоят из выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита слов «**РАЗДОЛЬЕ**» либо включают в свои составы выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита такие тождественные слова в доминирующем положении, так как они акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы, играющие второстепенную роль, служа лишь фоном или графическим оформлением для указанных доминирующих слов. Данное обстоятельство обуславливает то, что основную индивидуализирующую нагрузку в этой серии товарных знаков несет слово «**РАЗДОЛЬЕ**», как неизменно повторяющийся в них одинаковый серийный элемент, который и подлежит, прежде всего, сравнению с заявленным обозначением. Данные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу их фонетического сходства, обусловленного полным фонетическим вхождением доминирующего в противопоставленной серии товарных знаков слова «**РАЗДОЛЬЕ**» в заявленное обозначение, что обуславливает вывод о наличии у сравниваемых знаков крайне близких составов звуков и соответствующих совпадающих звукосочетаний (слов), причем в заявленном обозначении данное слово акцентирует на себе особое внимание, будучи помещено на отдельной строке, причем на верхней (начальной), с которой начинается восприятие знака как фонетически, так и визуально.

Но и даже в словосочетании «**Раздолье золотое**», действительно имеющем грамматическую и семантическую взаимосвязи между словами,

логическое ударение все равно падает на имя существительное «**Раздолье**», к тому же, занимающее начальное положение, в то время как второе слово является именем прилагательным и определением к указанному имени существительному, всего лишь характеризующим неизменный во всех рассматриваемых случаях сам соответствующий предмет («**Раздолье**») по его конкретному цвету («**золотое**»), то есть играет уже второстепенную роль.

При этом такое словосочетание вовсе не является устойчивым словосочетанием, которое обладало бы в целом какими-либо определенными смысловыми значениями, отличающимися от семантики составляющих его отдельных слов, а предложенные заявителем в возражении ассоциативно-смысловые образы от его восприятия, связанные с широким пространством и золотом спеющего урожая и солнечными лучами, символизирующими свет, являются исключительно субъективными домысливаниями заявителя, которые напрямую никак не следуют из тех или иных сведений каких-либо словарей.

Вместе с тем, имя существительное «**Раздолье**», на которое в заявленном обозначении падает логическое ударение, вне зависимости от его «золотой окраски», определяемой именем прилагательным, будет порождать прямые ассоциации только лишь с самими простором, широким свободным пространством и свободой, присущие также и противопоставленным товарным знаком, что обуславливает вывод о подобии заложенных в сравниваемые знаки понятий и идей.

Сходство сравниваемых знаков усиливается еще и за счет того, что их соответствующие словесные элементы выполнены буквами одного и того же (русского) алфавита и, следовательно, имеют близкие составы соответствующих определенных букв русского алфавита.

При этом некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по цветовым и шрифтовым их исполнениям, по внешним формам изобразительных элементов и по количеству слов, слогов, звуков и букв и составам звуков и букв с учетом наличия в заявленном обозначении слова «**золотое**», отсутствующего в противопоставленных товарных знаках,

играют всего лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом.

При сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют именно фонетический и семантический факторы, на основе которых и было установлено их сходство за счет полного фонетического вхождения одного обозначения в другое и подобия заложенных в них понятий и идей. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункты 42 и 43 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Как верно было отмечено заявителем в возражении, решениями Суда по интеллектуальным правам и Роспатента ранее были досрочно прекращены действия правовой охраны противопоставленных товарных знаков в отношении части товаров, приведенных в перечнях товаров данных регистраций товарных знаков.

Однако их правовая охрана была сохранена на дату подачи рассматриваемого возражения, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ «сахар; зерновые продукты; крупа кукурузная; крупы пищевые; хлопья из зерновых продуктов» (по свидетельствам №№ 453257 и 453256) и товара 30 класса МКТУ «сахар» (по свидетельствам №№ 298185, 298187 и 298186).

Все товары 30 класса МКТУ «крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; рис; сахар; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные», для которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, с одной стороны, и вышеперечисленные товары 30 класса МКТУ, для которых охраняются противопоставленные товарные знаки, с другой стороны, либо просто



совпадают друг с другом («крупа кукурузная; крупы пищевые; сахар»), либо соотносятся между собой как вид-род (различные виды круп относятся к родовому понятию круп пищевых, а различные виды зерновых хлопьев – к родовому понятию хлопьев из зерновых продуктов, и все эти крупы, хлопья и рис – к родовому понятию зерновых продуктов), что обуславливает вывод об их однородности друг с другом.

Что касается довода возражения о том, что противопоставленные товарные знаки реально не используются их правообладателем для соответствующих товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя, то следует отметить, что такое обстоятельство, в принципе, не может опровергнуть вывод об однородности соответствующих сопоставляемых между собой конкретных товаров, приведенных в перечнях товаров рассматриваемой заявки и противопоставленных регистраций товарных знаков. Их однородность устанавливается исходя из определенных критериев, в частности, отмеченных выше, независимо от фактов реального использования сравниваемых знаков в отношении тех или иных товаров.

Таким образом, в результате сопоставления соответствующих перечней товаров усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 30 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному производителю. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2021,  
оставить в силе решение Роспатента от 11.06.2021.**