

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 11.10.2021 возражение индивидуального предпринимателя Кизилова Е.В., г. Барнаул (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020710739 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2020710739 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 04.03.2020 на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой



комбинированное обозначение со словесными элементами «**Раздолье золотое**», выполненными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 11.06.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров

30 класса МКТУ с серией товарных знаков по свидетельствам №№ 453257

(«РАЗДОЛЬЕ»), 298185 («Раздолье»), 453256 (  ), 298187 (  ) и

298186 (  ), охраняемых на имя другого лица и имеющих более ранние приоритеты.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 11.10.2021 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 11.06.2021. Доводы возражения сводятся к тому, что сравниваемые знаки не являются сходными, так как они отличаются друг от друга цветовыми и шрифтовыми их исполнениями, внешними формами изобразительных элементов и смысловыми значениями словесных элементов, поскольку слово «РАЗДОЛЬЕ» означает «простор, широкое свободное пространство, свобода поступать по-своему», а словосочетание «Раздолье золотое» ассоциируется с широким пространством и золотом спеющего урожая, сочетаясь в заявленном обозначении с изображением солнечных лучей, символизирующих свет, а также отмечено то, что решениями Суда по интеллектуальным правам и Роспатента ранее были досрочно прекращены действия правовой охраны противопоставленных товарных знаков в отношении части товаров, приведенных в их перечнях товаров регистраций товарных знаков, и противопоставленные товарные знаки реально не используются их правообладателем для соответствующих товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.03.2020) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство

определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их

потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное



обозначение , в котором доминируют выполненные на двух отдельных строках оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесные элементы «**Раздолье золотое**», так как они акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение и бóльшую часть пространства, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы. Данное обстоятельство обуславливает то, что основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении несут вышеуказанные словесные элементы, которые и подлежат, прежде всего, сравнению с противопоставленными товарными знаками, а соответствующее исполнение этих слов на двух отдельных строках позволяет подвергнуть сравнительному анализу, в частности, отдельно каждое из этих слов. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 04.03.2020 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельству № 453257 с приоритетом от 11.10.2010 («**РАЗДОЛЬЕ**»), по свидетельству № 298185 с приоритетом от 23.05.2003 («**Раздолье**»), по свидетельству № 453256 с

приоритетом от 11.10.2010 (  ), по свидетельству № 298187 с

приоритетом от 28.04.2003 (  ) и по свидетельству № 298186 с

приоритетом от 28.04.2003 (  ) представляют собой соответствующие словесные и комбинированные обозначения, которые состоят из выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита слов «**РАЗДОЛЬЕ**» либо включают в свои составы выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита такие тождественные слова в доминирующем положении, так как они акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы, играющие второстепенную роль, служа лишь фоном или графическим оформлением для указанных доминирующих слов. Данное обстоятельство обуславливает то, что основную индивидуализирующую нагрузку в этой серии товарных знаков несет слово «**РАЗДОЛЬЕ**», как неизменно повторяющийся в них одинаковый серийный элемент, который и подлежит, прежде всего, сравнению с заявленным обозначением. Данные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу их фонетического сходства, обусловленного полным фонетическим вхождением доминирующего в противопоставленной серии товарных знаков слова «**РАЗДОЛЬЕ**» в заявленное обозначение, что обуславливает вывод о наличии у сравниваемых знаков крайне близких составов звуков и соответствующих совпадающих звукосочетаний (слов), причем в заявленном обозначении данное слово акцентирует на себе особое внимание, будучи помещено на отдельной строке, причем на верхней (начальной), с которой начинается восприятие знака как фонетически, так и визуально.

Но и даже в словосочетании «**Раздолье золотое**», действительно имеющем грамматическую и семантическую взаимосвязи между словами,

логическое ударение все равно падает на имя существительное «Раздолье», к тому же, занимающее начальное положение, в то время как второе слово является именем прилагательным и определением к указанному имени существительному, всего лишь характеризующим неизменный во всех рассматриваемых случаях сам соответствующий предмет («Раздолье») по его конкретному цвету («золотое»), то есть играет уже второстепенную роль.

При этом такое словосочетание вовсе не является устойчивым словосочетанием, которое обладало бы в целом какими-либо определенными смысловыми значениями, отличающимися от семантики составляющих его отдельных слов, а предложенные заявителем в возражении ассоциативно-смысловые образы от его восприятия, связанные с широким пространством и золотом спеющего урожая и солнечными лучами, символизирующими свет, являются исключительно субъективными домысливаниями заявителя, которые напрямую никак не следуют из тех или иных сведений каких-либо словарей.

Вместе с тем, имя существительное «Раздолье», на которое в заявленном обозначении падает логическое ударение, вне зависимости от его «золотой окраски», определяемой именем прилагательным, будет порождать прямые ассоциации только лишь с самими простором, широким свободным пространством и свободой, присущие также и противопоставленным товарным знаком, что обуславливает вывод о подобии заложенных в сравниваемые знаки понятий и идей.

Сходство сравниваемых знаков усиливается еще и за счет того, что их соответствующие словесные элементы выполнены буквами одного и того же (русского) алфавита и, следовательно, имеют близкие составы соответствующих определенных букв русского алфавита.

При этом некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по цветовым и шрифтовым их исполнениям, по внешним формам изобразительных элементов и по количеству слов, слогов, звуков и букв и составам звуков и букв с учетом наличия в заявленном обозначении слова «золотое», отсутствующего в противопоставленных товарных знаках,

играют всего лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом.

При сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют именно фонетический и семантический факторы, на основе которых и было установлено их сходство за счет полного фонетического вхождения одного обозначения в другое и подобия заложенных в них понятий и идей. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункты 42 и 43 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Как верно было отмечено заявителем в возражении, решениями Суда по интеллектуальным правам и Роспатента ранее были досрочно прекращены действия правовой охраны противопоставленных товарных знаков в отношении части товаров, приведенных в перечнях товаров данных регистраций товарных знаков.

Однако их правовая охрана была сохранена на дату подачи рассматриваемого возражения, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ «сахар; зерновые продукты; крупа кукурузная; крупы пищевые; хлопья из зерновых продуктов» (по свидетельствам №№ 453257 и 453256) и товара 30 класса МКТУ «сахар» (по свидетельствам №№ 298185, 298187 и 298186).

Все товары 30 класса МКТУ «крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; рис; сахар; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные», для которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, с одной стороны, и вышеперечисленные товары 30 класса МКТУ, для которых охраняются противопоставленные товарные знаки, с другой стороны, либо просто

совпадают друг с другом («крупа кукурузная; крупы пищевые; сахар»), либо соотносятся между собой как вид-род (различные виды круп относятся к родовому понятию круп пищевых, а различные виды зерновых хлопьев – к родовому понятию хлопьев из зерновых продуктов, и все эти крупы, хлопья и рис – к родовому понятию зерновых продуктов), что обуславливает вывод об их однородности друг с другом.

Что касается довода возражения о том, что противопоставленные товарные знаки реально не используются их правообладателем для соответствующих товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя, то следует отметить, что такое обстоятельство, в принципе, не может опровергнуть вывод об однородности соответствующих сопоставляемых между собой конкретных товаров, приведенных в перечнях товаров рассматриваемой заявки и противопоставленных регистраций товарных знаков. Их однородность устанавливается исходя из определенных критериев, в частности, отмеченных выше, независимо от фактов реального использования сравниваемых знаков в отношении тех или иных товаров.

Таким образом, в результате сопоставления соответствующих перечней товаров усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 30 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному производителю. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта б статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2021,  
оставить в силе решение Роспатента от 11.06.2021.**