

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерное Общество "Завод металлоконструкций" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №201004, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №201004 «Корзина для погрузки и транспортировки автомобильных полуприцепов на вагоне-платформе» выдан по заявке №2020121109 с приоритетом от 18.06.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Иванов Владимир Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Корзина для погрузки и транспортировки автомобильных полуприцепов на вагоне-платформе, содержащая две боковые балки, систему опорных балок и проушины, отличающаяся тем, что в пространстве между опорными балками установлены подвесные площадки для колес полуприцепа, выполненные с возможностью образования совместно с системой опорных балок ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа.

2. Корзина по п. 1, отличающаяся тем, что площадки для колес полуприцепа выполнены с возможностью опускания при подъеме корзины на расстояние до 500 мм относительно опорных балок корзины.

3. Корзина по п. 1, отличающаяся тем, что площадки для колес полуприцепа расположены на расстоянии до 500 мм относительно опорных балок корзины при перевозке корзины на вагоне-платформе для исключения контакта элементов полуприцепа с балками корзины.

4. Корзина по п. 1, отличающаяся тем, что площадки для колес полуприцепа содержат механизм фиксации площадок от перемещений при перевозке корзины в порожнем состоянии».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением, а также в процессе рассмотрения возражения, были представлены следующие материалы (копии):

- Патент EP 1712444 , 07.11.2007 (далее – [1]);
- Патент RU 2665985 C1, 05.09.2018 (далее – [2]).

Согласно возражению, техническому решению, раскрытому в источнике информации [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Т.е., по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого

пункта 1 формулы оспариваемого патента были известны до даты приоритета оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, источник информации [2] также содержит сведения о техническом решении, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков зависимых пунктов 2 – 4 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, т.е. никак не влияют на увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с корзиной и полуприцепом.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Отзыв на возражение патентообладателем был представлен на заседании коллегии 18.05.2021.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения. В отзыве патентообладатель указывает, что в патенте [1] первым вариантом раскрыта корзина (гондола 4) для погрузки и транспортировки автомобильных полуприцепов на вагоне-платформе, содержащая две боковые кромки (21), ровную площадку (днище 20) для колес и лап полуприцепа, в том числе при заезде и съезде полуприцепа, проушины (25), эстакаду (23) для заезда и съезда грузовика с полуприцепом. При этом техническое решение по пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения, раскрытого в патенте [1], наличием системы опорных балок, в пространстве между которыми установлены

подвесные площадки для колес полуприцепа, выполненные с возможностью образования совместно с системой опорных балок ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа. Кроме того, патентообладатель отмечает, что отличительные признаки оспариваемого патента являются существенными, поскольку направлены на достижение технического результата, а именно – «увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с корзиной и полуприцепом».

Так выполнение площадок для колес полуприцепа подвесными означает, что площадки для колес укреплены в висячем положении, подвешены, т.е. при заезде и съезде полуприцепа с установленной на земле корзины это позволяет образовать указанным площадкам с опорными балками ровный уровень пола, а при подъеме корзины это позволяет указанным площадкам вместе с колесами опускаться на подвесах под действием силы тяжести и обеспечивать фиксацию колес между опорными балками от продольного перемещения (качения), в отличие от технического решения, раскрытого в патенте [1].

По мнению патентообладателя, для специалиста очевидно, что при проведении погрузочных работ на терминале с корзины необходимо выполнить по крайней мере следующие этапы:

- помещение полуприцепа в корзину, размещенную вне вагона-платформы,
- фиксацию полуприцепа в корзине,
- перемещение корзины с полуприцепом на вагон-платформу.

А при проведении разгрузочных работ необходимо выполнить обратные этапы в обратном порядке.

Также, по мнению патентообладателя, не вызывает сомнения существенность наличия боковых балок и проушин на корзине, в том числе у лица, подавшего возражение, поскольку отсутствие боковых балок у корзины приводит к тому, что терминал должен быть оснащен

дополнительным оборудованием, например, направляющими, для указания направления движения при расположении полуприцепа в корзине. Боковые балки повышают жесткость корзины так, что, будучи поднятой с полуприцепом за проушины, корзина не деформируется. Поэтому нет необходимости оснащать терминал дополнительным оборудованием, усиливающим корзину во время погрузки/разгрузки в/из вагона. Отсутствие у корзины проушин ведет к необходимости снабжать погрузчик терминала дополнительными устройствами захвата корзин. Таким образом, наличие боковых балок и проушин направлено на достижение указанного в оспариваемом патенте технического результата.

Вторым вариантом в патенте [1] раскрыта корзина (гондола 4) для погрузки и транспортировки автомобильных полуприцепов на вагонеплатформе, содержащая две боковые кромки (21), проушины, а также днище. Техническое решение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по варианту 2 патента [1] тем, что в пространстве между опорными балками установлены подвесные площадки для колес полуприцепа, выполненные с возможностью образования совместно с системой опорных балок ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа.

При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения, касающимися того, что днище технического решения по варианту 2 патента [1] является площадками для размещения колес. В абзаце [0109] описания к патенту [1] указано, что опорные элементы расположены так, чтобы колеса полуприцепа располагались между указанными опорными элементами. Но из этого описания неясно, какие опорные элементы имеются в виду. Указанное в описании не означает, что колеса будут расположены на днище гондолы. Из описания и чертежей следует, что колеса будут расположены на опорных элементах, обеспечивающих жесткость корзины. При этом ребра жесткости гондолы и днище технического решения по варианту 2 патента [1], как указано в возражении, не образуют ровный пол для заезда полуприцепа на

корзину, поэтому этому техническому решению свойственны недостатки, указанные для аналога, упомянутого в описании к оспариваемому патенту, т.е. недостатком указанной корзины является отсутствие ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа, что может привести к сдвигу корзины грузным полуприцепом, из-за значительного продольного усилия от колес грузного полуприцепа на боковые полки опорных балок.

В отношении второго противопоставленного патента [2], по мнению патентообладателя, справедливы те же доводы, что и для патента [1]. Т.е. отсутствие системы опорных балок, в пространстве между которыми установлены подвесные площадки для колес полуприцепа, выполненные с возможностью образования совместно с системой опорных балок ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа.

Таим образом, в своем отзыве патентообладатель делает вывод о том, что в источниках информации [1] – [2], упомянутых в возражении, не раскрыта вся совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и, следовательно, оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.06.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-

следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в патентах [1] – [2], могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патента [1] известна корзина для погрузки и транспортировки автомобильных полуприцепов на вагоне-платформе (фиг. 3), содержащая две боковые балки 21 («Балка» – конструктивный элемент, обычно в виде бруса, работающего главным образом на изгиб, широко применяют в машиностроении, транспортных средствах и т.д., «Балка-стенка» – конструктивный элемент в виде балки, перекрывающей значительную часть пролета по высоте, т.е. выполняющий функцию стенки, «Новый политехнический словарь», гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003), систему опорных балок 20 и проушины 24, 25, при этом опорные балки выполнены и расположены с возможностью образования ровного уровня пола (ровной поверхности) при заезде и съезде полуприцепа. При этом часть опорных балок 20 после загрузки полуприцепа служат опорой для его колес, т.е. образуют площадки

для этих колес, образующие совместно с остальными опорными балками ровный уровень пола при заезде и съезде полуприцепа.

Техническое решение по пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения, раскрытого в патенте [1], только тем, что площадки выполнены именно подвесными.

Однако выполнение площадок именно подвесными не влияет на достижение указанного в оспариваемом патенте технического результата.

В описании оспариваемого патента (раздел «Раскрытие сущности», с. 3 строки 33 - 35) указано, что техническим результатом полезной модели является – «увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с корзиной и полуприцепом». При этом указанный технический результат достигается за счет возможности организовать погрузочно-разгрузочные работы без вспомогательной аппарели (с. 3 строки 25 – 28, описания оспариваемого патента), что приводит к возможности использования в качестве погрузочных терминалов любых площадок без их дооборудования вспомогательными конструкциями или специальной инфраструктурой. Кроме того, на с. 4 строки 9 – 14 описания оспариваемого патента указано, что – «...ровный уровень пола при заезде и съезде полуприцепа, позволяет организовать погрузочно-разгрузочные работы на терминале без вспомогательной аппарели, так как ровный уровень пола обеспечивает беспрепятственный проезд полуприцепа через корзину, что, соответственно, увеличивает количество пригодных к погрузке терминалов...».

Таким образом, приведенные сведения из описания к оспариваемому патенту указывают на то, что при использовании данной полезной модели будет объективно проявляться техническое свойство, заключающееся в отсутствии препятствия для заезда и съезда полуприцепа при его загрузке в корзину и его разгрузке из корзины, которое требовалось бы устранять с

помощью дополнительных средств (аппарелей), что в свою очередь позволит увеличить количество используемых терминалов.

При этом следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто, как выполнение площадок для колес именно подвесными направлено на достижение технического результата – «увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с корзиной и полуприцепом». Кроме того, в описании также не раскрыта причинно-следственная связь между таким выполнением площадок для колес и возможностью заезда полуприцепа на корзину без использования аппарели.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения о несущественности признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которому площадки для колес полуприцепа выполнены именно подвесными.

В отношении довода, приведенного в отзыве патентообладателя, о том, что выполнение площадок для колес подвесными влияет на достижение указанного в описании технического результата за счет обеспечения фиксации колес, нужно отметить следующее. С данным доводом нельзя согласиться, поскольку возможность фиксации колес полуприцепа не оказывает влияние на техническое свойство, заключающееся в отсутствии препятствий для заезда и съезда полуприцепа при его загрузке в корзину и его разгрузке из корзины.

Дополнительно можно отметить, что в независимом пункте 1 формулы отсутствуют признаки, описывающие механизм фиксации колес прицепа за счет выполнения площадок под них подвесными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [1] известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимых пунктов 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся того, что площадки для колес полуприцепа выполнены с возможностью опускания при подъеме корзины на расстояние до 500 мм относительно опорных балок корзины, площадки для колес полуприцепа расположены на расстоянии до 500 мм относительно опорных балок корзины при перевозке корзины на вагоне-платформе для исключения контакта элементов полуприцепа с балками корзины, и, что площадки для колес полуприцепа содержат механизм фиксации площадок от перемещений при перевозке корзины в порожнем состоянии, также являются несущественными, поскольку не направлены на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

В виду сделанного вывода источник информации [2] не анализировался.

От патентообладателя поступило письмо, датированное 21.05.2021, в котором он выразил несогласие с решением коллегии от 18.05.2021. В своем письме патентообладатель представил свои доводы, по существу повторяющие доводы отзыва на возражение. Кроме того, в этом письме патентообладатель указал, что на заседании коллегии 18.05.2021 в соответствии с п. 40 Правил ППС ходатайствовал об изменении объема охраны путем включения в независимый пункт формулы существенных признаков из зависимого пункта 2 – «...площадки для колес полуприцепа выполнены с возможностью опускания относительно опорных балок корзины при подъеме корзины...». Также патентообладатель указал, что лицо, подавшее возражение, считает, что вышеуказанные признаки не

являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в отсутствии препятствий для заезда и съезда полуприцепа при его загрузке в корзину и его разгрузке из корзины. При этом на заседании коллегии не оспаривалось, что из противопоставленных патентов [1] - [2] не известны признаки оспариваемого патента – «...в пространстве между опорными балками установлены подвесные площадки для колес полуприцепа, выполненные с возможностью образования совместно с системой опорных балок ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа и с возможностью опускания относительно опорных балок при подъеме корзины...».

По мнению патентообладателя, эти признаки являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в обеспечении фиксации колес полуприцепа в корзине при подъеме корзины.

В подтверждение своих доводов, изложенных в письме, датированном 21.05.2021, патентообладателем 02.07.2021 была представлена видеозапись – https://logirus.ru/news/transport/pek_i_fgk_testiruyut_kontreylernyy_servis_ne_to_lko_dlya_sebya-_a_dlya_rynka.html, опублик. 01.11.2019, размещенная <https://youtu.be/IIABmr3TzNo>, (далее – [3]). При этом, по мнению патентообладателя, видеозапись [3] подтверждает сложность и трудоемкость использования иных средств фиксации, удерживающих полуприцеп на вагоне.

На заседании коллегии 12.08.2021 патентообладатель представил скорректированную формулу, а также дополнительные доводы, касающиеся существенности признаков, включенных в независимый пункт 1 формулы, для достижения технического результата, заключающегося в обеспечении фиксации колес полуприцепа в корзине при подъеме корзины.

Уточненная формула полезной модели была представлена в следующей редакции:

«1. Корзина для погрузки и транспортировки автомобильных полуприцепов на вагоне-платформе, содержащая две боковые балки, систему опорных балок и проушины, отличающаяся тем, что в пространстве между опорными балками установлены подвесные площадки для колес полуприцепа, выполненные с возможностью образования совместно с системой опорных балок ровного уровня пола при заезде и съезде полуприцепа, при этом площадки для колес полуприцепа выполнены с возможностью опускания при подъеме корзины относительно опорных балок корзины.

2. Корзина по п. 1, отличающаяся тем, что площадки опускаются на расстояние до 500 мм относительно опорных балок корзины.

3. Корзина по п. 1, отличающаяся тем, что площадки для колес полуприцепа расположены на расстоянии до 500 мм относительно опорных балок корзины при перевозке корзины на вагоне-платформе для исключения контакта элементов полуприцепа с балками корзины.

4. Корзина по п. 1, отличающаяся тем, что площадки для колес полуприцепа содержат механизм фиксации площадок от перемещений при перевозке корзины в порожнем состоянии».

Анализ уточненной формулы полезной модели показал, что она была скорректирована заявителем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 2 формулы, характеризующих выполнение площадки для колес полуприцепа с возможностью опускания при подъеме корзины относительно опорных балок корзины, что указывает на их конструктивное единство с представленным техническим решением, а также на их функциональную взаимосвязь с другими элементами механизма корзины.

На основании вышеизложенного, коллегией на заседании 12.08.2021 было принято решение о направлении материалов на проведение

дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

От лица, подавшего возражение, 30.08.2021 поступили дополнения к возражению, содержащие следующие материалы:

- патент РФ 189337, опубл. 21.05.2019, далее – [4],

а также доводы, касающиеся того, что уточненная формула содержит две совокупности существенных признаков, направленных на достижение различных технических результатов, а именно - «увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с зафиксированным на корзине полуприцепом» и «обеспечение фиксации колес от продольного перемещения в корзине».

По результатам проведенного поиска 29.09.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель, охарактеризованная независимым пунктом 1 формулы, и соответственно зависимыми пунктами 2 – 4 формулы, соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункты 1, 2 ст. 1351 Кодекса).

Анализ доводов возражения, отзыва, заключения по результатам дополнительного поиска, дополнительных материалов, представленных сторонами спора, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Можно согласиться с доводами патентообладателя, что из противопоставленных патентов [1] - [2] не известны признаки, включенные в уточненную формулу – «...площадки для колес полуприцепа выполнены с возможностью опускания при подъеме корзины относительно опорных балок корзины...». При этом, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, что вышеуказанные признаки направлены на обеспечение фиксации колес от продольного перемещения в корзине при погрузке корзины с полуприцепом на платформу.

В описании оспариваемого патента указано несколько технических результатов, в частности – «увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с корзиной и полуприцепом» и «обеспечение фиксации колес от продольного перемещения в корзине при погрузке».

Следует отметить, что увеличение количества терминалов, обеспечивающих проведение погрузочно-разгрузочных работ с корзиной и полуприцепом, как указано в описании оспариваемого патента, происходит за счет того, что обеспечивается ровный уровень пола при заезде и съезде полуприцепа. Т.е. первый технический результат достигается за счет выполнения корзины для погрузки полуприцепа с ровным уровнем пола для беспрепятственного заезда и съезда полуприцепа непосредственно с поверхности, на которой расположена корзина, а также отсутствия аппарелей.

В отношении второго технического результата, заключающегося в обеспечении фиксации колес от продольного перемещения в корзине при погрузке необходимо отметить следующее.

Как справедливо указал патентообладатель в своем отзыве на возражение – «...при проведении погрузочных работ на терминале с корзиной необходимо выполнить по крайней мере следующие этапы:

- помещение полуприцепа в корзину, размещенную вне вагона-платформы,
- фиксацию полуприцепа в корзине,
- перемещение корзины с полуприцепом на вагон-платформу».

Таким образом, второй технический результат находится во взаимном противоречии с первым техническим результатом, поскольку первый и второй технические результаты достигаются на разных этапах погрузки. Т.е. нельзя рассматривать первый и второй технические результаты в совокупности, поскольку они достигаются совершенно разным набором

конструктивных элементов корзины, характеризующих два разных устройства.

Кроме того, в описании оспариваемого патента отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие сделать вывод, что указанные первый и второй технические результаты обеспечивают достижение общего технического результата. В частности, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения и конкретные примеры выполнения устройства, раскрывающие в каких случаях и при каких условиях будет достигаться общий, а не суммарный технический результат.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что уточненная формула содержит две совокупности существенных признаков, направленных на достижение двух различных технических результатов.

При рассмотрении первого технического результата, необходимо отметить, что включение в независимый пункт 1 уточненной формулы признаков, касающихся опускания колес, не меняет вывод о несоответствии условию патентоспособности «новизна» оспариваемого патента, сделанный выше, поскольку опускание площадок обеспечивает фиксацию колес на втором и третьем этапах погрузки, что никак не связано с использованием или неиспользованием аппарели при заезде/съезде полуприцепа и количеством терминалов, т.е. не влияет на первый технический результат.

В отношении признаков, влияющих на достижение второго технического результата – «обеспечения фиксации колес от продольного перемещения в корзине», необходимо отметить следующее.

В уровень техники может быть включен патент [4], т.к. он был опубликован ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом из описания патента [4] известна корзина, содержащая две боковые балки (1), опорную балку под лапы полуприцепа (2), четыре опорные балки (3), проушины (4,5) для поднятия корзины. Между боковыми

балками 1 установлены страховочные элементы (6). При использовании данной корзины для погрузки автомобильных полуприцепов, она устанавливается на ровной площадке без использования вспомогательной аппарели. С помощью автомобильного тягача полуприцеп завозится в корзину движением тягача вперед или задним ходом, при этом колеса полуприцепа располагаются в пространстве между опорными балками (3) и направляющими балками (8). При этом колеса полуприцепа «проваливаются» в пространство между опорными балками (3) и надежно фиксируются от продольных перемещений, при этом элементы (6) выполнены подвесными. В отношении признака, касающегося выполнения страховочных элементов с подвесными площадками, необходимо отметить, что наличие площадок на страховочных элементах не влияет на достижение технического результата – обеспечение фиксации колес от продольного перемещения в корзине. Т.е. признак, касающийся выполнения страховочных элементов с подвесными площадками, не является существенным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [4] известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, заключающегося в обеспечении фиксации колес от продольного перемещения в корзине.

В отношении представленной патентообладателем видеозаписи [3], необходимо отметить, что представленные на ней сведения не изменяют сделанного выше вывода.

От патентообладателя поступило письмо, датированное 10.12.2021, в котором он выразил несогласие с решением коллегии от 24.11.2021. В своем письме патентообладатель представил свои доводы, по существу, повторяющие доводы отзыва на возражение и дополнений к отзыву, которые не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.04.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №201004 признать недействительным полностью.