

Приложение к решению  
Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Макарова О.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 178003, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 178003 на полезную модель «Устройство выходного патрубка для подачи начинки при изготовлении пельменей на станках барабанного типа с одноструйной подачей начинки во все ячейки ряда» был выдан по заявке № 2014141452/13 с приоритетом от 15.10.2014 на имя Куприя А.Н. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство выходного патрубка, предназначенного для одноструйной подачи начинки при изготовлении пельменей на станках барабанного типа, имеющего входное отверстие и протяженное выходное отверстие - щель, ширина которой в ее центральной части меньше таковой на ее периферии, а также канал, связывающий упомянутые отверстия и

предназначенный для перемещения начинки от первого ко второму, отличающееся тем, что длина  $L$  выходной щели лежит в диапазоне от 30 до 130 мм, минимальная ширина  $t$  выходной щели больше 2 мм, максимальная ширина  $t$  выходной щели меньше 20 мм, максимальная ширина выходной щели превосходит минимальную не менее чем на 0,5 мм, боковая поверхность выходной части патрубка выполнена по крайней мере четырехсторонней - имеет не менее четырех поверхностей, образующих в местах пересечения не менее четырех ребер - кромок, две стороны, находящиеся вдоль выходной щели патрубка, выполнены цилиндрическими - в виде частей круговых цилиндрических поверхностей, при этом они расположены относительно друг друга таким образом, что угол  $\alpha$  между такими поверхностями или касательными к ним плоскостями в крайней нижней части патрубка больше  $10^\circ$ , по мере приближения к выходному концу патрубка эти поверхности сходятся, тогда как образующие таких поверхностей с допуском в несколько угловых градусов параллельны отрезку, соединяющему крайние точки на концах щели и определяющему длину щели.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что упомянутые две стороны выходной части патрубка расположены симметрично друг другу относительно плоскости, проходящей через отрезок и одновременно с этим параллельной направлению от входного отверстия к выходной щели.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что две другие стороны выходной части патрубка, находящиеся со стороны концов его выходной щели, выполнены плоскими и расположены параллельно друг другу.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что со стороны как минимум одного из концов щели патрубок имеет выступ в сторону предполагаемого движения начинки высотой  $h$  от 2 до 20 мм и длиной  $p$  от 1 до 50 мм.

5. Устройство по п. 4, отличающееся тем, что выступ выполнен с образованием кромки, являющейся местом пересечения упомянутых

цилиндрических поверхностей.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что с каждого из концов щели патрубок имеет выступ.

7. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что цилиндрические поверхности являются фрагментами одинаковых круговых цилиндрических поверхностей с одинаковым радиусом  $R$ , который лежит в диапазоне от 50 мм до бесконечности.

8. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что со стороны концов щель выполнена с закруглениями.

9. Устройство по п. 8, отличающееся тем, что на сечении, перпендикулярном направлению от входного отверстия к выходной щели, закругление выполнено в виде фрагмента эллипса или окружности с радиусом, лежащим в диапазоне от 2 до 10 мм.

10. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что толщина щели увеличивается от ее центра к периферии по нелинейному закону.

11. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что входное отверстие имеет большие размеры по сравнению с выходной щелью, при этом оно выполнено преимущественно равнотолщинным с закругленными концами.

12. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что стенки канала имеют малую шероховатость - выполнены полированными.»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение двух сторон, находящихся вдоль выходной щели патрубка, цилиндрическими - в виде частей круговых цилиндрических поверхностей, а также их расположения относительно друг друга таким образом, что угол альфа между такими

поверхностями или касательными к ним плоскостями в крайней нижней части патрубка больше  $10^\circ$ , а также сходящимися данных поверхностей по мере приближения к выходному концу патрубка, не являются реализуемыми ввиду отсутствия в описании и чертежах к оспариваемому патенту сведений о средствах и методах их осуществления;

Также в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие:

- выполнение поверхностей сходящимися по мере приближения к выходному концу,

- выполнение образующих данных поверхностей с допуском в несколько угловых градусов параллельных отрезку, соединяющему крайние точки на концах щели и определяющему длину щели,

являются взаимоисключающими, и при использовании одного из них становится невозможным использование другого.

В возражении также отмечено следующее.

При осуществлении решения по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту невозможна реализация его назначения, а именно подача начинки при изготовлении пельменей на станках барабанного типа;

Кроме того, исходя из чертежа к оспариваемому патенту (см. фиг. 1) можно сделать вывод о том, что одинаковость толщины выходного конца патрубка со стороны его торцевых поверхностей не может быть обеспечена и, следовательно, технический результат, заключающийся в минимизации толщины выходного конца патрубка, в частности, со стороны его торцевых поверхностей (расположенных с концов щели) при обеспечении одинаковости упомянутой толщины для различных поперечных сечений патрубка, не достигается.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- «Справочник по математике», И.Н. Бронштейн и др., Москва, государственной издательство технико-теоретической литературы, 1957, стр. 238 (далее – [1]);

- скриншот интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/959494> (далее – [2]);

- скриншот интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/mas/46022/%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%CC%D1%81%D1%80%D1%85%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> (далее – [3]);

- скриншот интернет-страницы <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/144904> (далее - [4]);

- скриншот интернет-страницы

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1034286> (далее - [5]);

- скриншот интернет-страницы <http://methmath.chat.ru/vidy.html> (далее - [6]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 07.12.2018 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено:

- в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы данного патента;

- из уровня техники до даты приоритета решения по оспариваемому патенту известны сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить решение по оспариваемому патенту так, как это отражено в независимом пункте 1 формулы данного патента.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- источники информации [1], [2];

- «Советский энциклопедический словарь», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1985, издание третье, стр. 407 (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.10.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.1) Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной

сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение решения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и отражено в его формуле следующим образом – «Устройство выходного патрубка, предназначенного для одноструйной подачи начинки при изготовлении пельменей на станках барабанного типа».

Согласно формуле (см. пункт 1) и описанию (см. стр. 4 абзац 1 снизу) к оспариваемому патенту устройство выходного патрубка содержит входное отверстие и выходную щель. Данные элементы (признаки) конструкции необходимы и достаточны для подачи в патрубок начинки (входное

отверстие), а также для дальнейшей подачи начинки из патрубка (выходная щель).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при осуществлении устройства по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту возможна реализация его назначения.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся невозможности реализации признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение двух сторон, находящихся вдоль выходной щели патрубка, цилиндрическими - в виде частей круговых цилиндрических поверхностей, а также их расположения относительно друг друга таким образом, что угол альфа между такими поверхностями или касательными к ним плоскостями в крайней нижней части патрубка больше  $10^\circ$ , а также сходящимися данных поверхностей по мере приближения к выходному концу патрубка, необходимо отметить следующее.

Данный вывод лицо, подавшее возражение, делает исходя из того, что касательная, проходящая через точку схождения поверхностей патрубка (см. поз. 8 фиг. 1), может быть только одна.

Однако, как справедливо отмечено патентообладателем, данное геометрическое построение возможно только тогда, когда центры окружностей и точка пересечения данных окружностей лежат на одной прямой (см. также источник информации [1]).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что ни в описании, ни на чертежах, ни в формуле по оспариваемому патенту не содержится сведений о том, что центры цилиндрических поверхностей, образующих боковые стороны патрубка, а также точка пересечения данных поверхностей лежат на одной прямой.

Следовательно, такая конструкция патрубка исключает образование только одной касательной, проходящей через точку схождения поверхностей патрубка.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конструкция патрубка, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, предусматривает образование как минимум двух касательных, проходящих через точку схождения поверхностей патрубка.

При этом следует отметить, что специалист в данной области техники сможет реализовать любой угол между касательными при такой реализации конструкции патрубка.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение поверхностей сходящимися по мере приближения к выходному концу и выполнение образующих данных поверхностей с допуском в несколько угловых градусов параллельных отрезку, соединяющему крайние точки на концах щели и определяющему длину щели, являются взаимоисключающими, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, под допуском понимается допустимое отклонение числовой характеристики какого-либо числового параметра (см. источник информации [7]).

При этом, широко известно, что все конструктивные элементы изготовлены с допусками.

Однако, цилиндрическая поверхность по существу представляет собой множество параллельных отрезков равноудаленных от оси вращения.

При этом, необходимо обратить внимание, что отрезок, соединяющий крайние точки на концах щели и определяющий длину щели, в решении по оспариваемому патенту является частью цилиндрической поверхности, т.е. образующей (см. фиг. 1).

На данном основании можно сделать вывод о том, что в решении по оспариваемому патенту параллельность между образующими цилиндрической поверхности и отрезком, соединяющим крайние точки на концах щели и определяющим длину щели, будет сохраняться при наличии угловых допусков у данных образующих.

Таким образом, можно констатировать, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение поверхностей сходящимися по мере приближения к выходному концу и выполнение образующих данных поверхностей с допуском в несколько угловых градусов параллельных отрезку, соединяющему крайние точки на концах щели и определяющему длину щели, не являются взаимоисключающими.

В свою очередь необходимо обратить внимание, что в описании (см. стр. 4 абзац 8 – стр. 5 абзац 7 снизу) и чертежах (см. фиг. 1-3) к оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление решения по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы данного патента.

Также следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту (см. стр. 6 абзац 8) содержатся сведения о том, что при осуществлении решения по любому из пунктов формулы по оспариваемому патенту возможна реализация его назначения, а именно «Устройство выходного патрубка, предназначенного для одноструйной подачи начинки при изготовлении пельменей на станках барабанного типа».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся не достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту и заключающегося в минимизации толщины выходного конца патрубка, в частности, со стороны его торцевых поверхностей (расположенных с концов щели) при обеспечении

одинаковости упомянутой толщины для различных поперечных сечений патрубка, необходимо отметить следующее.

Согласно процитированной выше правовой базе, действовавшей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» оценка существенности признаков, содержащихся в формуле, с точки зрения достижения технического результата не предусмотрена.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении представленных сторонами спора источников информации [2] – [6] следует отметить, что данные источники информации являются словарно-справочной литературой, а содержащиеся в них сведения не изменяют сделанные выше выводы.

В отношении особого мнения, поступившего 13.12.2018 от лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Все доводы технического характера, отраженные в данном особом мнении, были проанализированы в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.08.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 178003 оставить в силе.**