

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Техно Пласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2589676, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2589676 на изобретение «приспособление для вытяжной вентиляционной трубы» выдан по заявке № 2013131240/12 с приоритетом от 09.12.2010 на имя «ВИЛПЕ Ой» (Финляндия) (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Приспособление для вытяжной вентиляционной трубы, содержащей вытяжную трубу (1) вентиляционного канала, снабженную головкой (2) и проходящую через внешнюю крышу здания, причем верхняя часть головки (2) содержит конический колпачок (3), предотвращающий прохождение дождевой воды в вентиляционный канал, отличающееся тем, что на верхней части конического колпачка (3) в головке (2) установлен круглый спиртовой уровень (6).

2. Приспособление по п. 1, отличающееся тем, что вытяжная вентиляционная труба представляет собой вытяжное устройство на крыше, при этом электродвигатель и крыльчатка вытяжного устройства установлены под коническим колпачком (3) головки (2).»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- «Инструкция по монтажу выхлопной вентиляционной трубы», размещенная на сайте www.sktuote.fi 27.05.2009 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее - [1]);
- патент CN 2148312, опубликован 01.12.1993 (далее - [2]);
- патент US 5459934, опубликован 24.10.1995 (далее - [3]);
- патент US 5402579, опубликован 04.04.1995 (далее - [4]).

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [4] в совокупности.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 06.12.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

В данном отзыве отмечено, что в источниках информации [1]-[4] отсутствуют сведения обо всех признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

С учетом даты подачи заявки (25.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации

приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту указано решение, известное из источника информации [1].

В данном источнике информации описано приспособление для вытяжной вентиляционной трубы, содержащей вытяжную трубу вентиляционного канала. Данная труба снабжена головкой. Также труба проходит через внешнюю крышу здания. При этом, верхняя часть головки содержит конический колпачок, предотвращающий прохождение дождевой воды в вентиляционный канал.

Также следует отметить, что в данном источнике информации содержатся сведения о том, что при монтаже вытяжной вентиляционной трубы используется строительный инструмент - уровень.

Решение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [1], признаком, характеризующим расположение на верхней части конического колпачка в головке круглого спиртового уровня.

При этом, следует отметить:

- в патente [2] содержатся сведения о круглом спиртовом уровне;
- в патенте [3] содержатся сведения об использовании круглого спиртового уровня в геодезическом стержне для обеспечения истинного вертикального или вертикального положения;

- в патенте [4] содержатся сведения об использовании круглого уровня в горизонтальной части С-образного зажима для установки трубы, трубы или трубопровода в гибочном станке до изгиба.

Констатируя изложенное можно сделать вывод о том, что в источниках информации [1]-[4] содержатся сведения лишь об отдельных конструктивных элементах решения по оспариваемому патенту, в частности, о коническом колпачке в верхней части головки вентиляционной трубы и спиртовом уровне.

Однако, ни в одном из источников информации [1]-[4] не содержится сведений именно о конструктивном объединении в единый узел конического колпачка и спиртового уровня таким образом, как это охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно расположением на верхней части конического колпачка данного уровня (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

На данном основании можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.07.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2589676 оставить в силе.