

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества «Хладокомбинат № 1» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 15.02.1010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 56754 «Упаковка для мороженого «Трубочка сахарная в шоколадной глазури»», при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 56754 выдан по заявке № 2003502018/49(029013) с приоритетом от 05.09.2003 на имя Закрытого акционерного общества «Холод Славмо» (далее - патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"Упаковка,

характеризующаяся:

- выполнением в виде прямоугольного вертикально ориентированного пакета;

- наличием спаек на коротких сторонах;

- наличием на лицевой стороне раппортно повторяющихся изобразительных элементов со шрифтовой графикой;

- выполнением пакета из пленочного материала с блестящей поверхностью;

отличающаяся:

- наличием дополнительной спайки на оборотной стороне;

- выполнением спаек с рифлением, ориентированным вдоль длинной стороны;

- выполнением изобразительного элемента на лицевой стороне в виде наклонно расположенного рожка с глазурью на фоне товарного знака

производителя в виде синих и золотых волнистых полос переменной ширины и окружности со срезанной нижней частью, в которой расположено стилизованное изображение белого медведя и надпись названия фирмы производителя, выполненные в сине-бело-красном цвете;

- расположением на изобразительном элементе надписи названия продукта, выполненной в три строки: первая наклонно крупным шрифтом типа "рукописный" красного цвета с двойной контурной обводкой золотого и белого цветов, вторая и третья мелким наклонным шрифтом в выворотку с контурной обводкой красного цвета;

- выполнением надписи наименования продукта рисованным шрифтом в выворотку с контурной обводкой красного цвета и расположением под изобразительным элементом;

- расположением шрифтовой графики информационного характера на оборотной стороне на двух полях разного цвета, один из которых совпадает с цветом одной группы волнистых полос, а другой цвет совпадает с цветом другой группы полос".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», «оригинальность», а также ввиду противоречия общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Газета «Петербургское качество», № 6 (44) , июнь 2002 на 2 л. (далее – [1]);

- Газета «Петербургское качество», № 13 (63) , июль 2003 на 2 л. (далее – [2]);

- Газета «Петербургское качество», № 15 (65), август 2003 на 2 л. (далее – [3]).

В отношении несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, из общедоступных источников информации [1] - [3] были известны сведения о мороженом в упаковке производителя ЗАО «Хладокомбинат № 1», причем известной упаковке присущи все существенные признаки упаковки для мороженого по оспариваемому патенту.

В возражении также отмечено, что, хотя на изображениях мороженого в упаковке, известного из источников информации [1] - [3], не видны такие признаки, как наличие дополнительной спайки и расположение информации на оборотной стороне упаковки, но они присущи данным изделиям, поскольку:

- во-первых, на лицевой стороне упаковки отсутствует информация о продукции, следовательно, она может быть размещена только на оборотной стороне;

- во-вторых, любая упаковка из пленочного материала должна иметь спайку на оборотной стороне, иначе она не будет являться упаковкой для мороженого;

- в-третьих, лицевая сторона упаковки плавно переходит в оборотную, следовательно, основная цветовая гамма лицевой и оборотной стороны совпадают.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту известны из изображений упаковки для мороженого, сведения о которых содержатся в источниках информации [1] - [3].

В отношении несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в возражении отмечено, что сравнительный анализ упаковки для мороженого по оспариваемому патенту и упаковки для мороженого, известной из любого

из источников информации [1] - [3], «показывает полное совпадение производимых ими общих зрительных впечатлений, т.к. они сходны по существенным признакам», а именно:

- у обеих упаковок фоном является сочетание одинаковых чередующихся синих и желтых (золотистых) волнообразных полос;
- надписи, обозначающие базовое наименование продукции, выполнены на обеих упаковках полностью идентичными сочетаниями шрифтов: первая строка выполнена жирным курсивом красного цвета и обрамлена золотой и белой каймой; вторая и третья строки – мелким наклонным шрифтом белого цвета с каймой красного цвета;
- изображения товара («рожок», «трубочка») идентичны на обеих упаковках и занимают около 50% лицевой части упаковки.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о сходстве до степени смешения промышленного образца по оспариваемому патенту с упаковкой, известной из источников информации [1] - [3].

В отношении противоречия общественным интересам, принципам гуманности и морали промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что упаковка по оспариваемому патенту вводит в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя, места производства товара, для которого оспариваемый промышленный образец служит тарой. По мнению лица, подавшего возражение, поскольку до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту хладокомбинатом №1 реализовывалось мороженое в упаковке, идентичной упаковке по оспариваемому патенту, то наличие идентичных упаковок вводит в заблуждение пользователя относительно производителя мороженого.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв по мотивам возражения, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя, в возражении не представлены документы, подтверждающие общедоступность газеты «Петербургское качество» (источники информации [1] - [3]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется совокупностью существенных признаков, указанных в перечне, при этом каждый указанный существенный признак нашел свое отражение на изображениях упаковки, представленных при подаче заявки. Таким образом, по мнению патентообладателя, ни один из признаков не может быть исключен из анализа.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что одно из доминирующих положений на упаковке занимает товарный знак патентообладателя, а именно, фон всей лицевой стороны промышленного образца в виде синих и золотистых волнистых полос переменной ширины и окружности со срезанной нижней частью, в которой расположено стилизованное изображение белого медведя и надпись названия фирмы производителя .

По мнению патентообладателя, в источниках информации [1] - [3] отсутствуют следующие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнение пакета из пленочного материала с блестящей поверхностью;
- наличие дополнительной спайки на оборотной стороне;
- выполнением изобразительного элемента на лицевой стороне в виде наклонно расположенного рожка с глазурью на фоне товарного знака производителя в виде синих и золотых волнистых полос переменной ширины и окружности со срезанной нижней частью, в которой расположено стилизованное изображение белого медведя и надпись названия фирмы производителя;
- расположением на изобразительном элементе надписи названия продукта, выполненной в три строки: первая наклонно крупным шрифтом

типа "рукописный" красного цвета с двойной контурной обводкой золотого и белого цветов, вторая и третья мелким наклонным шрифтом в выворотку с контурной обводкой красного цвета;

- выполнением надписи наименования продукта рисованным шрифтом в выворотку с контурной обводкой красного цвета и расположением под изобразительным элементом;

- расположением шрифтовой графики информационного характера на оборотной стороне на двух полях разного цвета, один из которых совпадает с цветом одной группы волнистых полос, а другой цвет совпадает с цветом другой группы полос.

В отношении сходства до степени смешения промышленного образца по оспариваемому патенту с изделием, известным из источников информации [1] - [3], патентообладатель подчеркивает, что известная упаковка не содержит сведений о большинстве признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, по мнению патентообладателя, различными являются изображения, выполняющие роль товарного знака - изображение белого медведя на упаковке по оспариваемому патенту и изображение деда мороза на изделии, известном из источников информации [1] - [3].

В отношении противоречия общественным интересам промышленного образца по оспариваемому патенту в отзыве патентообладателя отмечено, что объектами, сходство с которыми способно ввести в заблуждение потребителя, являются либо объекты с государственной символикой, либо охраняемые государством объекты, такие как товарные знаки, промышленные образцы и т.п.

В отзыве отмечено, что на лицевой стороне упаковки по оспариваемому патенту изображен товарный знак правообладателя данного патента, а не другого производителя. Кроме того, на упаковках указаны различные наименования товара («Трубочка сахарная в шоколадной

глазури» на упаковке по оспариваемому патенту и «Пломбир в сахарном рожке в шоколадной глазури» в известной из источников информации [1] - [3] упаковке), что позволяет потребителю отличить товар данного производителя от товара других производителей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона не признаются патентоспособными промышленными образцами решения изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР -

указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный:

- в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные особенности этого изделия, в ответ на запрос экспертизы, предусмотренный подпунктом (1.1) пункта 19.6. Правил ПО или на уведомление экспертизы, предусмотренное подпунктом 2 пункта 19.8. Правил ПО.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в частности, в случае,

если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

При этом при оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

В соответствии с пунктом 19.5. Правил ПО к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемыми патентоспособными, относятся содержащие изображения и (или) слова и (или) словесные обозначения, сходные до степени смешения или воспроизводящие:

- охраняемые "Законом о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров и услуг" Российской Федерации товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров и услуг, право на которые в отношении однородных изделию товаров не принадлежит заявителю, или,

- известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившие право на эти наименования ранее даты поступления заявки на промышленный образец в отношении однородных изделию товаров, или,

- элементы государственной символики (например, флаги, гербы и другие государственные эмблемы), официальные названия государств, их столиц, культурных и/или культовых центров и производные от них слова и словосочетания, сокращенные или полные наименования международных межправительственных организаций, их гербы, флаги и другие эмблемы, официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия, если они не использованы на законных основаниях, или,

- изображения и официальные наименования особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если правовая охрана испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками (владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на получения правовой охраны таких обозначений в качестве промышленных образцов, или,

- названия известных в Российской Федерации произведений науки, литературы или искусства, персонажи или цитаты из таких произведений, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемников, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета заявленного промышленного образца, или,

- фамилии, имена, псевдонимы или производные от них обозначения, портреты и факсимиле известных на дату подачи заявки лиц без согласия этих лиц или их наследников, или,

- понятия, имеющие или могущие иметь непристойный, жаргонный или циничный смысл, оскорблять человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения промышленного образца по оспариваемому патенту к решениям изделий, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали показал, что промышленный образец не содержит изображений, слов, словесных обозначений объектов, перечисленных в пункте 19.5. Правил ПО.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о противоречии промышленного образца по оспариваемому патенту общественным интересам, принципам гуманности и морали нельзя признать обоснованными.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Источники информации [1] - [3] представляют собой три номера газеты «Петербургское качество» за 2002 год и 2003 год, и содержат идентичные изображения мороженого в упаковке производства ЗАО «Хладокомбинат №1».

В отношении доводов патентообладателя о том, что приведенные в возражении номера газеты «Петербургское качество» (№ 6(44) июнь 2002, № 13(63) июль 2003, № 15(65) август 2003) не являются общедоступными источниками информации, следует отметить, что все указанные номера газет содержат указание названия газеты, номер, дату выхода в свет, дату подписания в печать, тираж, указание названия издательства, в котором отпечатана газета, почтовый адрес и телефон редакции, а также указание схемы распространения газеты. Кроме того, в каждом представленном номере газеты содержится информация о том, как можно оформить подписку на газету «Петербургское качество».

Указанные сведения являются подтверждением общедоступности источников информации [1] - [3] в смысле подпункта (1) пункта 21.3. Правил ПО.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками, присущими изделию (упаковка для мороженого), изображение которого представлено в газетах [1] - [3], показывает, что изображения известного изделия не содержат признака промышленного образца по оспариваемому

патенту, характеризующего наличие на упаковке изображения окружности со срезанной нижней частью, в которой расположено стилизованное изображение белого медведя и надписи, выполненной в сине-бело-красном цвете.

Кроме того, изображения изделия в газетах [1] - [3] не содержат такие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту как:

- наличие дополнительной спайки на оборотной стороне;
- расположение шрифтовой графики информационного характера на оборотной стороне на двух полях разного цвета, один из которых совпадает с цветом одной группы волнистых полос, а другой цвет совпадает с цветом другой группы полос.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что вид изделия, представленного в газетах [1] - [3], не содержит всей совокупности признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" нельзя признать обоснованными (подпункт (1) пункта 19.5.1. Правил ПО).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "оригинальность" (сходство до степени смешения) показал следующее.

В газетах [1] - [3] раскрыто художественно-конструкторское решение внешнего вида упаковки для мороженого, имеющей то же назначение, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ изображения промышленного образца по оспариваемому патенту и изображения изделия, известного из газет [1] - [3], показал, что представленные на изображениях изделия характеризуются

одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно:

- обе упаковки выполнены в виде вертикально ориентированного пакета;
- обе упаковки имеют спайки на коротких сторонах;
- спайки выполнены с рифлением, ориентированным вдоль длинной стороны;
- обе упаковки имеют на лицевой стороне раппортно повторяющиеся изобразительные элементы;
- у обеих упаковок основным фоном является сочетание синих и золотистых волнообразных полос;
- надписи названия продукции выполнены на обеих упаковках полностью идентичными сочетаниями шрифтов, как в части основного названия («Трубочка» и «Пломбир») - жирный курсив красного цвета, обрамленный золотой и белой каймой, так и в части конкретизирующего названия (2, 3, 4 строки) - рубленным шрифтом в выворотку, обрамленным красной каймой;
- обе упаковки содержат идентичные изображения (вафельная трубочка с шариком мороженого, покрытого шоколадной глазурью) и изображение трубочки мороженого занимает около 50% лицевой части упаковок.

При этом указанные признаки отражают форму упаковки, решение фона, характер шрифтовой проработки надписей, изображение товара, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, и поэтому являются доминирующими в художественно-конструкторском решении упаковок для мороженого.

К отличительным признакам относятся признаки оборотной стороны упаковки по оспариваемому патенту, а именно, наличие дополнительной спайки на оборотной стороне и наличие на оборотной стороне шрифтовой

графики на двух полях разного цвета, один из которых совпадает с цветом одной группы волнистых полос, а другой совпадает с цветом другой группы полос. Эти признаки выполняют в композиции упаковки вспомогательную роль, и поэтому не являются доминантными, т.е. формирующими зрительный образ.

Кроме того, обе упаковки содержат товарные знаки производителей (ЗАО «ХолодСлавмо» и Хдадокомбината № 1), которые расположены на упаковках между третьей и четвертой строками надписи. При этом изображения товарных знаков производителей различаются (изображение деда мороза на известной упаковке и изображение окружности со срезанной нижней частью, в которой расположено стилизованное изображение белого медведя и надпись названия фирмы производителя, выполненные в сине-бело-красном цвете в промышленном образце по оспариваемому патенту), однако изображения товарных знаков являются значительно меньшими по размеру, чем основные доминирующие элементы.

Таким образом, приведенные отличительные особенности могут быть отнесены к нюансным (несущественным) признакам, которые не являются зрительно активными, не влияют на создание иного зрительного впечатления, отличающего упаковку для мороженого по оспариваемому патенту от известной из газет [1] - [3] упаковки для мороженого, и следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту имеет сходство до степени смешения с решением внешнего вида упаковки для мороженого, известной из газет [1] - [3].

Следует также отметить, что при создании таких изделий, как упаковка для мороженого, которая до помещения внутрь ее мороженого и запайки, фактически является этикеткой, степень свободы дизайнера в выборе других изображений, фона, сочетания шрифтов, т.е. его возможности по созданию нового образа не ограничены.

Таким образом, при известности упаковки для мороженого из газет [1] - [3], особенности промышленного образца по оспариваемому патенту не могут быть признаны имеющими творческий характер, т.к. они сходны до степени смешения с особенностями известной упаковки (имитируют известную упаковку), и, следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не может быть признан удовлетворяющим условию патентоспособности «оригинальность» (абзац четвертый подпункта 4 пункта 19.5.2. Правил ПО).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении доводов, изложенных в жалобе, поступившей от патентообладателя 22.10.2010, можно отметить следующее.

Тот факт, что печатное издание газета «Петербургское качество» (источники информации [1] – [3]) была официально зарегистрирована после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, о чем свидетельствуют приложенные к жалобе сведения из Интернет [http://www.farpmc.ru/popup/?sni\\_type=1&letter=RP&page=12](http://www.farpmc.ru/popup/?sni_type=1&letter=RP&page=12) не доказывает того, что данная газета не распространялась.

Как показано выше в настоящем заключении, все указанные номера газет [1] – [3] содержат указание названия газеты, номер, дату выхода в свет, дату подписания в печать, тираж, указание названия издательства, в котором отпечатана газета, почтовый адрес и телефон редакции, а также указание схемы распространения газеты. Кроме того, в каждом представленном номере газеты содержится информация о том, как можно оформить подписку на газету «Петербургское качество». Данные сведения являются подтверждением общедоступности газет [1] - [3] в смысле подпункта (1) пункта 21.3. Правил ПО.

В отношении других доводов, содержащихся в жалобе, следует отметить, что они рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.02.2010, патент РФ на промышленный образец № 56754 признать недействительным полностью.**