

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Евросеть" (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.04.2006, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 58951 "Мобильный телефон", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 58951 "Мобильный телефон " выдан по заявке №2005500595/49(007907) с приоритетом от 10.03.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Юсар", магазин-салон "Французский Декор", Комсомольский пр-т, 44, Москва, 119048 (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

" Мобильный телефон,  
характеризующийся:

- формообразованием корпуса на основе уплощенного прямоугольного параллелепипеда;

- оформлением поверхности корпуса рельефом;  
отличающийся :

- выполнением рельефа передней и задней поверхностей корпуса в виде мозаичной инкрустации из блестящих элементов с граненой поверхностью;

- композиционным построением трехцветного орнамента из горизонтально направленных участков абстрактной формы с изогнутым контуром, каждый из которых сгруппирован из элементов одного цвета;

- ритмическим чередованием участков, расположенных с заходом одного в другой".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1

статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам (далее-ППС) подано возражение, поступившее 18.04.2006, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Сведения, полученные из Интернет 24.03.2006 <http://www.nusreach.com/Press/?press=3> на 2л (далее - [1]);
- Сведения, полученные из Интернет 24.03.2006 <http://www.nusreach.com/Press/?press=7> на 1л (далее - [2]);
- Сведения, полученные из Интернет 24.03.2006 <http://www.nusreach.com/Press/?press=30> на 1л (далее [3]).
- Сведения, полученные из Интернет 22.03.2006 [http://www.sotovik.ru/news/news/\\_7547.html?print=1](http://www.sotovik.ru/news/news/_7547.html?print=1), размещены в Интернет 23.11.2004 на 2л. (далее - [4]);
- Сведения, полученные из Интернет 22.03.2006 <http://www.your-mirror-fashion.cjm/print.php?sid=267>, размещены в Интернет 11.01.2005 Царьковой Екатериной на 2л (далее - [5]);
- Журнал TIME OUT, М., 28 февраля – 06 марта 2005 на 1л. (далее - [6]);
- Сведения, полученные из Интернет 22.03.2006 <http://www.your-mirror-fashion.com/modules.php?op=modload&name=New&file=a> на 1л (далее - [7]);
- Сведения, полученные из Интернет 24.03.2006 <http://www.nusreach.com/About/> на 2л (далее-[8]);
- Сведения, полученные из Интернет 24.03.2006 <http://www.nusreach.com/Press/?press=> на бл (далее - [9]);
- Патент №58951, опубл.16.04.2006 на 2л. (далее - [10]).

В возражении отмечено, что "совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия, известна из сведений, ставших

общедоступными в мире до 10.03.2005", а именно, из публикаций в зарубежной и российской прессе, а также в сети Интернет. Лицо, подавшее возражение, считает, что в источнике [1] упоминается об мобильных телефонах, используемых популярными актерами, а в источниках [2]-[5] представлены изображения мобильных телефонов, инкрустированных кристаллами Swarovski, на которых, по мнению лица, подавшего возражение "отчетливо видно наличие всех существенных признаков оспариваемого промышленного образца". Лицо, подавшее возражение отмечает, что "изображения и описание мобильных телефонов, художественно-конструкторское решение которых включает в себя всю совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца встречается также в источниках [6]-[9]".

На основании этих доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации недействительным полностью как несоответствующий условиям патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном порядке, отзыв по мотивам возражения до заседания коллегии Палаты по патентным спорам не представил. Заседание коллегии ППС 05.06.2006 было перенесено по ходатайству патентообладателя на 21.06.2006.

На заседании коллегии ППС 21.06.2006 патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, существо доводов которого сводится к следующему:

-вывод об отсутствии или наличии новизны делается лицом, подавшим возражение, на основании сравнения с единственным аналогом, а в возражении приведено 7 ссылок на информационные источники, причем в возражении отсутствует анализ перечня существенных признаков оспариваемого промышленного образца;

- патент выдан не на сам факт использования кристаллов "Swarovski" для инкрустации мобильных телефонов, а на конкретное дизайнерское решение оформления изделия, указанное в перечне существенных признаков оспариваемого

патента, а представленные в возражении источники информации касаются самого факта использования кристаллов "Swarovski" для инкрустации мобильных телефонов;

- в возражении не приведен анализ на несоответствие оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

В отзыве патентообладателя приведен анализ противопоставленных источников информации, и отмечено, что, по мнению правообладателя, ни один из противопоставленных источников не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Кроме того, правообладатель отметил, что сведения, указанные в источниках [4]-[6] раскрыты самими авторами оспариваемого патента, и для подтверждения этого патентообладателем были представлены следующие документы:

- Информационное письмо в РИА «Новости» Информационно-аналитического агентства «СОТОВИК» о смене бренда Компанией «Моббикс», являющейся эксклюзивным дилером "Swarovski" в России и продвигавшей модельную линейку телефонов Collection под брендом «Hollywood Star Swarovsaki» на название «Crystallphone» на 1л с приложением информации, в Интернет

[http://www.sotovik.ru/news/news\\_23101.html](http://www.sotovik.ru/news/news_23101.html) на 2л. (далее - [11]);

- Письмо регионального менеджера ООО "Swarovski Russia" от 15.11.2004 на 1л (далее - [12]);

- Учредительный договор ООО «Кристаллфон» от 16.02.2005 на 3л (далее - [13]);

- Учредительный договор ООО «МоББикс» от 30.09.2004 на 4л (далее - [14]);

- Учредительный договор ООО «Юсар» от 24.06.2004 на 3л (далее - [15]);

- Выписка из Единого государственного реестра от 28.02.2005 на 6л. (далее - [16]);

- Сведения, полученные в Интернет <http://www.crystalphone.ru/main.htm> на 1л. (далее - [17]).

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении отсутствуют доказательства того, что оспариваемый патент выдан в нарушении условия патентоспособности "новизна" и "оригинальность".

Заседание коллегии Палаты по патентным спорам было перенесено по ходатайству правообладателя на 30.06.2006.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 30.06.2006, лицом, подавшим возражение были представлены следующие документы:

- Протокол осмотра нотариусом И.А.Соловьевым письменных доказательств (сайт <http://www.sotovik.ru>) от 02.06.2006 на 24л. (далее - [18]);
- Протокол осмотра нотариусом И.А.Соловьевым письменных доказательств (сайт <http://www.your-mirror-fashion.com>) от 02.06.2006 на 12л. (далее - [19]);
- Протокол осмотра нотариусом И.А.Соловьевым письменных доказательств (сайт <http://www.nusreach.com>) от 02.06.2006 на 24л.(далее - [20]).

На заседании коллегии 30.06.2006 лицом, подавшим возражение, были представлены более выразительные (в цвете) копии источников [1]-[9].

Заседание коллегии Палаты по патентным спорам 30.06.2006 было перенесено по ходатайству патентообладателя на 30.10.2006.

На заседании коллегии 30.10.2006 лицом, подавшим возражение, на обозрение был представлен оригинал журнала «Time Out», №8(016), 28февраля-06марта 2005 [6].

Заседание коллегии было перенесено на 07.12.2006 по ходатайству патентообладателя.

На заседании коллегии 07.12.2006 были представлены дополнительные документы для подтверждения доводов патентообладателя, касающихся того, что сведения [4] - [6], размещены в Интернет авторами оспариваемого патента:

- Протокол внеочередного собрания участников ООО «Юсар» от 18.10.2006 на 1л. (далее - [21]);
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц №В434391/2006 от 01.11.2006 на 35л. (далее - [22]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на

промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.2. Правил ПО проверка оригинальности включает: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения является для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD- и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение документов [1] - [3], [7]-[9] следует отметить, что данные документы не могут быть включены в уровень техники, поскольку относятся к сведениям, полученным через Интернет и не содержат даты публикации в Интернет данных документов, а оригиналы журналов, к которым корреспондируют данные источники, не были представлены, при этом на вышеуказанных источниках имеется дата, когда они были найдены через Интернет (24.03.2006 и 22.03.2006), и данная дата является более поздней, чем дата приоритета оспариваемого промышленного образца (10.03.2005). Представленные протоколы [18] – [20] также имеют более позднюю дату, чем дата приоритета оспариваемого промышленного образца и свидетельствуют о том, что указанные сведения имелись в Интернет на дату 02.06.2006.

На основании изложенного и с учетом документов [18] и [20], источники



информации [1-3, 7-9] не могут быть включены в уровень техники.

В отношении источника [4] следует отметить, что на нем проставлена дата публикации документа 23.11.2004, и согласно представленным патентообладателем документам [11-17, 21-22] сведения раскрыты в сети Интернет авторами оспариваемого патента, поэтому данный источник не может быть включен в уровень техники.

В отношении источника [5] следует отметить, что на нем проставлена дата помещения его в Интернет, и патентообладателем не представлено доказательств того, что содержащиеся в нем сведения раскрыты автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно информацию, поэтому данный источник информации может быть включен в уровень техники.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Эстетическими особенностями оспариваемого промышленного образца, как указано в описании, являются: "индивидуальная трактовка проработки оформления основных элементов с использованием свойств современных материалов; выразительность, соподчиненность отдельных элементов формы и функциональная приспособленность; оригинальный зрительный образ формируется за счет гармоничного сочетания свойств материала, композиционного и конструктивного построения, технологии изготовления".

В отношении несоответствия оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» следует отметить, что анализ представленных источников информации показал, что ни один из них не содержит всей совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Таким образом, следует признать доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию

патентоспособности "новизна" не правомерными (подпункт (2) пункт 19.5.1. Правил ПО).

В отношении несоответствия оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» следует отметить следующее.

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является мобильный телефон, известный из источника [5], характеризующийся следующими существенными признаками:

- оформлением поверхности корпуса рельефом;
- выполнением рельефа передней и задней поверхности корпуса в виде мозаичной инкрустации из блестящих элементов с граненой поверхностью;
- ритмичным чередованием участков, расположенных с заходом одного в другой.

Отличием оспариваемого промышленного образца от ближайшего аналога являются следующие признаки:

- формообразованием корпуса на основе уплощенного прямоугольного параллелепипеда;
- композиционным построением трехцветного орнамента из горизонтально направленных участков абстрактной формы с изогнутым контуром, каждый из которых сгруппирован из элементов одного цвета.

Существенный признак оспариваемого промышленного образца "формообразование корпуса на основе уплощенного прямоугольного параллелепипеда" известен из указанного в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога патента Российской Федерации № 38607, опубл. 25.03.1994.

Существенный признак: «композиционным построением трехцветного орнамента из горизонтально направленных участков абстрактной формы с изогнутым контуром, каждый из которых сгруппирован из элементов одного цвета» отсутствует в представленных источниках информации.

Исходя из вышесказанного, следует признать неубедительными доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии промышленного образца по

оспариваемому патенту условию патентоспособности "оригинальность" (пункт 19.5.3.Правил ПО).

Кроме того, следует отметить, что в возражении не приведен анализ на несоответствие оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность", а именно: не указан ближайший аналог; не выявлены существенные признаки, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога; отсутствуют сведения о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца; не приведены источники информации, из которых известны отличительные существенные признаки.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2006 и оставить в силе патент Российской Федерации на промышленный образец № 58951.**