

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Гавриленко Людмилы Владимировны (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 30.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2401323, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2401323 на изобретение «Способ очистки регенерационного криолита от соединений серы» выдан по заявке № 2009117055 с приоритетом от 04.05.2009. Обладателем исключительного права по данному патенту является Общество с ограниченной ответственностью «Объединенная Компания РУСАЛ Инженерно-технологический центр» (далее - патентообладатель). Патент выдан со следующей формулой:

«1. Способ очистки регенерационного криолита от соединений серы, включающий отмывку пульпы регенерационного криолита, отличающийся тем, что отмывку пульпы регенерационного криолита производят в конденсате, образующемся при нагревании в реакторе варки криолита.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что продолжительность отмывки составляет 30-60 мин.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что температура конденсата из реактора варки, используемого для отмывки пульпы регенерационного криолита, составляет 50-80°C.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что объемное отношение используемого конденсата и направляемой на отмывку пульпы регенерационного криолита составляет (5÷8):1».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук Гавриленко Л.В. на тему «Повышение эффективности производства вторичного криолита из отходов алюминиевых заводов», Иркутск, 2005 г. (далее - [1]);

- диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук Гавриленко Л.В. на тему «Повышение эффективности производства вторичного криолита из отходов алюминиевых заводов», Иркутск, 2005 г. (далее - [2]);

- распечатка сведений из сети интернет с сайта <https://library.istu.edu/opac/index.html>, касающихся размещения автореферата [1] в электронном каталоге НТБ ИРНИТУ (далее - [3]);

- распечатка сведений из сети интернет с сайта <https://search.rsl.ru/ru/record/01002881049>, касающихся размещения автореферата [1] в электронном каталоге РГБ (далее - [4]);

- распечатка сведений из сети интернет с сайта <https://search.rsl.ru/ru/record/01002743783>, касающихся размещения диссертации [2] в электронном каталоге РГБ (далее - [5]);

- распечатка сведений из сети интернет с сайта <https://cat.gpntb.ru>, касающихся размещения автореферата [1] в электронном каталоге ГПНТБ (далее - [6]).

В возражении указано, что все признаки формулы изобретения оспариваемого изобретения были известны из уровня техники до даты приоритета оспариваемого изобретения, в частности, из автореферата [1] и диссертации [2].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, приведенные в возражении автореферат [1] и диссертация [2] могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, в подтверждение чего представлены материалы [3]-[6].

Также в возражении содержатся таблицы, содержащие сравнительный анализ признаков изобретения по оспариваемому патенту и решения, раскрытоого в автореферате [1] и в диссертации [2].

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 3 и 4 формулы изобретения оспариваемого патента известны из уровня техники и могут быть подобраны экспериментально, из чего следует, что при включении признаков зависимых пунктов 3 и 4 формулы в независимый пункт изобретение не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также отмечено, что для количественных значений, указанных в зависимых пунктах 2-4 формулы изобретения оспариваемого патента отсутствуют экспериментальные данные и примеры, что свидетельствует об отсутствии подтверждения влияния данных признаков на технический результат.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, корректировка независимого пункта формулы признаками зависимых пунктов 2-4 формулы не приведет к патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

В этой связи в возражении сделан вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность признаков изобретения

известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 01.09.2025 и 17.09.2025 выразил отказ в представлении отзыва, корректировки формулы изобретения и участия в рассмотрении настоящего дела.

На заседании коллегии, состоявшемся 23.10.2025, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой дополнительно рассматривать доводы, касающиеся зависимых пунктов формулы изобретения оспариваемого патента, в отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень», которое было удовлетворено.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.05.2009) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в автореферате [1] и диссертации [2] раскрыто средство, которому присущи все признаки оспариваемого изобретения, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения, при этом, по мнению лица, подавшего возражение, указанные источники информации стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Тут необходимо отметить следующее.

Источники информации [1] и [2] представляют собой, соответственно, автореферат диссертации и диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук Гавриленко Л.В., датированные 2005 годом.

Для подтверждения общедоступности до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту указанных источников информации в возражении приведены материалы [3]-[6], представляющие собой распечатки из сети интернет с сайтов электронных библиотек.

В отношении материала [6] следует отметить, что он содержит сведения о размещении автореферата [1] в электронном виде в Государственной публичной научно-технической библиотеке России (ГПНТБ), однако представленный материал не содержит какой-либо даты, подтверждающей, что указанный автореферат [1] был размещен до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Вместе с тем был проведен анализ материалов [3]-[5], который показал следующее.

Материал [3] содержит сведения о размещении автореферата [1] в электронном каталоге научно-технической библиотеки ИРНИТУ (НТБ ИРНИТУ), при этом в представленном материале содержатся сведения о размещении указанного автореферата в электронном каталоге 22.06.2005, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Материалы [4] и [5] содержат, соответственно, сведения о поступлении автореферата [1] и диссертации [2] в электронную картотеку Российской Государственной библиотеки (РГБ) и включении их в электронный каталог, при этом согласно представленным материалам датой поступления автореферата и диссертации в электронный каталог является 24.03.2005, т.е. ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

При этом коллегией был осуществлен самостоятельный переход по указанным в возражении интернет-ссылкам, который подтвердил, что на указанных сайтах НТБ ИРНИТУ и РГБ содержатся сведения, аналогичные тем, что представлены с возражением.

Таким образом, материалы [3]-[5] подтверждают, что указанные автореферат [1] и диссертация [2] были размещены в электронных библиотеках до даты приоритета оспариваемого изобретения (04.05.2009), т.е. находились в свободном доступе, начиная с 24.03.2005, и с их содержанием могло ознакомиться любое лицо.

В этой связи можно сделать ввод о том, что автореферат [1] и диссертация [2] стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого изобретения, в связи с чем указанные источники информации могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, был проведен анализ содержания указанных источников информации, который показал следующее.

В автореферате [1] и в диссертации [2] раскрыт аналогичный друг другу способ очистки регенерационного криолита от соединений серы (сульфатов), включающий отмывку пульпы регенерационного криолита, при этом отмывку пульпы регенерационного криолита производят в конденсате, образующемся при нагревании в реакторе варки криолита (см. с. 6, 7 и 12, рис. 4, табл. 4 автореферата [1] и с. 92-97 диссертации [2]).

Таким образом, следует констатировать, что на основании сведений, приведенных в автореферате [1] и в диссертации [2], может быть сделан вывод о

несоответствии решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса), поскольку оно известно из уровня техники.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-4 формулы изобретения оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, касающиеся того, что продолжительность отмычки составляет 30-60 мин, раскрыты в автореферате [1] (см. с. 12, рис. 4, 6, таблица 4) и в диссертации [2] (см. с. 97, рис. 3.3, таблица 3.6).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения, касающиеся того, что температура конденсата из реактора варки, используемого для отмычки пульпы регенерационного криолита, составляет 50-80°C, в части раскрыты в автореферате [1] (см. с. 12-14, рис. 5, таблица 4) и в диссертации [2] (см. таблицы 3.6 и 3.8, рис. 3.4 и 3.7), в частности, раскрыт диапазон температур 72-80°C.

Признаки зависимого пункта 4 формулы, касающиеся того, что объемное отношение используемого конденсата и направляемой на отмычку пульпы регенерационного криолита составляет (5÷8):1, в части раскрыты в автореферате [1], в частности, раскрыто соотношение 7:1 (см. с. 14), а также в полном объеме раскрыты в диссертации [2], а именно, из указанного документа известно объемное отношение конденсата и направляемой на отмычку пульпы регенерационного криолита, составляющее (5÷8):1 (см. таблицы 3.6, 3.7, рис. 3.5).

Таким образом, в случае включения в независимый пункт формулы признаков зависимых пунктов 2, 4, а также признаков зависимого пункта 3 в части указанного выше диапазона значений, в отношении изобретения по оспариваемому патенту также будет сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается признаков зависимого пункта 3 формулы, не раскрытых в автореферате [1] и диссертации [2], касающихся возможности использования конденсата с температурой в диапазоне значений от 50 до менее 72°C, то в указанных документах приведены зависимости, показывающие влияние как указанного показателя, так и других показателей, на степень отмычки криолита и

параметры процесса в целом, в связи с чем на основании приведенных сведений и зависимостей специалист без труда сможет подобрать необходимую температуру конденсата, используемого для отмычки, в зависимости от других показателей для оптимального осуществления процесса отмычки.

Таким образом, в этой части зависимого пункта 3 формулы решение по оспариваемому патенту может быть признано основанным на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, причем подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок.

В этой связи в случае включения указанных признаков (температура отмычки от 50 до менее 72°C) в независимый пункт формулы изобретения решение по оспариваемому патенту не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса), поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники.

На основании изложенного следует констатировать, что возражение содержит доводы и сведения, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.06.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2401323 признать недействительным полностью.