


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.06.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 763319, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирские интеграционные системы», Красноярский край, г. Красноярск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.






Регистрация оспариваемого товарного знака «» с приоритетом от 01.11.2019 по заявке № 2019755856 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 19.06.2020 за № 763319. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Эталонтехсервис», Санкт-Петербург, (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 11, 37, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) с указанием слова «Техсервис» в качестве неохраняемого элемента.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.06.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 763319 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- причиной подачи возражения стало то, что противопоставление товарного знака по свидетельству № 763319 явилось препятствием для регистрации на имя лица,

подавшего возражение, нового обозначения «  ETALONAI » по заявке № 2023825339 в отношении услуг 42 класса МКТУ;

- основанием подачи возражения является столкновение исключительных прав на  ЭТАЛОН оспариваемый товарный знак с товарным знаком «  » по свидетельству № 755841 (приоритет 26.12.2018), ранее зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, для однородных услуг 42 класса МКТУ;

- правовая охрана товарного знака по свидетельству № 763319 предоставлена с нарушением пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку этот товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 755841 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ;

- сходство, близкое к тождеству, между товарными знаками по свидетельствам №№763319, 755841 основано на фонетическом и семантическом тождестве сильных словесных элементов «Эталон», занимающих доминирующее положение, а также на графическом сходстве ввиду выполнения слов буквами одного алфавита;

- дополнительным аргументом сходства являются выводы в отношении другого обозначения лица, подавшего возражение, по заявке № 2023825339, признанного сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком для однородных услуг 42 класса МКТУ;

- услуги 42 класса МКТУ оспариваемого товарного знака однородны услугам 42 класса МКТУ товарного знака лица, подавшего возражение, поскольку соотносятся как «род-вид», являются взаимодополняемыми, взаимозаменяемыми и включают тождественные позиции, например «разработка программного обеспечения»;

- основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является разработка компьютерного программного обеспечения;

- сосуществование сходных товарных знаков для однородных услуг будет вводить потребителя в заблуждение относительно истинного поставщика услуг, в связи

с чем оспариваемый товарный знак по свидетельству № 763319 не соответствует также требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- география внедрения программных продуктов лица, подавшего возражение, составляет 85 субъектов Российской Федерации;

- на официальном сайте лица, подавшего возражение, представлена линейка продукции, индивидуализируемая с использованием обозначения «ЭТАЛОН»;

- в «Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных» зафиксированы записи о программном обеспечении «Эталон», принадлежащем лицу, подавшему возражение;

- упоминания программного обеспечения под обозначением «Эталон» присутствуют во множестве открытых источников;

- в ходе регистрации товарного знака по свидетельству № 755841 лицом, подавшим возражение, доказано приобретение различительной способности обозначения со словом «ЭТАЛОН», в связи с чем возможным является возникновение у потребителя неопределенности относительно поставщика услуг 42 класса МКТУ под маркировкой «ЭТАЛОН»;

- в результате длительного использования обозначения лицом, подавшим возражение, у него возникла необходимость создать дополнительные сходные обозначения с основным элементом «ЭТАЛОН», для чего подана заявка № 2023825339 от 18.12.2023;

- регистрация товарного знака по свидетельству № 763319, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 755841 для однородных услуг противоречит требованиям Кодекса и принципам добросовестной конкуренции.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 763319 недействительным в отношении услуг 42 класса МКТУ «научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; разработка и развитие компьютеров и программного обеспечения; услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям».

С возражением представлены следующие материалы:

1. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении лица, подавшего возражение.

2. Копия решения Роспатента, принятого по результатам экспертизы обозначения по заявке № 2023825339.

3. Копия решения Роспатента, принятого по результатам экспертизы противопоставленного товарного знака по заявке № 2018757518.

4. Скриншоты страниц с сайтов <https://www.sis-it.pro/>, <https://etalon.bkadr.ru/>, <https://reestr.digital.gov.ru/>, <https://glavportal.com/>, <https://informpskov.ru/>, <https://nikatv.ru/>, doru.pr.rkursk.ru/, <https://regnum.ru/>, government.ru/news/, <https://irk.aif.ru/>.

Корреспонденцией, поступившей 26.09.2025, лицо, подавшее возражение, представило дополнительные аргументы относительно сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков. В указанных пояснениях заявлено, что изобразительный элемент оспариваемого товарного знака однозначно воспринимается как слово «Эталон», а описание обозначения, представленное правообладателем при регистрации, не может оказывать влияния на оценку сходства обозначения с иными товарными знаками.

В адрес правообладателя, указанный в Госреестре, в порядке, установленном Правилами ППС, было направлено уведомление от 25.06.2025 о принятии к рассмотрению возражения с предложением представить отзыв по его мотивам. Согласно сведениям о почтовом отправлении 80107310837886, уведомление, отправленное правообладателю, возвращено почтовой службой из-за истечения срока хранения, то есть адресат не обеспечил явку в отделение почтовой связи за получением почтового отправления.

Рассмотрение возражения дважды переносилось для дополнительных уведомлений правообладателя. Вместе с тем последующее уведомление, отправленное в адрес правообладателя, также возвращено почтовой службой.

Таким образом, возможности по извещению правообладателя о поступившем возражении, были исчерпаны, в связи с чем рассмотрение возражения осуществлено в отсутствие правообладателя, надлежащим образом уведомленного о принятии возражения к рассмотрению (пункты 21, 41 Правил ППС) и не представившего какой-либо корреспонденции относительно данного спора.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.11.2019) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил при определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по

отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака. В связи с обстоятельствами заинтересованности установлено следующие.

Обратившееся с возражением лицо является правообладателем товарного знака «



» по свидетельству № 755841. Также оно является изготовителем программного обеспечения с наименованием «Эталон», о чем представлены сведения сайтов <https://www.sis-it.pro/>, <https://etalon.bkadr.ru/>, <https://reestr.digital.gov.ru/>, <https://glavportal.com/>, <https://informpskov.ru/>, <https://nikatv.ru/>, dopr.rkursk.ru/, <https://regnum.ru/>, government.ru/news/, <https://irk.aif.ru/> [4]. Согласно указанным источникам, программные продукты лица, подавшего возражение, с наименованиями «Система оперативного управления "Эталон" в конфигурации "Ситуационный центр", версия 2», «Система оперативного управления "Эталон" в конфигурации "Документооборот", версия 2», «Система оперативного управления "Эталон" в конфигурации "Документооборот, версия для планшетных ПК", версия 2», «Система оперативного управления "Эталон" в конфигурации "Организация деятельности", версия 2», «Система оперативного управления "Эталон" в конфигурации "Контроль", версия 2», а также «Система управления бизнес-процессами "Эталон.BPM"» 12.05.2016 и 23.01.2023 внесены в «Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных», обеспечивающий ведение перечня национального программного обеспечения, которое используется государственными структурами. Публикации в сети Интернет позиционируют обратившееся с возражением лицо как разработчика систем оперативного управления и контроля работ на дорогах «Эталон», а также портала rodryadchik24.ru. Лицо, подавшее возражение, имеет регистрации программ для ЭВМ в Роспатенте, при этом оспариваемый товарный знак препятствует регистрации на имя лица, подавшего возражение, обозначения




Исходя из совокупности сказанного, Общество с ограниченной ответственностью «Сибирские интеграционные системы» продемонстрировало наличие обстоятельств, связанных с использованием обозначения «Эталон», в связи с которыми считает

правовую охрану товарного знака по свидетельству № 763319 способной вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и услуг, а также нарушающей его исключительное право на товарный знак по свидетельству № 755841, что позволяет установить наличие заинтересованности в подаче возражения.


Анализ доводов возражения о нарушении оспариваемой регистрацией требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Возражение подано 09.06.2025, то есть с соблюдением пятилетнего срока, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, исчисляемого с даты публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (19.06.2020).



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 763319 (приоритет от 01.11.2019) представляет собой комбинированное обозначение, включающее фантазийный изобразительный элемент округлой формы, в центре которого выполнена стилизованная буква «е»/«э», справа от изобразительного элемента размещено слово «талон», а в нижней части обозначения находится слово «Техсервис». Согласно описанию обозначения, представленному правообладателем при подаче заявки на регистрацию товарного знака, обозначение включает слова «Эталон Техсервис», соответствующие фирменному наименованию правообладателя. Товарный знак зарегистрирован в следующем цветовом сочетании: градиент от светло-зеленого к синему, синий, зеленый. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 11, 37, 42 классов МКТУ, перечисленных в свидетельстве.



Противопоставленный в возражении товарный знак «» по свидетельству № 755841 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из слова «ЭТАЛОН», выполненного буквами русского алфавита, и изобразительного фантазийного элемента округлой формы, расположенного слева от словесного элемента. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 09 и услуг 35, 38, 42 классов МКТУ, перечисленных в свидетельстве, с указанием элемента «ЭТАЛОН»

неохраняемым для части товаров 09 класса МКТУ, являющихся измерительными приборами, инструментами и устройствами.

Прежде всего коллегия обращает внимание на то, что решение, принятое по результатам экспертизы иной заявки лица, подавшего возражение, не имеет предопределяющего значения для вывода о сходстве оспариваемого и противопоставленного товарных знаков. Это обусловлено тем, что каждое обозначение является уникальным и подлежит самостоятельной оценке, независимо от наличия у того же лица иных регистраций или результатов экспертизы по ним.

При проведении сравнительного анализа оспариваемого и противопоставленного товарных знаков следует учитывать положения пункта 44 Правил, согласно которому при определении сходства комбинированных обозначений исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Из графического решения оспариваемого товарного знака вытекают два возможных варианта восприятия его словесной части: буквальное прочтение слова «талон» и прочтение обозначения в целом как «Эталон» с учетом наличия стилизованной буквы «е»/«э» в изобразительном элементе и тем, что сам правообладатель заявлял обозначение как «Эталон Техсервис».

Таким образом, в составе оспариваемого товарного знака наибольшую значимость занимает словесный элемент с возможными вариантами восприятия как «талон» или «е/э талон». В свою очередь, в противопоставляемом комбинированном обозначении основным элементом является слово «Эталон».

С точки зрения фонетического критерия имеется совпадение большинства звуков, составляющих словесные элементы сравниваемых товарных знаков, и их одинаковая последовательность. Так, в случае прочтения «талон» следует установить полное фонетическое вхождение оспариваемого товарного знака в противопоставленный, а в случае слова «е/э талон» имеется тождество звучания, что свидетельствует о фонетическом сходстве, несмотря на наличие или отсутствие начального звука [э]. Словесный элемент «Техсервис» удлиняют звукоряд, однако не исключает вывод о фонетическом ассоциировании обозначений, поскольку не приводит к утрате полного фонетического вхождения одного обозначения в другое.

Таким образом, при любом варианте, фонетические признаки указывают на имеющееся сходство обозначений.

Графическое (визуальное) сходство также подтверждается рядом признаков. Оба обозначения выполнены буквами одного алфавита, словесные элементы расположены справа от изобразительных округлых элементов, что формирует сходное композиционное решение и общее зрительное впечатление. Сходный порядок размещения элементов и совпадение буквенного состава («Эталон» или его визуально воспринимаемая эквивалентность в виде сочетания стилизованной «е»/«э» с последующим словом «талон») усиливают визуальную ассоциацию между обозначениями. Степень стилизации буквы «е»/«э» не является настолько выраженной, чтобы исключить возможность ее восприятия как составной части словесного элемента. Также присутствие дополнительного слова «Техсервис» не приводит к утрате ассоциирования обозначений в целом по графическому признаку, так как этот элемент расположен в нижней части, на отдельной строке и очевидно не доминирует.

При проведении семантического сравнения следует учитывать, что на смысловое восприятие обозначения могут оказывать влияние изобразительные элементы: нередко они поддерживают образ, создаваемый словесным элементом, либо формируют его в случаях, когда такой образ неявно выражен словом. Учет подобных обстоятельств соответствует п. 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом ВС РФ 23.09.2015, так как вывод о сходстве товарных знаков делается на основе восприятия не их отдельных элементов, а в целом.

В данном случае смысловое значение слов «талон» и «эталон» различно. Вместе с тем, принимая во внимание замысел правообладателя (зафиксирован в описании товарного знака) и композиционное решение товарного знака, в данном случае не может быть сделан вывод о безусловном различии смыслового восприятия сравниваемых обозначений. Имеющаяся вероятность восприятия словесного элемента оспариваемого товарного знака как «е/э талон» создает однозначное тождество смысловых представлений. При этом дополнительный неохраняемый элемент оспариваемого товарного знака «Техсервис», являющийся характеристикой области

деятельности правообладателя, не изменяет смыслового восприятия доминирующего словесного элемента и никак не поддерживает образ, связанный со словом «талон».

Таким образом, благодаря изобразительному элементу смысловое ассоциирование обозначений, связанное со словом «е/э талон», не утрачивается ни при каком варианте прочтения оспариваемого товарного знака, следовательно, роль смыслового признака сравнения снижена в пользу иных критериев.

Учитывая совокупность установленных признаков фонетического, графического и семантического сходства, а также доминирующее положение сходного словесного элемента в составе обоих товарных знаков, можно сделать вывод о наличии высокой степени сходства сравниваемых обозначений в целом.

В отношении однородности оспариваемых услуг 42 класса МКТУ и услуг, указанных в перечне противопоставленного товарного знака, коллегией установлено следующее.

Услуги «научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям» оспариваемого товарного знака однородны услугам «анализ воды; анализ почерка [графология]; анализ химический; аудит в области энергетики; изыскания в области нефтяных месторождений / экспертиза в области нефтяных месторождений; испытания клинические; исследования в области бактериологии; исследования в области биологии; исследования в области косметологии; исследования в области механики; исследования в области химии; исследования нефтяных месторождений с целью эксплуатации; контроль за нефтяными скважинами; определение подлинности произведений искусств; разведка нефтяных месторождений; услуги в области химии; услуги научных лабораторий; физика [исследования]», а также «информация метеорологическая; услуги по прогнозированию погоды» по родовой принадлежности, назначению, условиям оказания, кругу потребителей.

Услуга «разработка и развитие компьютеров и программного обеспечения» оспариваемой регистрации однородна по роду, назначению, условиям оказания и кругу потребителей, а также признаку взаимодополняемости услугам «анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных данных; защита информационных систем от вирусов; инсталляция программного обеспечения; консультации в области

информационной безопасности; консультации в области информационных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам информационной безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление поисковых средств для Интернета; предоставление программной платформы готовой к использованию облачных сервисов [PaaS]; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проектирование компьютерных систем; прокат программного обеспечения; разработка программного обеспечения; разработка программного обеспечения для издательского дела; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; тиражирование компьютерных программ; услуги «облачных» вычислений; услуги внешние в области информационных технологий; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги консультационные в области информационных технологий; услуги шифрования цифровых данных; электронное отслеживание операций с кредитными картами для обнаружения мошенничества через Интернет; электронное отслеживание персональных данных для обнаружения кражи информации через Интернет», имеющимся в перечне свидетельства № 755841.

Также вышеуказанная оспариваемая услуга имеет признаки корреспондирования с иными услугами в области информационных технологий противопоставленного перечня (консультации в области дизайна веб-сайтов; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; разблокировка мобильных телефонов; размещение компьютерных сайтов [веб-сайтов]; размещение серверов /

сервер хостинг; хранение данных в электронном виде), так как общая область информационных технологий предопределяет возможность происхождения сравниваемых услуг из одного источника и, как следствие, исходные условия реализации, общий круг потребителей и возможную взаимодополняемость.

Эта же услуга «разработка и развитие компьютеров и программного обеспечения» в части разработки и развития программного обеспечения является однородной также таким товарам противопоставленного перечня, как «мониторы [программы для компьютеров]; мониторы [программы для компьютеров]; платформы программные, записанные или загружаемые; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров; программы игровые для компьютеров; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; программы операционные для компьютеров; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые», поскольку создание программных продуктов как товаров и оказание услуг по разработке программного обеспечения являются результатом одного и того же вида профессиональной деятельности. Сравнимые товары и услуги одинаково направлены на удовлетворение потребностей пользователей в программном обеспечении. Особенностью нематериальных товаров такого вида является то, что их реализация осуществляется через онлайн-доступ (форматы SaaS, PaaS, IaaS), путем удаленного скачивания или путем установки на локальное оборудование, следовательно, условия реализации названных товаров и услуг также совпадают.

Таким образом, все оспариваемые услуги 42 класса МКТУ являются однородными услугам противопоставленного товарного знака, зарегистрированного на имя иного лица.

С учетом вышеизложенного имеется предусмотренная статьей 1513 Кодекса заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 763319, при этом доводы возражения о сходстве этого товарного знака с товарным знаком по свидетельству № 755841, а также об однородности услуг 42 класса МКТУ являются обоснованными. Следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении названных услуг 42 класса МКТУ.

В свою очередь, для остальных услуг 43 класса МКТУ, в отношении которых также оспаривалась правовая охрана товарного знака по свидетельству № 763319 (агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; бронирование мест в гостиницах; бронирование мест в пансионатах; кафе; кафетерии; прокат осветительной аппаратуры; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по размещению в гостинице; услуги столовых) оснований для вывода о несоответствии регистрации № 763319 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, полагает, что регистрация оспариваемого товарного знака нарушает также требования пункта 3 статьи 1483 Кодекса в связи с возможностью введения потребителей в заблуждение относительно источника происхождения оспариваемых услуг.

В обоснование указанного довода лицом, подавшим возражение, представлены сведения о программном продукте «Эталон» и о его распространении. Однако для вывода о возможности формирования у потребителей ошибочного представления об источнике происхождения услуг необходимо представить доказательства того, что оспариваемый товарный знак, в силу своего сходства с обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, способен вызвать у потребителей представление о том, что маркируемые им услуги происходят от Общества с ограниченной ответственностью «Сибирские интеграционные системы».

Для такого вывода обстоятельств, связанных лишь с использованием наименования «Эталон» для индивидуализации программного продукта, недостаточно, поскольку само по себе использование обозначения не означает, что потребители воспримут сходное обозначение как относящееся к тому же коммерческому источнику.

Вместе с тем, оценивая критерии, которые могут быть положены в основу вывода о способности товарного знака вводить в заблуждение потребителей, коллегией установлено следующее.

Представленные лицом, подавшим возражение, публикации касаются использования обозначения «Эталон» в качестве наименования программного продукта.

Оспариваемый товарный знак является сходным с указанным обозначением, прежде всего, благодаря их фонетическому сходству, а также потенциальной смысловой ассоциативности, обусловленной графической композицией, примененной в оспариваемом товарном знаке (подробное обоснование данному обстоятельству содержится выше настоящем заключении). Кроме того, обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, выполнено буквами того же алфавита, что и оспариваемый товарный знак, что указывает на наличие признаков визуального сходства.

Программный продукт, в отношении которого используется противопоставляемое обозначение «Эталон», представляет собой товар, который может быть признан однородным услуге «разработка и развитие компьютеров и программного обеспечения». В отношении иных услуг, включенных в оспариваемый перечень, однородность указанного программного продукта установлена быть не может, поскольку из имеющихся материалов не следует какая-либо связь этого программного продукта с возможностью оказания услуг исследовательского или научного характера (научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям). В частности, коллегия обращает внимание, что характеристики программного продукта лица, подавшего возражение, раскрыты в публикациях как относящиеся к функциям контроля и управления. Иных сведений лицом, подавшим возражение, не представлено.

Также не представлены данные, касающиеся длительности и интенсивности использования противопоставляемого обозначения лицом, подавшим возражение. Из Интернет-источников следует факт регистрации программы в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, осуществленной за три года до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, но каких-либо сведений о начале и масштабах внедрения программы не представлено. В связи с этим отсутствуют достаточные данные для вывода о том, что по состоянию на 01.11.2019 противопоставляемое обозначение приобрело широкую известность в качестве средства индивидуализации продукции лица, подавшего возражение. Коллегия отмечает, что публикации мая 2019 года, содержащие сведения о

применении программного комплекса «в 83 субъектах РФ», также не позволяют в достаточной мере оценить степень известности соответствующего обозначения среди потребителей и, как следствие, не дают оснований для вывода о том, что данное обозначение могло ассоциироваться в сфере программных продуктов исключительно с лицом, подавшим возражение.

Что касается ссылки лица, подавшего возражение, на то, что вопросы приобретенной различительной способности исследовались при экспертизе заявки на регистрацию противопоставленного товарного знака, следует отметить, что правообладатель не участвовал в соответствующем рассмотрении. В связи с этим ссылка на материалы, не представленные в настоящее делопроизводство и не оценивавшиеся правообладателем, исключает возможность автоматического признания указанных обстоятельств основанием для аннулирования регистрации товарного знака, осуществленной на имя правообладателя, поскольку такие материалы не могут служить доказательством, надлежащим образом подтверждающим наличие у потребителей устойчивых ассоциаций между обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, и источником происхождения услуг, маркируемых оспариваемым товарным знаком.

Таким образом, доводы возражения о несоответствии регистрации № 763319 требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса являются недоказанными.

В свою очередь, каждое из правовых оснований является самостоятельным, следовательно, установление несоответствия товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса образует достаточное основание для удовлетворения возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.06.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 763319 недействительным в отношении услуг 42 класса МКТУ «научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; разработка и развитие компьютеров и программного обеспечения; услуги по промышленному анализу и промышленным научным исследованиям».