

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения □ возражения □ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее - заявитель), поступившее 24.10.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017117702/12, при этом установлено следующее.

Заявка на выдачу патента на изобретение №2017117702/12 «Автоматическое предохранительное устройство систем безопасности в чрезвычайных ситуациях» была подана заявителем 23.05.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в скорректированной формуле, представленной 30.08.2018, в следующей редакции:

«Автоматическое предохранительное устройство систем безопасности в чрезвычайных ситуациях, содержащее систему датчиков и электроклапан, оно содержит защищаемый объект, который требуется перевести из обычного режима работы в аварийный режим в результате возникновения опасности развития чрезвычайной ситуации, который соединен с исполнительным устройством, на срабатывание которого поступает сигнал с устройства

управления, выполненного в виде электроклапана, корпус которого расположен вертикально, а устройство электропуска электроклапана монтируется на запорно-поджимной гайке, закрепленной в верхней части корпуса электроклапана и содержит два контакта: центральный контакт, расположенный в изолирующей втулке, соосной с поршнем, и контакт "корпус", при этом внутри корпуса электроклапана, соосно ему, установлен поршень, фиксируемый в дежурном состоянии фиксатором, расположенном перпендикулярно оси поршня, и фиксируемым в отверстии поршня и двух, соосных с ним отверстиях в корпусе электроклапана, причем при срабатывании электроклапана поршень выполняет функцию фрезы, срезающей фиксатор, выполненный в виде отожженной проволоки диаметром \varnothing 1,0 мм, при этом один конец фиксатора закреплен на корпусе электроклапана, а другой - на конце пускового рычага, соединенном с пусковой пружиной, а исполнительное устройство приводится в действие только в аварийном режиме от кнопки включения, входящей в систему запуска исполнительного устройства, включающей в себя пусковой рычаг, на одном из концов которого зафиксированы пусковая пружина и фиксатор, а на другом конце имеется два отверстия: отверстие для предохранительной чеки и отверстие для установки оси пускового рычага, причем торец этого конца рычага выполнен профильным, например, по спирали Архимеда, и взаимодействует при срабатывании с кнопкой включения, запускающей исполнительное устройство, при этом ось пускового рычага закреплена на кронштейне, жестко связанном с корпусом исполнительного устройства, а на рычаге предусмотрена маркировка "В" и "Н" пускового рычага для правильной ориентации его профильного конца, взаимодействующего с кнопкой включения исполнительного устройства, при этом угол ориентации параллельных плоскостей "В" и "Н" пускового рычага должен составлять порядка $5^\circ \div 10^\circ$ относительно оси кнопки включения, расположенной в горизонтальной плоскости, а электроклапан связан с системой зондирования

опасной зоны, включающей в себя датчики настроенные на превышение предельно-допустимых концентраций химически-опасных веществ, присутствующих в этой зоне, и зонд, настроенный на превышение предельно-допустимых уровней радиоактивных веществ, сигналы с которых поступает на общий микропроцессор, обрабатывающий эти сигналы и выдающий управляющий сигнал на включение электроклапана, а химический воздушно-пенный огнетушитель, содержащий корпус с крышкой, заполненный водно-щелочным раствором, расположенную внутри корпуса полиэтиленовую емкость с кислотной смесью, и смонтированное на крышке запорно-пусковое устройство, корпус выполнен стальным и содержит 9 л водно-щелочного раствора в виде смеси бикарбоната натрия NaHCO_3 и солодкового экстракта, а полиэтиленовая емкость заправлена кислотной смесью в виде серной кислоты H_2SO_4 и сульфида железа FeSO_4 , повышающей объем и прочность образующейся пены, при этом полиэтиленовая емкость жестко соединена с седлом клапана, закрепленного в нижней части стакана, жестко соединенного с крышкой стального корпуса, к в верхней части которого прикреплена ручка для работы в режиме эксплуатации огнетушителя, а в верхней части корпуса размещен выпускной патрубок, на котором закреплен пено-генератор, при этом стакан установлен внутри корпуса, осесимметрично ему и полиэтиленовой емкости, а клапан соединен со штоком, размещенным осесимметрично в стакане и подпружиненным пружиной, при этом в нижней части стакана, над клапаном, выполнено, по крайней мере, три отверстия, обеспечивающих соединение щелочной и кислотной частей огнетушителя, а на крышке корпуса огнетушителя смонтировано запорно-пусковое устройство, запорно-пусковое устройство включает в себя подпружиненный шток с клапаном и пусковую рукоятку, опломбированную и закрепленную на серьге, посредством оси, при этом серьга жестко установлена на крышке, а пусковая рукоятка состоит из двух частей: круглой, взаимодействующей с осью и крюкошипом, шарнирно соединенным со штоком, и клиновидной - для

поворота рукоятки рукой вверх на угол 180° , при этом кривошип подсоединен к отверстию, выполненному в круглой части пусковой рукоятки, и расположенному с эксцентриком по отношению к оси, причем величина эксцентризитета выбирается таким образом, что при поворачивании рукоятки вверх на угол 180° , кривошип также перемещается вверх на 180° , открывая клапан и обеспечивая тем самым соединение щелочной и кислотной частей огнетушителя через отверстия в стакане, огнетушитель размещен на платформе, снабженной механизмами вращения вокруг оси огнетушителя, и его перемещения по вертикали, при этом работа этих механизмов синхронизирована с датчиком инфракрасного излучения, при этом пеногенератор химического воздушно-пенного огнетушителя содержит полый корпус, состоящий из цилиндрической части с внешней резьбой для подсоединения к штуцеру распределительного трубопровода для подвода жидкости, и, закрепленную в нижней части корпуса, накидную гайку с рассекателем потока жидкости, а в корпусе, соосно ему, выполнено цилиндрическое отверстие, в верхней части которого установлен сетчатый фильтр, а в нижней части - дроссельная шайба с жиклером, а к торцевой поверхности накидной гайки, осесимметрично корпусу, крепится рассекатель потока жидкости, который состоит из трех соосных, коаксиально расположенных пирамидальных обечаек в виде генерирующих сеток: внешней, промежуточной и внутренней, причем каждая из обечаек содержит проволочный каркас из двух оснований в виде квадрата и боковых ребер усеченной пирамидальной поверхности, при этом внешняя обечайка меньшим основанием крепится к корпусу, а ее второе большее основание является одновременно большим основанием промежуточной обечайки с боковыми ребрами, а ее меньшее основание является одновременно большим основанием внутренней обечайки с меньшим основанием, причем генерирующие сетки в виде усеченных пирамидальных поверхностей расположены таким образом, что все вершины их лежат на оси, совпадающей

с осью корпуса, причем направление вершин внешней и внутренней генерирующих сеток совпадает, а вершина промежуточной генерирующей сетки направлена противоположно вершинам внешней и внутренней генерирующих сеток, причем в сторону дроссельной шайбы с жиклером, при этом перфорация на внешней обечайке, со стороны крепления ее усеченной пирамидальной поверхности к торцевой поверхности накидной гайки, выполнена с более мелким шагом, и большим диаметром отверстий, способствующих усилинию эжекционного эффекта, перфорация внутренней обечайки на основании, обращенном в сторону от дроссельной шайбы с жиклером, и выполненном в виде квадрата, имеет больший диаметр отверстий, способствующих усилинию эжекционного эффекта и дальnobойности распыляемого потока, отличающееся тем, что система датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, соединена с системой оповещения возникновения чрезвычайной ситуации на защищаемом объекте, которая в свою очередь через космическую связь, например «ГЛНАСС» соединена с государственным органом, контролирующим развитие и предотвращение чрезвычайной ситуации на защищаемом объекте, причем система датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, соединена с системой регулирования проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером пеногенератора химического воздушно-пенного огнетушителя, в стальном корпусе которого содержится 9 л водно-щелочного раствора, при этом пеногенератор огнетушителя выполнен с системой регулирования проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером, например в виде лепестков, перемещающихся от серводвигателя, управляемого от системы датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, при этом проходное сечение дроссельной шайбы с жиклером увеличивается с увеличением опасной зоны аварийного режима работы защищаемого объекта».

При вынесении решения Роспатентом от 28.05.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом. При этом в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 30.10.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 24.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечается, что отличительные признаки заявленного технического решения, а именно:

– система датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, соединена с системой оповещения возникновения чрезвычайной ситуации на защищаемом объекте, которая в свою очередь через космическую связь, например «ГЛНАСС» соединена с государственным органом, контролирующим развитие и предотвращение

чрезвычайной ситуации на защищаемом объекте;

- система датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, соединена с системой регулирования проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером пеногенератора химического воздушно-пенного огнетушителя, в стальном корпусе которого содержится 9 л водно-щелочного раствора, при этом пеногенератор огнетушителя выполнен с системой регулирования проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером, например в виде лепестков, перемещающихся от серводвигателя, управляемого от системы датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, при этом проходное сечение дроссельной шайбы с жиклером увеличивается с увеличением опасной зоны аварийного режима работы защищаемого объекта,

не известны на дату приоритета заявки.

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента не является правомерным. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2017) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной

собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего

пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 53 Правил, установлено, что сущность заявленного изобретения в

документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем

назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

Описание заявленного изобретения, как справедливо отмечено в решении Роспатента, не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении эффективности защиты технологического оборудования от аварийных ситуаций путем увеличения быстродействия и надежности срабатывания системы.

Так, первоначальные материалы заявки не содержат сведений, показывающих, каким образом влияет на достижение технического результата

наличие признаков, характеризующих:

- систему датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, соединенных с системой оповещения возникновения чрезвычайной ситуации на защищаемом объекте, которая в свою очередь через космическую связь, например «ГЛНАСС» соединена с государственным органом, контролирующим развитие и предотвращение чрезвычайной ситуации на защищаемом объекте;
- связь системы датчиков контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта, с системой регулирования проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером пеногенератора химического воздушно-пенного огнетушителя, в стальном корпусе которого, содержится 9 л водно-щелочного раствора;
- выполнение пеногенератора с системой регулирования проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером, например в виде лепестков, перемещающихся от серводвигателя, управляемого от системы датчиков, контролирующих аварийный режим работы защищаемого объекта;
- увеличение проходного сечения дроссельной шайбы с жиклером с увеличением опасной зоны аварийного режима работы защищаемого объекта.

При этом в описании отсутствует теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения сформулированного технического результата.

Необходимо также отметить, что в описании не было выявлено примера или примеров, на основании которых можно установить, что указанный выше технический результат будет обеспечиваться с помощью изменений, введенных в конструкцию заявленного решения. В том числе, описание не содержит раскрытие работы заявленного решения, которое позволило бы установить причинно-следственную связь между признаками формулы и заявлением техническим результатом.

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением скорректированной формулы следует отметить, что она скорректирована путем замены признаков «при этом внешняя обечайка меньшим основанием крепится к корпусу, а ее второе большее основание...» на «при этом внешняя обечайка большим основанием крепится к корпусу, а ее второе меньшее основание...». Однако, данная формула не изменяет сделанного в настоящем заключении вывода, ввиду приведенного выше анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 28.05.2019 оставить в силе.