

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018110102/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018110102/12 на выдачу патента на изобретение «Дренчерный ороситель» была подана заявителем 22.03.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Дренчерный ороситель, состоящий из основания в виде штуцера с каналом и рассекателя, закрепленного на держателях, основание оросителя соединено с цилиндрической втулкой, которая в свою очередь жестко соединена с, по крайней мере, двумя дугообразными держателями, которые удерживают коническую втулку с закрепляемым на ней рассекателем, выполненным в виде диффузора с отогнутым в сторону основания пояском с

расположенными по образующим конической поверхности пояска, лепестками, а внутри рассекателя дополнительно установлен распылитель, выполненный в виде цилиндра, на внешней поверхности которого выполнена винтовая нарезка, причем цилиндр крепится, с возможностью вращения, посредством двух осей к внутренней поверхности рассекателя, часть лепестков выполнена отогнутой в сторону большего основания конической поверхности диффузора, при этом отогнутые лепестки выполнены с чередованием с лепестками неотогнутыми, а в основании оросителя выполнено, по крайней мере, три отверстия для эжектического подсоса воздуха с целью образования двухфазного потока, отличающийся тем, что для более эффективного эжектического подсоса воздуха с целью образования мелкодисперсного двухфазного потока, в рассекателе, выполненным в виде диффузора с отогнутым в сторону основания пояском, выполнены дополнительные отверстия, расположенные на конической поверхности диффузора между конической втулкой и распылителем, выполненным в виде цилиндра, на внешней поверхности которого выполнена винтовая нарезка».

При вынесении решения Роспатентом от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеупомянутая формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 27.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса), исходя из сведений, известных из патента RU 2648187 C1, опубл. 22.03.2018, с приоритетом от 24.03.2017 (далее - [1]).

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление от 06.09.2018 о результатах проверки патентоспособности изобретения, заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.03.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316 (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ, при проверке новизны изобретение

признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета, в частности, все запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраниют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно нормам действующих правовых актов при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего

приоритета все запатентованные в Российской Федерации изобретения в объеме формулы, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск (см. правовую базу выше).

Таким образом, патент [1] в объеме формулы может быть включен в уровень техники в объеме формулы для целей проверки соответствия этого изобретения условию патентоспособности «новизна»

Из формулы патента [1] известен дренчерный ороситель, состоящий из основания в виде штуцера с каналом и рассекателя, закрепленного на держателях, основание оросителя соединено с цилиндрической втулкой, которая в свою очередь жестко соединена с, по крайней мере, двумя дугообразными держателями, которые удерживают коническую втулку с закрепляемым на ней рассекателем, выполненным в виде диффузора с отогнутым в сторону основания пояском с расположенными по образующим конической поверхности пояска, лепестками, а внутри рассекателя дополнительно установлен распылитель, выполненный в виде цилиндра, на внешней поверхности которого выполнена винтовая нарезка, причем цилиндр крепится, с возможностью вращения, посредством двух осей к внутренней поверхности рассекателя, часть лепестков выполнена отогнутой в сторону большего основания конической поверхности диффузора, при этом отогнутые лепестки выполнены с чередованием с лепестками неотогнутыми, а в основании оросителя выполнено, по крайней мере, три отверстия для эжективного подсоса воздуха с целью образования двухфазного потока, причем для более эффективного эжективного подсоса воздуха с целью образования мелкодисперсного двухфазного потока, в рассекателе, выполненным в виде диффузора с отогнутым в сторону основания пояском, выполнены дополнительные отверстия, расположенные на конической поверхности диффузора между конической втулкой и распылителем, выполненным в виде цилиндра, на внешней поверхности которого выполнена

винтовая нарезка (см. формула).

Таким образом, из формулы патента [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение дренчерного оросителя, раскрытая в формуле заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

В отношении уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, необходимо отметить следующее.

Уточненная формула была скорректирована заявителем путем включения в отличительную часть формулы признаков из ограничительной части формулы, а именно «для более эффективного эжективного подсоса воздуха с целью образования мелкодисперсного двухфазного потока». Как указывалось ранее (например, в решении Роспатента от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение) совокупность признаков заявленного изобретения известна из формулы патента [1]. При этом исключение признаков из ограничительной части первоначальной формулы и их включение в отличительную часть формулы не изменяет вышеуказанного вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС.

Однако им не было предоставлено формулы, в которой были бы устранины причины, послужившие основанием для сделанного в решении Роспатента вывода.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 27.03.2019 оставить в силе.**