

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018106801/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106801/12 на выдачу патента на изобретение «Пневматическая форсунка с коническим завихрителем» была подана заявителем 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Пневматическая форсунка с коническим завихрителем, содержащая корпус с подводом распыляемой жидкости и газа, струенаправляющее устройство и распылитель, корпус выполнен в форме перевернутого стакана, в днище которого выполнено резьбовое отверстие для крепления осесимметричной корпусу, центральной цилиндрической вставки с

центральным осевым каналом и диффузором струенаправляющего устройства для подвода распыляемой жидкости, а в боковой поверхности корпуса, перпендикулярно его оси, выполнено, по крайней мере, одно отверстие для подвода воздуха (газа) под давлением, которое соединяется с кольцевой камерой, образованной внешней поверхностью центральной цилиндрической вставки и внутренней поверхностью корпуса, а к внутренней боковой поверхности корпуса, в его нижней части, крепится цилиндрическая гильза струенаправляющего устройства для подвода газа под давлением к распылителю посредством кольцевого зазора, образованного внешней поверхностью центральной цилиндрической вставки и внутренней поверхностью гильзы, при этом кольцевой зазор соединен с кольцевой камерой, а плоскость среза диффузора совпадает с плоскостью кольцевого зазора на выходе из цилиндрической гильзы струенаправляющего устройства для подвода воздуха, отличающаяся тем, что в нижней части центрального осевого канала с диффузором центральной цилиндрической вставки струенаправляющего устройства для подвода распыляемой жидкости, закреплен полый конический завихритель, коническая обечайка которого фиксируется посредством, по крайней мере, трех спиц, закрепленных одним концом на конической обечайке завихрителя, в ее верхней части, а другим концом - в кольцевой канавке, выполненной на внутренней поверхности центрального цилиндрического осевого канала, а на внешней поверхности полого конического завихрителя выполнена сквозная винтовая нарезка».

При вынесении решения Роспатентом от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 27.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведен следующий источник информации:

- патент (копия) RU 2646186 C1, с приоритетом от 27.02.2017, опубликован 01.03.2018 (далее - [1]).

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление от 06.09.2018 о результатах проверки патентоспособности изобретения заявителем не были представлено доводов по приведенным в уведомлении мотивам.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ, при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники с даты приоритета только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраниют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно нормам действующих нормативных актов при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны

заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все запатентованные в Российской Федерации изобретения в объеме формулы, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск (см. правовую базу выше).

Таким образом, патент [1] в объеме формулы может быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условию патентоспособности «новизна».

Из формулы патента [1] известна пневматическая форсунка с коническим завихрителем, содержащая корпус с подводом распыляемой жидкости и газа, струенаправляющее устройство и распылитель, корпус выполнен в форме перевернутого стакана, в днище которого выполнено резьбовое отверстие для крепления осесимметричной корпусу, центральной цилиндрической вставки с центральным осевым каналом и диффузором струенаправляющего устройства для подвода распыляемой жидкости, а в боковой поверхности корпуса, перпендикулярно его оси, выполнено, по крайней мере, одно отверстие для подвода воздуха (газа) под давлением, которое соединяется с кольцевой камерой, образованной внешней поверхностью центральной цилиндрической вставки и внутренней поверхностью корпуса, а к внутренней боковой поверхности корпуса, в его нижней части, крепится цилиндрическая гильза струенаправляющего устройства для подвода газа под давлением к распылителю посредством кольцевого зазора, образованного внешней поверхностью центральной цилиндрической вставки и внутренней поверхностью гильзы, при этом кольцевой зазор соединен с кольцевой камерой, а плоскость среза диффузора совпадает с плоскостью кольцевого зазора на выходе из цилиндрической гильзы струенаправляющего устройства для подвода воздуха, причем в нижней части центрального осевого канала с диффузором центральной цилиндрической вставки струенаправляющего устройства для подвода распыляемой жидкости, закреплен полый конический

завихритель, коническая обечайка которого фиксируется посредством, по крайней мере, трех спиц, закрепленных одним концом на конической обечайке завихрителя, в ее верхней части, а другим концом - в кольцевой канавке, выполненной на внутренней поверхности центрального цилиндрического осевого канала, а на внешней поверхности полого конического завихрителя выполнена сквозная винтовая нарезка (формула).

Таким образом, из формулы патента [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение пневматической форсунки с коническим завихрителем, раскрытая в формуле заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

В отношении уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, необходимо отметить следующее.

Уточненная формула была скорректирована заявителем путем исключения части признаков, а именно «к внутренней боковой поверхности корпуса, в его нижней части, крепится цилиндрическая гильза струенаправляющего устройства для подвода газа под давлением к распылителю посредством кольцевого зазора, образованного внешней поверхностью центральной цилиндрической вставки и внутренней поверхностью гильзы, при этом кольцевой зазор соединен с кольцевой камерой» из ограничительной части первоначальной формулы.

Как указывалось ранее (например, в решении Роспатента от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение) совокупность признаков заявленного изобретения известна из патента [1]. При этом исключение признаков из ограничительной части первоначальной формулы не изменяет

вышеуказанного вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Исходя из этого, можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, в которой были бы устранены причины, послужившие основанием для сделанного в решении Роспатента вывода.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 27.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 27.03.2019 оставить в силе.