

3
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от АО «Равенство» (далее – заявитель), поступившее 24.09.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.03.2019 о признании заявки на изобретение № 2015124707/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Двухволновый адаптивный радиолокатор», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Двухволновый адаптивный радиолокатор, содержащий последовательно включенные первую приемопередающую антенну, первое приемопередающее устройство, первый усилитель доплеровских частот, первый перемножитель, первый фильтр низких частот, первый переключатель, генератор пилообразного напряжения, компаратор, второй переключатель, второй вход которого через накопитель соединен с выходом генератора пилообразного напряжения, варикап, второе приемопередающее устройство, вход-выход которого связан со второй приемопередающей антенной, и второй усилитель доплеровских частот, выход которого соединен со вторым входом первого

перемножителя, второй выход второго переключателя соединен со вторым входом первого переключателя, ко второму выходу которого подключен исполнительный каскад, отличающийся тем, что он снабжен вторым и третьим перемножителями, вторым и третьим фильтрами низких частот, двумя экстремальными регуляторами, двумя блоками регулируемой задержки, преобразователем частоты, индикатором дальности и указателем азимута, причем первое приемопередающее устройство выполнено в виде последовательно включенных первого передатчика, первого дуплексера, вход-выход которого связан с первой приемопередающей антенной, и первого приемника, выход которого соединен со входом первого усилителя доплеровских частот, второе приемопередающее устройство выполнено в виде последовательно подключенных к выходу варикапа второго передатчика, второго дуплексера, вход-выход которого связан со второй приемопередающей антенной, и второго приемника, выход которого соединен со входом второго усилителя доплеровских частот, к выходу первого приемника последовательно подключены второй перемножитель, второй вход которого через первый блок регулируемой задержки соединен с выходом первого передатчика, второй фильтр низких частот и первый экстремальный регулятор, выход которого соединен со вторым входом первого блока регулируемой задержки, ко второму выходу которого подключен индикатор дальности, к выходу второго приемника последовательно подключены преобразователь частоты, второй блок регулируемой задержки, третий перемножитель, второй вход которого соединен с выходом первого приемника, третий фильтр низких частот и второй экстремальный регулятор, выход которого соединен со вторым входом второго блока регулируемой задержки, ко второму выходу которого подключен указатель азимута, первая и вторая приемопередающие антенны разнесены в горизонтальной плоскости на расстояние d ».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 27.03.2019 о признании заявки отозванной (далее – решение Роспатента), в

связи с непредставлением в установленные сроки ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что срок подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу был пропущен в связи с проведением испытаний, результаты которых были предоставлены только в марте 2019 года.

Совместно с возражением заявитель представил следующие материалы:

- ходатайство о восстановлении пропущенного срока (далее - [1]);
- ходатайство о проведении экспертизы по существу (далее - [2]);
- документы об объектных испытаниях Копия «Отзыва СПКМ ледокола «Мурманск» о радиолокационном индикаторе ледовой обстановки «Льдинка»; копия «Программы и методики объектовых испытаний радиолокационного индикатора ледовой обстановки «Льдинка» КИАЛ.466227.002 ПМ1от 12.03.2019 г.; копия протокола № 1 «Сравнение отображения ледовой обстановки на приставке и радаре» КИАЛ.466227.002 Д1 от 04.04.2019 ; копия Протокола № 2 «Оценка сплоченности льда» КИАЛ.466227.002 Д1 от 04.04. 2019 ; копия Протокола № 3 «Оценка торосистости льда» КИАЛ.466227.002 Д1 от 04.04. 2019 ; копия Протокола № 4 «Определение элементов движения льда» КИАЛ.466227.002 Д1 от 04.04. 2019; копия Протокола № 5 «Оценка восприятия 3-х мерного изображения ледовой обстановки» КИАЛ.466227.002 Д1 от 04.04. 2019; копия пл. поручения № 6104 от 19.09.2019 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.06.2015) правовая база включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 года. № 327,

зарегистрированного в Минюсте РФ 20.02.2009, рег. № 13413, опубликованного 25 мая 2009 года (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1386 Кодекса по ходатайству заявителя или третьих лиц, которое может быть подано в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности при подаче заявки на изобретение или в течение трех лет с даты подачи этой заявки, и при условии завершения формальной экспертизы этой заявки с положительным результатом проводится экспертиза заявки на изобретение по существу. О поступивших ходатайствах третьих лиц указанный федеральный орган исполнительной власти уведомляет заявителя. Срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному до истечения этого срока, но не более чем на два месяца. Если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не подано в установленный срок, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 1 статьи 1389 Кодекса срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу (пункт 1 статьи 1386) может быть восстановлен федеральным органом исполнительной власти при условии, что заявитель укажет уважительные причины, по которым не был соблюден срок.

Согласно пункту 2 статьи 1389 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть подано заявителем в течение двенадцати месяцев со дня истечения установленного срока. Ходатайство подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности одновременно с ходатайством о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и в возражении, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Заявка на изобретение № 2015124707/07 была подана заявителем 23.06.2015.

Формальная экспертиза была завершена с положительным результатом, о чем в адрес для переписки с заявителем было направлено 28.12.2015 уведомление.

Таким образом, ходатайство о проведении экспертизы по существу должно было быть подано в течение трех лет с указанной даты (23.06.2015) подачи заявки, а именно до даты 23.06.2018 включительно (см. ст. 1386 Кодекса).

Соответствующего ходатайства от заявителя до указанной даты (23.06.2018) представлено не было.

Заявитель также не воспользовался законодательно предоставленным ему правом до истечения установленного срока (а именно, до 23.06.2018) подать ходатайство о продлении федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности срока подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу.

Таким образом, следует согласиться с правомерностью вынесенного 27.03.2019 Роспатентом решения о признании заявки отозванной (см. ст. 1386 Кодекса).

Что касается представленных с возражением материалов [1]-[3], то ходатайства [1],[2] и сведения об уважительности причин, отраженные в материалах [3], поданы после законодательно установленного срока (см. пункты 1 и 2 статьи 1389 Кодекса), что обуславливает невозможность их удовлетворения.

Таким образом, заявителем не представлено доводов, позволяющих отменить решение о признании заявки отозванной и возобновить делопроизводство по этой заявке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2019, решение Роспатента от 27.03.2019 оставить в силе.