


## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.09.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное Индивидуальным предпринимателем Смоляр Натальей Степановной, Москва (далее – заявитель), на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021745713, при этом установлено следующее.

ЦВЕТАЛЕТА

Комбинированное обозначение  по заявке № 2021745713, поданной 21.07.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 03, 05 и услуг 44 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), выполненное в черном, бежевом цветовом сочетании.

Роспатентом 23.06.2022 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021745713 в отношении всех заявленных товаров 03, 05 классов МКТУ.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных услуг 44 класса МКТУ на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до



степени смешения с товарным знаком по свидетельству №692023 с приоритетом от 17.04.2018 – (1), зарегистрированным на имя Павлихина Николая Юрьевича, г. Пермь, в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ.

Кроме того, в заключении по результатам экспертизы указано, что входящий в состав заявленного обозначения элемент «Ц» не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой букву, не имеющую словесного характера и особого графического исполнения, в связи с чем является неохраняемым элементом в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

В Роспатент 20.09.2022 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- на имя заявителя ранее был зарегистрирован товарный знак



по свидетельству №465094 с приоритетом от 07.07.201 – (2) в отношении услуг 44 класса МКТУ, при этом 16.01.2019 был зарегистрирован



противопоставленный товарный знак (1), который Роспатентом не был признан сходным до степени смешения с товарным знаком (2);

- в этой связи заявленное обозначение также должно быть признано несходным с противопоставленным товарным знаком (1);

- заявитель отмечает, что принцип правовой определенности и законных ожиданий является гарантией предсказуемости поведения государственного органа, и способствует формированию у участников правоотношений доверия к закону и действиям государства, что подтверждается судебной практикой, например, Решение Суда по интеллектуальным правам от 19.01.2021 по делу No СИП-422/2020, оставленное в силе Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2020;

- заявитель также отмечает, что отличия между сравниваемыми обозначениями обусловлены следующим:

- с точки зрения семантики слова «Цветы» и «Цвета», входящие в состав сравниваемых обозначений, имеет разные значения. Так «Цветок, мн. цветы – орган размножения растений с венчиком из лепестков вокруг пестика и тычинок», «Цвет, мн. цвета – один из видов красочного радужного свечения - от красного до фиолетового, а также их сочетаний или оттенков. Таким образом, противопоставляемый товарный знак «ЦВЕТЫ ЛЕТА» имеет значение «Цветка» во множественном числе, как травянистых растений, в то время как, заявляемое обозначение «ЦВЕТАЛЕТА» имеет значение «цвета» во множественном числе, как разновидность видов красочного радужного свечения от красного до фиолетового, а также их сочетаний или оттенков. Следовательно, заложенные в сравниваемые обозначения понятия и идеи не являются подобными, а напротив противоположны. При этом ударения у слов «цветы» и «цвета» абсолютно разные;

- визуально, сравниваемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление, в силу того, что отличаются графическим исполнением, цветовым сочетанием, пространственным расположением словесных элементов, так противопоставленный знак включает основные словесные элементы «Цветы лета», которые исполнены раздельно друг под другом, изображения цветов и также слова «доставка ваших чувств цветы рядом», в то время как в заявленном обозначении словесный элемент «ЦВЕТАЛЕТА» исполнено слитно, в одну строку, в другом стиле и цвете, что еще раз подтверждает разное смысловое значение сравниваемых обозначений.

С учетом изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 23.06.2022 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2021745713 для всех заявленных товаров и услуг.

С возражением заявителем были представлены сведения о товарных знаках:



по свидетельству №465094 и



по свидетельству

№692023 - [1].

Изучив материалы дела, и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.07.2021) поступления заявки № 2021745713 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не

обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса (пункт 35 Правил).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость, либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2021745713 на имя

ЦВЕТАЛЕТА

заявителя подано комбинированное обозначение , выполненное в черном, бежевом цветовом сочетании, включающее словесный элемент «ЦВЕТАЛЕТА», выполненный буквами русского алфавита, и букву «Ц», расположенную в нижней части обозначения.

Входящая в состав заявленного обозначения буква «Ц» не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой букву, не имеющую характерного графического исполнения, в связи с чем является не охраняемым элементом в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем не оспаривается.

Отказ в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака обусловлен выводом о его несоответствии требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в связи со сходством до степени смешения с товарным знаком



по свидетельству №692023 с приоритетом от 17.04.2018 – (1).

В ходе сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака (1) коллегия руководствовалась сложившейся правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака (1) на предмет их сходства показал следующее.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку (1) предоставлена, в том числе, в отношении услуг 44 класса МКТУ *«бани общественные для гигиенических целей; бани турецкие; больницы; ваксинг / восковая депиляция; восстановление лесных массивов; дезинтоксикация токсикоманов / реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; дизайн ландшафтный; диспансеры / центры здоровья; дома с сестринским уходом; изготовление венков [искусство цветочное]; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями / услуги в области ароматерапии; логопедия / услуги по исправлению дефектов речи; маникюр; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; огородничество; ортодонтия / услуги ортодонтические; осеменение искусственное; паллиативная помощь; парикмахерские; пирсинг;*

*помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь зубоврачебная / стоматология; помощь медицинская; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; прокат медицинского оборудования; прокат санитарно-технического оборудования; прокат сельскохозяйственного оборудования; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; салоны красоты; санатории; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; составление цветочных композиций; татуирование; уничтожение вредителей сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги в области аквакультуры; услуги визажистов; услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги питомниководов; услуги по борьбе с вредителями сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по оплодотворению в пробирке / услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги саун; услуги соляриев; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; уход за газонами; уход за животными; уход за комнатными животными; физиотерапия; хирургия пластическая; хирургия растений; хосписы».*

Согласно доводам возражения, заявитель оспаривает решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по рассматриваемой заявке в отношении всех заявленных услуг 44 класса МКТУ «маникюр; массаж; парикмахерские; салоны красоты; услуги визажистов; услуги психологов; услуги саун; услуги соляриев».

Анализ однородности сопоставляемых услуг показал, что заявленные услуги идентичны услугам, указанным в перечне противопоставленного товарного знака (1).

В свою очередь, проведя сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков на предмет выявления между ними сходства согласно требованиям пункта 44 Правил, коллегия пришла к следующим выводам.



В заявленном обозначении и в противопоставленном товарном знаке словесные элементы «ЦВЕТАЛЕТА» и «ЦВЕТЫ ЛЕТА» занимают доминирующее положение и именно на них акцентируется внимание потребителей, в силу того, что расположены в центральной части сравниваемых обозначений, словесный элемент «ЦВЕТЫ ЛЕТА» выполнен буквами большего размера по сравнению с буквами, которыми выполнены слова «ДОСТАВКА ВАШИХ ЧУВСТВ», которые, в свою очередь, расположены в нижней части обозначения по окружности, в перевернутом виде, что затрудняет его прочтение.

Коллегия также учитывала, что если обозначение состоит их охраноспособных или неохраноспособных элементов учитывается сходство и тождество именно охраноспособных элементов.

Как было указано выше, входящие в состав заявленного обозначения буква «Ц», а в противопоставленный товарный знак (1) словесный элемент «ЦВЕТЫ РЯДОМ» являются неохраняемыми элементами.

Кроме того, коллегия также обращает внимание, что в обозначении, состоящем из словесного и изобразительного элементов, основным элементом является словесный, так как он легче запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения.

Таким образом, основную индивидуализирующую нагрузку в сравниваемых обозначениях несут словесные элементы «ЦВЕТАЛЕТА» - «ЦВЕТЫ ЛЕТА».

С точки зрения фонетики сравнительный анализ указанных словесных элементов показал, что они являются сходными за счет тождества звучания конечных частей [ЛЕТА] и сходства звучания начальных частей [ЦВЕТА] – [ЦВЕТЫ]. Отличие состоит в одной букве [А] / [Ы].

Визуально сравниваемые обозначения имеют некоторые отличия, однако в рассматриваемом случае они второстепенны, поскольку ассоциирование обозначений друг с другом достигается за счет фонетического сходства доминирующих словесных элементов «ЦВЕТАЛЕТА» - «ЦВЕТЫ ЛЕТА», выполненных буквами одного алфавита.

Что касается семантического фактора сходства, то следует отметить следующее.

Согласно доводам заявителя сравниваемые слова словесные элементы «ЦВЕТА» - «ЦВЕТЫ» имеют разное смысловое значение, однако, в словаре Даля значение слова «цвет» не только «род или вид краски, масть, колер», но и «цвет, мн. цветы: цветик, цветок, цветочек, например, яблочный цвет, земляничный цвет, кленовый цвет» (см. словарь Даля на сайте <https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A6%D0%B2%D0%B5%D1%82-%D0%B2-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B5-%D0%94%D0%B0%D0%BB%D1%8F>), в связи с чем, сравниваемые обозначения также могут вызывать сходные смысловые значения, связанные с цветами, растениями лета.

Вместе с тем, следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункт 42 Правил).

Резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие высокой степени однородности сходства услуг, для сопровождения которых предназначены заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак (1), а также фонетическое сходство основных словесных элементов сравниваемых обозначений обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя согласно требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных услуг 44 класса МКТУ, следовательно, оснований для удовлетворения поступившего возражения и отмены оспариваемого решения Роспатента не имеется.

В части довода возражения о регистрации товарного знака



по свидетельству №465094 (2), следует указать, что регистрация данного товарного знака не свидетельствует об отсутствии сходства до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком (1). Товарный знак (2), в отличие от заявленного обозначения,

содержат ряд словесных и изобразительных элементов, которые отсутствуют в заявленном обозначении, что обуславливают иное восприятие товарных знаков (1) и (2). Кроме того, коллегия отмечает, что 07.07.2021 правовая охрана товарного знака (2) прекращена в связи с истечением срока действия исключительного права на товарный знак.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.09.2022, оставить в силе решение Роспатента от 23.06.2022.**