

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.07.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №63975, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №63975 "Контрольный кабель в исполнении НГ-ХЛ" выдан по заявке №2007101790/22 с приоритетом от 17.01.2007 на имя ЗАО "Сибкабель", Россия, со следующей формулой полезной модели:

"Силовой кабель в исполнении НГ - ХЛ, содержащий не менее двух токопроводящих жил, поверх которых наложена изоляция из пластика, расположенную поверх изолированных жил спирально наложенную обмотку в виде ленты и оболочку из пластика, отличающийся тем, что изоляция выполнена из пластика с температурой хрупкости - 50° и кислородным индексом 30%, а оболочка из пластика пониженной горючести с температурой хрупкости - 50° и кислородным индексом 32%".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом (3) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), было подано возражение, мотивированное тем, что оспариваемый патент на полезную модель выдан с нарушением условий, указанных в

пункте 7 статьи 19 Закона.

В подтверждение данного вывода лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

ЗАО "Сибкабель" является правообладателем оспариваемого патента №63975 на полезную модель "Силовой кабель в исполнении НГ-ХЛ" по заявке № 2007101790/22 с датой приоритета от 17.01.2007.

ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод" является правообладателем идентичной полезной с более ранней датой приоритета - патент №63594 с приоритетом от 28.12.2006 по заявке № 2006147120/22.

В возражении представлены формула полезной модели по оспариваемому патенту и формула полезной модели по патенту №63594.

По мнению лица, подавшего возражение, технические характеристики, содержащиеся в формуле патента №63975 на полезную модель "Силовой кабель в исполнении НГ-ХЛ" с датой приоритета 17.01.2007 (заявка 2007101790/22), правообладателем которого является ЗАО "Сибкабель", совпадают с техническими характеристиками полезной модели по патенту №63594.

Таким образом, отмечает лицо, подавшее возражение, "из приведенного видно, что формула ЗАО "Сибкабель" идентична формуле ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод" с более ранней датой".

К возражению приложены следующие материалы.

- копия патента РФ №63594 на полезную модель[1];
- копия патента РФ №63975 на полезную модель[2];

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 29 Патентного Закона РФ, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным патент №63975 на полезную модель "Контрольный кабель в исполнении НГ-ХЛ"., правообладателем которого является ЗАО "Сибкабель".

Заседание коллегии Палаты по патентным спорам было назначено на 14.11.2007. Лицу, подавшему возражение, и патентообладателю были направлены уведомления согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, поступившем 23.07.2007, представил 31.10.2007 в Палату по патентным спорам свой отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено то что, патентообладатель "согласен с возражением ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод", так как заявка на полезную модель имеет более ранний приоритет". При этом патентообладатель просит рассмотреть возражение без его представителя.

На указанном заседании коллегии патентообладатель отсутствовал. Однако, согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для признания недействительным оспариваемого патента на полезную модель включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 1 статьи 29 Закона патент

на полезную модель в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные полезные модели, имеющие одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, указанных в пункте 7 статьи 19 настоящего Закона;

В соответствии с пунктом 7 статьи 19 Закона в случае, если в процессе экспертизы установлено, что разными заявителями поданы заявки на идентичные полезные модели и такие заявки имеют одну и ту же дату приоритета, патент на полезную модель может быть выдан только по одной из таких заявок лицу, определяемому соглашением между заявителями.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 17.11 Правил если установлено, что рассматриваемая заявка подана на предложение, относящееся к объектам, охраняемым в качестве полезных моделей, и документы ее оформлены правильно, но имеется другая не отозванная или не признанная отозванной заявка на идентичную полезную модель или изобретение, имеющая ту же самую дату приоритета, то заявителям таких заявок направляется уведомление, в котором сообщается о том, что в соответствии с пунктом 7 статьи 19 Закона патент может быть выдан только по одной из заявок лицу, определяемому соглашением между заявителями.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы полезной модели.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, в отношении идентичности полезных моделей установлено следующее.

Патент РФ № 63594 на полезную модель "Силовой кабель" выдан по заявке № 2006147120/22 с приоритетом от 28.12.2006 на имя ОАО "Электрокабель" Кольчугинский завод" [1].

Оспариваемый патент РФ №63975 на полезную модель "Силовой кабель в исполнении НГ-ХЛ" выдан на имя ЗАО "Сибкабель" по заявке №2007101790/22 с приоритетом от 17.01.2007 [2] .

Указанные патенты [1], [2] выданы по заявкам, имеющим разные даты приоритета, что не удовлетворяет требованиям, предъявляемым (в смысле пункта 7 статьи 19 Закона) к полезным моделям при установлении их идентичности.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что полезные модели [1], [2] не могут быть признаны идентичными, следовательно, дальнейший сравнительный анализ на идентичность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков формулы по патенту № 63594 нецелесообразен.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся нарушения условий, указанных в пункте 7 статьи 19 настоящего Закона не обоснованы.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.07.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 63975 оставить в силе.**