

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение В. И. Грянина (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.10.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 31152, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 31152 "Отсчетное устройство привода насосного дозирующего агрегата" выдан по заявке № 2003110725/22(011969) с приоритетом от 18.04.2003 А. В. Подрезову и П. В. Беляеву (RU), со следующей формулой полезной модели:

"Отсчетное устройство привода насосного дозирующего агрегата, содержащее установленные в корпусе винт и линейку с основной шкалой, параллельной оси винта, отличающееся тем, что винт снабжен приводной рукояткой, фиксатором, указателем основной шкалы, выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки и выступом, на котором равномерно по углу поворота винта нанесена дополнительная шкала для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта."

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 № 3517-I (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное тем, что запатентованная полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Данный мотив обоснован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении упомянуты следующие источники информации:

- Агрегат электронасосный дозировочный одноплунжерный типа НД. Паспорт. НД1.00.000 ПС. ЗАО "Дозировочные насосы и системы" (далее – документ [1]);
- Агрегат электронасосный дозировочный одноплунжерный типа НДР мощностью до 1,1 КВт. Руководство по эксплуатации. НД1.00.050 РЭ. ЗАО "Дозировочные насосы и системы" (далее – документ [2]). Страница 5, рисунок 3;
- счет-фактура № 65 от 14.11.2000 (далее – документ [3]);
- накладная № 65 от 14.11.2000 (далее – документ [4]);
- договор № 43 от 02.11.2000 (далее – документ [5]);
- доверенность № 36 от 27.11.2000 (далее – документ [6]);
- счет-фактура № 22 от 22.08.2000 (далее – документ [7]);
- накладная № 22 от 22.08.2000 (далее – документ [8]);
- договор № 24 от 09.08.2000 (далее – документ [9]);
- доверенность № 817 от 22.08.2000 (далее – документ [10]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки отсчетного устройства по оспариваемому патенту и отсчетного устройства изображенного на рисунке 3 в документе [2] полностью совпадают. Причем в возражении указано, что изображенное на рисунке 3 в документе [2] отсчетное устройство входит в комплект привода Агрегата электронасосного дозировочного одноплунжерного типа НДР.

Лицо, подавшее возражение, также отметило, что ЗАО "Дозировочные насосы и системы" выпускает упомянутые агрегаты электронасосные дозировочные одноплунжерные типа НДР с 2000 года, причем в комплект

поставки данных агрегатов обязательно входит документ [2] (что подтверждает, по мнению лица, подавшего возражение, документ [1]).

Документы [3]-[10] представлены в возражении для подтверждения поставки ЗАО "Дозировочные насосы и системы" агрегатов электронасосных дозировочных одноплунжерных типа НДР заказчиком.

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемой полезной модели любое заинтересованное лицо могло ознакомиться с конструкцией отсчетного устройства непосредственно или по документу [2].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 31152 на полезную модель "Отсчетное устройство привода насосного дозировочного агрегата" недействительным полностью.

Копия возражения в установленном порядке была направлена патентообладателю.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения поступил в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.04.2007.

В отзыве указано на то, что документ [2] не содержит сведений о его дате выпуска, кроме того, в документах [5] и [9] отсутствует указание какого-либо товара и не представлены спецификации. Также в отзыве отмечено, что в представленных лицом, подавшим возражение, копиях товаросопроводительной документации не указано, что в комплект поставки входил документ [2].

По мнению патентообладателя, документ [2] разработан после даты приоритета оспариваемой полезной модели, и в дальнейшем неоднократно корректировался.

Кроме того, в отзыве указано на то, что ЗАО "Дозировочные насосы и системы" "в 2000 году вообще не производило агрегаты электронасосные

дозировочные, а занималось лишь производством запасных частей к ним и доукомплектованием покупных изделий".

Также, по мнению патентообладателя, документ [2] не содержит сведений относительно того, что дополнительная шкала нанесена на выступе равномерно. Патентообладатель кроме того отметил, что "в тексте описания к заявке № 2003110726 указано, что шаги разметки основной и дополнительной шкал связаны с величиной шага резьбы винта по известным математическим соотношениям".

На заседании коллегии, проведенном 17.04.2007, был представлен отраслевой стандарт СССР "Насосы дозировочные плунжерные и агрегаты электронасосные на их базе. Технические условия. ОСТ 26-06-2003-77" (далее – документ [11]). Заседание коллегии было перенесено на более поздний срок по просьбе лица, подавшего возражение, для предоставления им "проспекта ДНС" и спецификаций к договорам.

Уведомления о дате рассмотрения возражения были направлены лицу, подавшему возражение и патентообладателю 17.05.2007, с указанием на то, что рассмотрение упомянутого ранее возражения запланировано провести на заседании коллегии 27.08.2007.

Заседание коллегии было повторно перенесено на 09.11.2007 по организационно-техническим причинам, соответствующие уведомления направлены лицу, подавшему возражение и патентообладателю 21.06.2007.

От патентообладателя П. В. Беляева 01.11.2007 поступило ходатайство о переносе заседания коллегии на более поздний срок в связи с болезнью его представителя.

Лицо, подавшее возражение, 06.11.2007 представило мнение на отзыв патентообладателя, указав на недостатки в оформлении отзыва (ошибка в названии полезной модели по оспариваемому патенту и его исправленный номер).

При этом лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации:

- рекламный проспект ЗАО "Дозировочные насосы и системы" (далее – документ [12]);
- документ [2] в полном объеме;
- письмо № 9-78-146 от 29.10.2007 (далее – документ [13]);
- чертеж Т1.00.000 СБ "Привод" (далее – документ [14]);
- чертеж Т1.20.001 "Винт" (далее – документ [15]);
- сопоставительный анализ существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и существенных признаков отсчетного устройства, входящего в состав привода, показанного на чертеже Т1.00.000 СБ (далее – документ [16]);
- графический материал для проведения сопоставительного анализа (далее – документ [17]);
- счет-фактура № 11 от 17.01.2000 (далее – документ [18]);
- приказ №7 от 17.01.2000 на отпуск материалов и готовых изделий на сторону (далее – документ [19]).

Лицо, подавшее возражение, не согласно с тем, что "в копиях договоров поставки полностью отсутствует указание какого-либо товара", т. к. в копиях договоров указаны товары поставки НД 1,0 Р 25/40 Д14В и НД 1,0 Р 100/10 К13, что на основании проспекта ЗАО "Дозировочные насосы и системы" полностью определяет характеристики товаров поставки. При этом лицо, подавшее возражение, отметило, что из таблицы в документе [1] следует, что в комплект поставки агрегатов дозировочных входит паспорт и документ [2].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, представленные в возражении материалы подтверждают то, что ЗАО "Дозировочные насосы и системы" продавало заказчикам агрегаты электронасосные уже в 2000 г., и не имеет значение каким образом производилась сборка указанных агрегатов.

Лицо, подавшее возражение, также указало на то, что признак "шаги разметки основной и дополнительной шкал связаны с величиной шага резьбы винта по известным математическим соотношениям" не содержится в

формуле полезной модели по оспариваемому патенту и следовательно не должен быть принят во внимание. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в документе [2] (с.15 и 16) даны полные описания таких математических соотношений.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие равномерное нанесение дополнительной шкалы на выступе винта, "не являются новыми", т. к. идентичную шкалу имеет винт (документ [15], позиция 34) привода Т1.00.000 СБ (документ [14]), изготовляемого и поставляемого заказчиком, в том числе ПФ "ТАЛНАХ", Алексинским опытным механическим заводом в 1996-2001 г.г. (см. документ [13]).

Лицо, подавшее возражение, указало на то, что привод Т1.00.000 СБ в своей конструкции имеет отсчетное устройство, состоящее из деталей, обозначенных в документе [14] позициями 8, 13, 34, 35, 37, 38, 40, 41.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту идентичны признакам отсчетного устройства, входящего в комплект привода Т1.00.000 СБ (см. документы [16] и [17]).

Также по мнению лица, подавшего возражения, приобретение ПФ "ТАЛНАХ" приводов, изготовленных по документу [14] подтверждается документами [18] и [19], при этом "не имеет значения каким образом ПФ "ТАЛНАХ" использовало приобретенные приводы, например, для сборки дозирующих насосов, на запчасти или перепродажи". Лицо, подавшее возражение, отметило, что наиболее существенным является то, что с конструкцией отсчетного устройства привода непосредственно "в металле", а не по документам [1] или [2], мог ознакомиться после продажи его заказчиком в 1996-2001 г.г. широкий круг лиц.

На заседании коллегии, проведенном 09.11.2007, от представителя патентообладателя П. В. Беляева поступило ходатайство о переносе

заседания коллегии в связи с невозможностью присутствия П. В. Беляева на данном заседании лично и болезнью его представителя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона, при проверке соответствия изобретения, содержащегося в заявке, поданной до даты вступления в силу данного Федерального закона, условиям патентоспособности применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для проверки охраноспособности запатентованной полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента № 83 от 17.04.1998, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента 08.07.1999 № 132, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 29.07.1999 № 1852 и от 13.11.2000 № 223, в Министерстве юстиции Российской Федерации 21.11.2000 № 2465 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, – дата их поступления в эти органы; для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными (см. пункт 18.3 Правил ПМ).

Кроме того, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат не относятся к существенным (см. подпункт (2) пункта 16.9 Правил ПМ).

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов). Причем признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат (в том числе при влиянии разных признаков на разные технические результаты), то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом (результатами). При этом технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т. п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего полезную модель.

Участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии Палаты по

патентным спорам может лицо, подавшее возражение и/или его представитель, патентообладатель и/или его представитель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы. Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела (см. пункт 4.3 Правил ППС).

Рассмотрев на заседании коллегии, проведенном 09.11.2007, ходатайства о переносе заседания коллегии от 01.11.2007 и ходатайства от 09.11.2007, члены коллегии установили, что указанные в данных ходатайствах обстоятельства не могут быть признаны являющимися препятствием к рассмотрению дела (см. указанный ранее пункт 4.3 Правил ППС), и следовательно достаточными для нового переноса заседания коллегии.

Проверка соответствия отсчетного устройства, охарактеризованного в пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, условию патентоспособности "новизна" показала следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, представленному в возражении и в корреспонденции от 06.11.2007, полезная модель по оспариваемому патенту не является новой, т. к. совокупность ее существенных признаков известна из уровня техники, включающему сведения о применении в Российской Федерации средства того же назначения – отсчетного устройств привода насосных дозирующих агрегатов НД 1,0 Р 25/40 Д14В и НД 1,0 Р 100/10 К13 (см. расшифровку условных обозначений в документе [12]).

Однако, представленные лицом, подавшим возражение, источники информации не могут быть признаны документами, подтверждающими дату, с которой сведения о приводах насосных дозирующих агрегатов НД 1,0 Р 25/40 Д14В и НД 1,0 Р 100/10 К13 стали общедоступными.

Данный вывод сделан по следующим основаниям.

Договоры купли-продажи (см. документы [5] и [9]) представлены лицом, подавшим возражение без спецификаций к ним, характеризующих, в частности, ассортимент товара, и являющихся их неотъемлемыми частями (см. пункт 1.1 указанных договоров). Таким образом, документы [5] и [9] не содержат сведений относительно упомянутых приводов насосных дозировочных агрегатов НД 1,0 Р 25/40 Д14В и НД 1,0 Р 100/10 К13. Необходимо отметить, что договор № 24 (см. документ [9]) не подписан одной из сторон (покупателем). Также не представлены документы, подтверждающие исполнение указанных договоров. При этом следует отметить, что счета-фактуры № 65 от 14.11.2000 (см. документ [3]) и № 22 от 22.08.2000 (см. документ [7]) не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что данные счета-фактуры относятся к исполнению обязательств по упомянутым ранее договорам. Кроме того, документы [3] и [7] не подписаны уполномоченным лицом.

Накладная № 65 от 14.11.2000 (см. документ [4]) содержит сведения, относящиеся к приводу насосных дозировочных агрегатов НД 1,0 Р 25/40 Д14В, причем в качестве основания данной накладной указан договор № 43 от 02.11.2000 (см. документ [5]). Однако накладная № 65 не содержит сведений о том, что данный товар принят получателем.

Относительно накладной № 22 от 22.08.2000 (см. документ [8]) следует отметить, что в данной накладной представлены сведения, характеризующие привод насосных дозировочных агрегатов НД 1,0 Р 100/10 К13, однако в данной накладной отсутствуют сведения относительно того, что приводы насосных дозировочных агрегатов НД 1,0 Р 100/10 К13 передаются по какому-либо из упомянутых ранее договоров (см. документы [5] и [9]). Так как условия передачи указанных приводов насосных дозировочных агрегатов в накладной № 22 не указаны, то не представляется возможным сделать вывод о том, что сведения о приводе насосных дозировочных агрегатов НД 1,0 Р 100/10 К13 стали общедоступными.

Дополнительно следует указать, что в документе [2] охарактеризовано отсчетное устройство привода насосного дозирующего агрегата типа НДР (индекс типа привода "Р", согласно документу [12], см. с.2, указывает на наличие механизма регулирования подачи вручную на ходу и при остановленном двигателе, в отличие от агрегатов с регулированием подачи вручную только при остановленном двигателе, для которых индекс "Р" не указывается), содержащее (см. там же: рисунок 3) установленные в корпусе (выполнен в виде крышки передней 1) винт 4 и линейку 6 со шкалой (данная шкала является основной – см. там же: пункт 2.2.18.3 на с. 16), причем винт 4 снабжен приводной рукояткой (выполнена в виде маховичка 9), фиксатором 8, указателем основной шкалы (представляющим собой стрелку 5), выполненным с возможностью его перемещения вдоль линейки (см. там же: рисунок 3 и пункт 1.3.1.1.2 на с.5) и выступом (охарактеризован как "буртик винта" в упомянутом пункте 1.3.1.1.2 на с. 5), на котором нанесена дополнительная шкала (шкала нониуса) для отсчитывания долей делений основной шкалы при вращении винта.

Сравнительный анализ отсчетного устройства привода насосного дозирующего агрегата по оспариваемому патенту и отсчетного устройства привода насосного дозирующего агрегата типа НДР, охарактеризованного в документе [2] показал, что отсчетное устройство по оспариваемому патенту отличается от отсчетного устройства по документу [2] тем, что основная шкала параллельна оси винта, а дополнительная шкала нанесена по углу поворота винта равномерно.

Причем, лицо, подавшее возражение не представило в возражении доводы, относительно несущественности указанных признаков. Кроме того, данные признаки охарактеризованы лицом, подавшим возражение, в таблице сопоставительного анализа как существенные. Таким образом, отсутствуют основания не принимать указанные признаки во внимание.

На довод лица, подавшего возражение, относительно того, что на чертеже Т1.20.001 "Винт" (см. документ [15]) дополнительная шкала

охарактеризована как нанесенная равномерно по углу поворота винта, следует указать на отсутствие сведений, подтверждающих, что винт в отсчетном устройстве по документу [2] (см. также документ [14]) выполнен в соответствии с указанным чертежом Т1.20.001 "Винт".

Относительно довода лица, подавшего возражение, касающегося недостатков в оформлении отзыва патентообладателя можно отметить, что данные недостатки не препятствуют анализу изложенных в нем доводов.

Таким образом, отсутствуют основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна", поскольку из представленного лицом, подавшим возражение, уровня техники не известно средство того же назначения, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели (пункт 1 статьи 5 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.10.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 31152 оставить в силе.