

Палата по патентным спорам Роспатента в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 15.06.2007, поданное ООО «Корн Плюс» (далее – лицо, подавшее возражение), на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака «МОЯ ПРОВИНЦИЯ» по заявке №2005714075/50 (далее – решение экспертизы), при этом установила следующее.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение является словесным и представляет собой словосочетание «МОЯ ПРОВИНЦИЯ», не несущее особой смысловой нагрузки. Правовая охрана испрашивается на имя ООО «Корн Плюс» в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, приведенных в перечне.

Федеральным институтом промышленной собственности 21.03.2007 вынесено решение об отказе в регистрации товарного знака «МОЯ ПРОВИНЦИЯ» для всех заявленных товаров в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Данное мнение обосновано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 29 и 30 классов МКТУ товарными знаками «ПРОВИНЦИЯ», ранее зарегистрированными на имя других лиц:

- свидетельство №198874, приоритет 05.08.1998, ЗАО «Провинция» [1];
- свидетельство №195584, приоритет 22.12.1998, ООО «ПРОВИНЦИЯ-2000» [2].

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 15.06.2007 на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака «МОЯ ПРОВИНЦИЯ» по заявке №2005714075/50, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в решении экспертизы.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не имеют сходства до степени смешения;

- по семантическому критерию словосочетание «моя провинция» имеет отношение к любому человеку, прочитавшему, услышавшему это словосочетание, «Моя провинция» - это принадлежащая мне, то есть каждому, территория страны, не относящаяся к столицам. У противопоставленных товарных знаков «Провинция» значение личной принадлежности отсутствует;

- фонетическое различие весьма существенно: разница по количеству букв и слогов, разное количество ударений в противопоставленных товарных знаках – одно ударение, а в заявленном обозначении – два ударения.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение для всех заявленных товаров.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены материалы филолого-лингвистической экспертизы на 6 л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (10.06.2005) заявки №2005714075/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированные Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 14.4.2 Правил установлено, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) и (4) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное словесное обозначение представляет собой словосочетание «МОЯ ПРОВИНЦИЯ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным и представляет собой слово «ПРОВИНЦИЯ». Буквы «ПР» и «ВИНЦИЯ» выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, стилизованная буква «О» выполнена в виде круга, внутри которого

изображена повозка. Над буквами «НЦИЯ» расположен неохраняемый элемент «АГРОФИРМА». Правовая охрана предоставлена в зеленом, желтом и коричневом цветовом сочетании.

Противопоставленный товарный знак [2] «ПРОВИНЦИЯ» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и товарных знаков [1], [2] было установлено следующее.

Словесные элементы заявленного обозначения связаны между собой по смыслу и образуют словосочетание «МОЯ ПРОВИНЦИЯ», семантическая окраска которого определяется значением существительного «ПРОВИНЦИЯ», на которое падает логическое ударение. Тогда как определительное местоимение «МОЯ» в составе исследуемого словосочетания выступает в качестве характеристики существительного (выполняет роль уточнения), то есть является зависимым словом.

Таким образом, звуковое сходство заявленного обозначения и товарных знаков [1-2] выявлено на основании вхождения этих знаков в обозначение «МОЯ ПРОВИНЦИЯ», что является одним из признаков звукового сходства словесных обозначений, регламентированным пунктом 14.4.2.2 (а) Правил, а смысловое – на основании совпадения одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет одинаковое смысловое значение.

Графически словесные элементы заявленного обозначения и противопоставления [2] являются сходными, поскольку выполнены стандартным шрифтом, а сравнение с противопоставлением [1] показывает графическое несходство обозначений в целом. Однако отсутствие оригинальной графической проработки сравниваемых обозначений обуславливает превалирование фонетического и семантического факторов сходства, что способствует признанию сравниваемых обозначений сходными.

В отношении однородности товаров Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ – мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые; и 30 класса МКТУ – кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока), саго, заменители кофе; мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое; мёд, сироп из патоки; дрожжи, пекарные порошки; соль, горчица; уксус, приправы; пряности; пищевой лёд.

В перечне противопоставленных товарных знаков [1-2] указаны товары, идентичные заявленному перечню товаров. Вывод экспертизы об однородности товаров заявителем не оспаривался.

Изложенные обстоятельства, а также однородность товаров 29 и 30 классов МКТУ, указанных в перечнях сравниваемых знаков, позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение «МОЯ ПРОВИНЦИЯ» является сходным до степени смешения с товарными знаками «ПРОВИНЦИЯ» [1-2], в связи с чем, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 15.06.2007, оставить в силе решение экспертизы от 21.03.2007.