

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «СТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2765959, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2765959 на изобретение «Машина подвесная для стыковой сварки рельсов» выдан по заявке № 2021118918/05 с приоритетом от 29.06.2021 на имя ООО «Современные сварочные технологии» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Машина подвесная для стыковой сварки рельсов, содержащая неподвижный корпус и установленный на двух направляющих подвижный корпус, размещенные на неподвижном корпусе два трансформатора и два

гидроцилиндра осадки, штоки которых расположены с обеспечением воздействия на подвижный корпус, и гратосниматель, при этом в подвижном и неподвижном корпусах расположены по два силовых рычага с гидроцилиндрами зажима и по два электродных рычага с закрепленными на их нижних концах электродами с токоподводами, причем электроды выполнены самоустанавливающимися по шейке рельса, а в подвижном и неподвижном корпусах между силовыми и электродными рычагами установлен механизм совмещения, содержащий оси, ползун, направляющие и рычаги, соединенные с силовыми рычагами, а электродные рычаги соединены друг с другом посредством осей и снабжены гидроцилиндрами электродов, установленными с возможностью поджима электродов к шейке свариваемого рельса с заданным усилием, при этом электроды выполнены с возможностью независимого управления и электрически изолированы от электродных осей и электродных рычагов, отличающаяся тем, что гратосниматель выполнен в виде съемного накладного ножа с возможностью его предварительной установки и застегивания на одном из свариваемых рельсов и свободного его перемещения вдоль рельса, при этом подвижный корпус машины выполнен с возможностью упора в него упомянутого ножа при срезании грата, обеспеченного усилием, создаваемым цилиндрами осадки.

2. Машина по п. 1, отличающаяся тем, что электроды на подвижном и неподвижном корпусах машины, а также трансформаторы выполнены охлаждаемыми.

3. Машина по п. 1, отличающаяся тем, что на нижних концах силовых рычагов выполнены зажимные планки с насечками.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной

области техники, а также несоответствием изобретения по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент US 6886470, опубликован 03.05.2005 (далее - [1]);
- авторское свидетельство SU 697275, опубликовано 15.11.1979 (далее – [2]);
- авторское свидетельство SU 1563919, опубликовано 15.05.1990 (далее – [3]);
- патент RU 2321478, опубликован 10.04.2008 (далее – [4]);
- патент RU 2748185, опубликован 20.05.2021 (далее – [5]);
- книга «Трансформаторы для электрической контактной сварки», З.А. Рыськова и др., Ленинград, издательство «ЭНЕРГОАТОМИЗДАТ», 1990, стр. 9, 10, 35, 65, 113-115 (далее – [6]);
- учебник «ФИЗИКА, 7 класс», А.В. Перышкин, Москва, издательство «Дрофа», 2010, стр. 71, 75 (далее – [7]).

В возражении отмечено:

- описание заявки, представленное на дату ее подачи, не содержит сведений, показывающих достижение указанного в этом описании технического результата;
- признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение подвижного корпуса машины с возможностью упора в него ножа при срезании грата, обеспеченного усилием, создаваемым цилиндрами осадки, выражен таким образом, что не позволяет специалисту в данной области техники понять его смысловое содержание;
- независимый пункт 1 указанной формулы составлен с нарушением требования единства изобретения, т.к. содержит в себе два конструктивно не связанных между собой объекта различного назначения, а именно машина подвесная для стыковой сварки рельсов и гратосниматель;

- название изобретения по оспариваемому патенту не отражает его назначения ввиду упомянутого нарушения требования единства;

- из источников информации [1]-[7] известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также в возражении содержатся доводы о не патентоспособности решения по оспариваемому патенту в случае преобразования данного патента в патент на полезную модель.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя отзыв на настоящее возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2021), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1375 Кодекса заявка на выдачу патента на изобретение (заявка на изобретение) должна относиться к одному изобретению или к группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел (требование единства изобретения).

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 37 Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие, в частности, правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие, в частности, признаки:

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии;

3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких

сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета запатентованные в Российской Федерации изобретения. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения (в том числе секретные), включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 2 абзац 4 – стр. 7 последний абзац) и чертежах (см. фиг. 1-15) заявки, представленных на дату ее подачи, содержатся следующие сведения:

- о конструкции решения по оспариваемому патенту, содержащей такие элементы как неподвижный корпус, подвижный корпус, направляющие, два трансформатора, два гидроцилиндра осадки, гратосниматель и т.д. (см. пункт 37 Требований ИЗ);

- о конструктивно-функциональных связях между элементами указанной конструкции, а именно: на двух направляющих установлен подвижный корпус, на неподвижном корпусе размещены два трансформатора и два гидроцилиндра осадки, штоки которых расположены с обеспечением воздействия на подвижный корпус, в подвижном и неподвижном корпусах расположены по два силовых рычага с гидроцилиндрами зажима и по два электродных рычага с закрепленными на их нижних концах электродами с токоподводами и т.д. (см. пункт 37 Требований ИЗ);

- об описании упомянутой конструкции в статическом состоянии, а также о режиме функционирования решения по оспариваемому патенту (см. пункт 46 Требований ИЗ);

- о недостатках ближайшего аналога, известного из патента [5], исходя из которых были сформированы технические результаты, заключающиеся в обеспечении оптимизации и минимизации конструкции гратоснимателя, безотказности работы гратоснимателя при съеме грата, простоты обслуживания и очистки гратоснимателя и корпусов машины, обеспечении охлаждения электродов и трансформаторов, предотвращении

проскальзывания корпусов машины относительно рельса при осадке, на достижение которых направлено решение по оспариваемому патенту (см. пункт 36 Требований ИЗ);

- о причинно-следственной связи между такими конструктивными особенностями как выполнение гратоснимателя в виде съемного накидного ножа с возможностью его предварительной установки и застегивания на одном из свариваемых рельсов и свободного его перемещения вдоль рельса, при этом подвижный корпус машины выполнен с возможностью упора в него упомянутого ножа при срезании грата, обеспеченного усилием, создаваемым цилиндрами осадки, выполнение электродов на подвижном и неподвижном корпусах машины охлаждаемыми, выполнение трансформаторов на неподвижном корпусе машины охлаждаемыми, выполнение зажимных планок с насечками, с упомянутыми техническими результатами (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, следует отметить, что вышеуказанные существенные признаки находят свое отражение в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Также необходимо обратить внимание, что признак независимого пункта 1 данной формулы, характеризующий выполнение подвижного корпуса машины с возможностью упора в него ножа при срезании грата, обеспеченного усилием, создаваемым цилиндрами осадки, с учетом упомянутых описания (см. стр. 6 абзац 4 снизу, стр. 7 абзац 5) и чертежей (см. фиг. 1, 9, 11) и соответствующим им описанию и чертежам к оспариваемому патенту, означает, что подвижный корпус и накидной нож контактируют друг с другом и при включении гидроцилиндров осадки подвижный корпус двигается вместе с указанным ножом, производя срезку грата (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Таким образом, данный признак для специалиста в данной области техники является в полной мере ясным.

С учетом изложенного можно констатировать, что в описании и чертежах заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить решение по этому патенту с достижением данным решением технических результатов, указанных в упомянутом описании (см. подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, пункт 45 Требований ИЗ).

При этом следует отметить, что в источниках информации [1]-[7] не содержится каких-либо сведений научно-технического характера, опровергающих сделанные выше выводы (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении доводов возражения, касающихся нарушения требований к единству изобретения решением по оспариваемому патенту, а также того, что название этого решения не отражает его назначение ввиду такого нарушения, необходимо отметить следующее.

Положениями пункта 1 статьи 1398 Кодекса не предусмотрено признание патента недействительным полностью или частично по мотивам, отраженным в данных доводах.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что исходя из описания (см. стр. 4 абзац 3 снизу – стр. 6 абзац 3) и чертежей (см. фиг. 8, 10, 11, 15 поз. 54) к оспариваемому патенту, можно сделать вывод о том, что неотъемлемой частью технологического процесса сварки рельсов является съем грата (избыточного металла).

Кроме того, такой вывод может быть подтвержден знаниями специалиста в данной области техники, основанными на сведениях, содержащимися в предшествующем решению по оспариваемому патенту

уровнем техники (см., например, интернет-ссылку <https://mash-xxl.info/page/045153139076130032027240006162230017031015115144/> с отсылкой на учебник «Содержание и ремонт железнодорожного пути», Тихомиров В. И., Москва, издательство «Транспорт»).

Также согласно сведениям, содержащимся в указанных описанию и чертежах, гратосниматель входит в комплект решения по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного можно констатировать, что наличие гратоснимателя в решении по оспариваемому патенту обусловлено единым изобретательским замыслом, заключающимся в создании механизма машины подвесной для стыковой сварки рельсов, позволяющего осуществить определенный технологический цикл такой сварки (см. пункт 1 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, нарушений требования к единству изобретения, предусмотренного пунктом 1 статьи 1375 Кодекса, в решении по оспариваемому патенту не прослеживается.

При этом с учетом сделанного вывода можно также констатировать, что название решения по оспариваемому патенту «Машина подвесная для стыковой сварки рельсов» в полной мере отражает его назначение, заключающееся в осуществлении определенного технологического цикла стыковой сварки рельсов.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

При этом в отношении патента [5] необходимо отметить следующее.

В составе авторов изобретения, известного из патента [5], присутствуют Булочников Р.А. и Жуков С.А.

В свою очередь, авторами решения по оспариваемому патенту являются также Булочников Р.А. и Жуков С.А.

При этом от даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, до даты публикации патента [5] не прошел временной период, предусмотренный пунктом 3 статьи 1350 Кодекса.

С учетом данных обстоятельств, а также в силу положений пункта 16 Порядка ИЗ, патент [5] может быть включен в уровень техники только в объеме формулы и только при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом анализ формулы патента [5] показал, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от объекта, известного из формулы патента [5], такими признаками как выполнение гратоснимателя в виде съемного накладного ножа с возможностью его предварительной установки и застегивания на одном из свариваемых рельсов и свободного его перемещения вдоль рельса, при этом подвижный корпус машины выполнен с возможностью упора в него упомянутого ножа при срезании грата, обеспеченного усилием, создаваемым цилиндрами осадки.

Следовательно, из формулы патента [5] неизвестен объект, которому присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил ИЗ).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[4], [6], [7] показало, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, известное из патента [4].

При этом из патента [4] известна машина подвесная для стыковой сварки рельсов, содержащая неподвижный корпус и установленный на двух направляющих подвижный корпус, размещенные на неподвижном корпусе два трансформатора и гидроцилиндры осадки, штоки которых расположены с обеспечением воздействия на подвижный корпус, а также гратосниматель (см. формулу). При этом в подвижном и неподвижном корпусах расположены по два двуплечих силовых рычага с гидроцилиндрами зажима и

по два электродных рычага с закрепленными на их нижних концах электродами с токоподводами (см. формулу).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [4], следующими признаками:

- выполнением электродов самоустанавливающимися по шейке рельса;
- установкой в подвижном и неподвижном корпусах между силовыми и электродными рычагами механизма совмещения, содержащего оси, ползун, направляющие и рычаги, соединенные с силовыми рычагами;
- соединением электродных рычагов друг с другом посредством осей, снабженными гидроцилиндрами электродов, установленными с возможностью поджима электродов к шейке свариваемого рельса с заданным усилием;
- выполнением электродов с возможностью независимого управления и электрически изолированными от электродных осей и электродных рычагов;
- выполнением гратоснимателя в виде съемного накладного ножа с возможностью его предварительной установки и застегивания на одном из свариваемых рельсов и свободного его перемещения вдоль рельса;
- выполнением подвижного корпуса машины с возможностью упора в него съемного накладного ножа при срезании грата, обеспеченного усилием, создаваемым цилиндрами осадки.

В свою очередь, анализ источников информации [1]-[3], [6], [7] показал, что они, как по отдельности, так и в совокупности, не содержат сведений, в частности, о таких вышеуказанных отличительных признаках как выполнение электродов самоустанавливающимися по шейке рельса, установка в подвижном и неподвижном корпусах между силовыми и электродными рычагами механизма совмещения, содержащего оси, ползун, направляющие и рычаги, соединенные с силовыми рычагами, соединение электродных рычагов друг с другом посредством осей, снабженными гидроцилиндрами электродов, установленными с возможностью поджима

электродов к шейке свариваемого рельса с заданным усилием, выполнением электродов с возможностью независимого управления и электрически изолированными от электродных осей и электродных рычагов.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста не следует из источников информации [1]-[4], [6], [7] (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует отметить, что в силу положений пункта 82 Правил ИЗ они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается доводов возражения о не патентоспособности решения по оспариваемому патенту в случае преобразования данного патента в патент на полезную модель, то эти доводы не анализировались ввиду того, что, как было указано в заключении выше, основания для признания оспариваемого патента на изобретение недействительным полностью в настоящем возражении не выявлены и, следовательно, совершение действий, предусмотренных положениями пункта 3 статьи 1398 Кодекса, не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.06.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2765959 оставить в силе.