

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ануфрика С.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 207751, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 207751 на полезную модель «Очиститель воздуха в локальной зоне» выдан по заявке № 2021124528/12 с приоритетом от 18.08.2021 на имя Терешкина С.Н. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Очиститель воздуха в локальной зоне, содержащий корпус, вентилятор, гибкий воздуховод, регулируемый штатив, кольцеобразный светильник и фильтр, размещенный внутри изоляционного кожуха, причем между ним и внутренними боковыми стенками корпуса расположены

эластичные прокладки, на опорной площадке закреплен вентилятор, а сама опорная площадка закреплена через радиальные упоры, отличающийся тем, что изоляционный кожух выполнен из пластика и закреплен к внутренней стороне верхней части корпуса, а своей нижней частью выполнен сужающимся и оканчивающимся круглым отверстием, торцами которого зафиксирован впритык к круглому отверстию днища корпуса.

2. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что радиальные упоры выполнены из пластика и закреплены торцами к сужающейся части изоляционного кожуха.

3. Очиститель воздуха по п.2, отличающийся тем, что расположение радиальных упоров выполнено симметрично относительно оси вращения вентилятора.

4. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что радиальные упоры выполнены в виде однотипных пластин в форме многоугольника, в которых самый малый из острых углов примыкает к опорной площадке.

5. Очиститель воздуха по п.4, отличающийся тем, что каждый из таких радиальных упоров закреплен своим торцом к опорной поверхности или к сужающейся части изоляционного кожуха с уклоном в одну сторону.

6. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что эластичные прокладки установлены между внешними стенками изоляционного кожуха и внутренними боковыми стенками корпуса в местах наикратчайшего расстояния между ними.

7. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что изоляционный кожух своей нижней частью выполнен сужающимся и оканчивающимся круглым отверстием, торцы которого зафиксированы путем усадки внутрь диаметра круглого отверстия днища корпуса.

8. Очиститель воздуха по п.7, отличающийся тем, что вентиляционная решетка, установленная снизу отверстия днища корпуса, имеет кольцевой выступ с внутренней стороны, внешний диаметр которого

соответствует диаметру круглого отверстия сужающейся части изоляционного кожуха.

9. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что изоляционный кожух своей нижней частью выполнен сужающимся и оканчивающимся круглым отверстием, торцы которого опираются на края круглого отверстия днища корпуса.

10. Очиститель воздуха по п.9, отличающийся тем, что на краях торцов круглого отверстия изоляционного кожуха установлена эластичная кольцевая прокладка.

11. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что изоляционный кожух кроме его нижней части выполнен цилиндрическим и состоящим из внутренней и внешней полостей, причем во внутренней полости размещен фильтр, а внешняя полость взаимодействует с корпусом через эластичные прокладки.

12. Очиститель воздуха по п.11, отличающийся тем, что вентилятор размещен внутри пластикового кожуха, у которого верхняя часть заборного отверстия примыкает к нижней части внутренней полости изоляционного кожуха.

13. Очиститель воздуха по п.12, отличающийся тем, что фильтр во внутренней полости изоляционного кожуха установлен с упором на его верхние стенки крышкой фильтра.

14. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что впускное отверстие для установки фильтра в изоляционном кожухе совмещено с отверстием в верхней крышке корпуса и с отверстием в откидной крышке корпуса, при этом фильтр опирается на верхнюю крышку корпуса.

15. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что верхняя часть фильтра зафиксирована к верхней части корпуса посредством прижимной пластины и крепежных винтов через резиновую прокладку.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 200961, опубликован 20.11.2020 (далее – [1]);
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (далее – [2]);
- определения терминов «монтировать», «неабсорбирующий», «абсорбция», «полость» из интернет-сервисов «<https://dic.academic.ru/>», «<https://www.wiktionary.org/>», «<https://kartaslov.ru/>» (далее – [3]).

В возражении отмечено:

- в описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, не содержится сведений о возможности достижения указанного в этом описании технического результата по отношению к упомянутому в данном описании аналогу (техническое решение, известное из патента [1]);

- признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий фиксацию торцами нижней части изоляционного кожуха впритык к круглому отверстию днища корпуса, противоречит своему смысловому содержанию, отраженному в описании к оспариваемому патенту;

- устройству, известному из патента [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- признаки зависимых пунктов 2-5, 7-9, 11, 12, 15 данной формулы не являются существенными, т.к. в описании к этому патенту не содержится сведений о причинно-следственной связи между ними и упомянутым выше техническим результатом;

- часть признаков зависимых пунктов 2, 9, 11, 12, 15, а также все признаки зависимых пунктов 3, 6, 13, 14 упомянутой формулы известны из патента [1];

- признак зависимого пункта 11 указанной формулы, характеризующий взаимодействие внешней полости изоляционного кожуха с корпусом через эластичные прокладки, не является ясным;

- признаки зависимого пункта 10 этой формулы неизвестны из патента [1].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 08.06.2022 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы:

- определения терминов «закрепить», «акустические материалы», «абсорбция», «полость» из интернет-сервиса «<https://dic.academic.ru/>» (далее - [4]);

- выдержка из «Методических указаний по применению архитектурных бетонов», ФАУ «ФЦС», Москва, 2019 (далее – [5]).

Кроме того, следует отметить, что доводы указанных дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 05.06.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- в описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, не содержится сведений о возможности достижения указанного в этом описании технического результата по отношению к упомянутому в данном описании аналогу (техническое решение, известное из патента [1]);

- устройству, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом с отзывом представлены следующие материалы:

- интернет-ссылки https://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/5394/1/Kucubina_Sannikov.pdf, <http://xn--90abbhgo7bair4j.xn--p1ai/info/articles/vibropodvesy-cto-eto-i-dlya-chego-nuzhno/>, <http://www.lib.madi.ru/fel/fel1/fel17E442.pdf>, https://web.archive.org/web/20190214073124/https://www.shumanet.ua/data/pdf_files/zvuko_vibroizol_2016.pdf (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной

модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункт 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило,

характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе

описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не

известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 1 последний абзац – стр. 5 абзац 1), формуле и чертежах (см. фиг. 1-8) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, которая характеризуется такими элементами (признаками), как корпус, вентилятор, гибкий воздуховод, регулируемый штатив, кольцеобразный светильник, фильтр, эластичные прокладки, упоры, взаимным их расположением (эластичные прокладки между кожухом и внутренними боковыми стенками корпуса, на опорной площадке закреплен вентилятор и т.д.), материалом изоляционного кожуха (см. пункты 36, 38 Требований ПМ). При этом на упомянутых чертежах (см. фиг 1-8) содержатся сведения о характеристике решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ). Также в данном описании (см. стр. 5 абзацы 2-5) показан принцип работы этого решения (см. пункт 38 Требований ПМ).

Кроме того, в описании (см. стр. 1 абзац 2 снизу) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в повышении вибрационной и шумоизоляционной защиты.

В свою очередь, исходя из этого описания (см. стр. 1 абзацы 4-7) можно сделать вывод о том, что наиболее близким аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство, описанное в патенте [1] (конструктивные особенности находят свое отражение на фиг. 3).

Однако, необходимо обратить внимание, что анализ этого устройства (очиститель воздуха в локальной зоне) показал, что его конструкции характерны такие особенности, как наличие корпуса, вентилятора, гибкого воздуховода, регулируемого штатива, кольцеобразного светильника и фильтра (см. пункт 1 формулы). При этом фильтр размещен внутри блока фильтрации (выполняет функцию изоляционного кожуха) (см. пункт 1 формулы, стр. 3 последний абзац – стр. 4 абзац 1 описания, фиг. 3, поз. 13, 14). Между фильтром и внутренними боковыми стенками корпуса расположены эластичные прокладки (см. стр. 3 последний абзац – стр. 4 абзац 1 описания, фиг. 3, поз. 1, 18), а на опорной площадке закреплен вентилятор, при этом опорная площадка закреплена через радиальные упоры (см. стр. 4 абзац 8 снизу, фиг. 3, поз. 19-21). В свою очередь, блок фильтрации (изоляционный кожух) при помощи смонтированной эластичной прокладки соединен к внутренней стороне верхней части корпуса (см. стр. 4 абзац 7, фиг. 3, поз. 12, 13, 18). При этом нижняя часть блока фильтрации (изоляционного кожуха) выполнена сужающейся и оканчивающимся отверстием, торцами которого зафиксирован впритык к отверстию днища корпуса (см. стр. 4 абзац 7 снизу, фиг. 3, поз. 3, 13). В свою очередь, исходя из определения терминов «закрепить» и «монтаж» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 328, 555, 556) можно сделать вывод о том, что изоляционный кожух закреплен к внутренней стороне верхней части корпуса.

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в

независимом пункте 1 этого патента, являются выполнение изоляционного кожуха из пластика, выполнение отверстия именно круглой формы в нижней части изоляционного кожуха и выполнение отверстия именно круглой формы в днище корпуса круглой формы.

При этом необходимо обратить внимание, что материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится каких-либо сведений о влиянии таких упомянутых признаков, как выполнение отверстия в нижней части изоляционного кожуха и выполнение отверстия в днище корпуса круглой формы, на указанный выше технический результат.

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что конструкция, характеризующаяся наличием круглого отверстия в нижней части сужающегося изоляционного кожуха, представляет собой конфузор (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/3577/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A4%D0%A3%D0%97%D0%9E%D0%A0 с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988»). При этом для специалиста в данной области техники не прослеживается связь между конфузуром и повышением вибрационной и шумоизоляционной защиты устройства, в котором этот конфузор установлен.

Также следует отметить, что для специалиста в данной области техники, исходя из определений терминов «отверстие», «виброизоляция», «звукоизоляция», не прослеживается влияние наличия отверстия в конструкции на степень её вибрационной и шумоизоляционной защиты (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/908446>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/87518>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/18502> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», «Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Современная энциклопедия. 2000.»).

В свою очередь, специалисту в данной области известно о наличии акустического сопротивления у пластмасс (пластиков) (см., например, интернет-ссылку <https://mash-xxl.info/page/131089169161166182069053155039238156217062213212/> с отсылкой на учебное пособие «Сварка пластмасс», Москва, издательство «Машиностроение», 1967, стр. 212, абзацы 3,4), которое приводит к снижению энергии акустического колебания (см., например, интернет-ссылки <https://bigenc.ru/physics/text/1808538>, <https://bigenc.ru/physics/text/2006266> с отсылкой на «Большую Российскую энциклопедию»).

Однако, в наиболее близком аналоге (устройство, описанное в патенте [1]) решения по оспариваемому патенту материал изоляционного кожуха не конкретизирован, что говорит о том, что с точки зрения физического осуществления данного аналога могут применяться все известные из предшествующего этому аналогу уровня техники материалы, в т.ч. и пластик (его известность из предшествующего уровня техники показана выше).

Данное обстоятельство может быть дополнительно подтверждено описанием (см. стр. 5 абзац 2 снизу) к патенту [1], где указано, что описанное в этом патенте устройство направлено на снижение вибрации и шума.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция, касающаяся того, что при отсутствии сведений в ближайшем аналоге полезной модели о выполнении какого-либо конструктивного элемента из определенного материала допускается выполнение этого конструктивного элемента из известного из предшествующего данному аналогу уровня техники материала, изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2021 по делу СИП-405/2021 (см. стр. 4 последний абзац - стр. 5 абзац 3, стр. 12 последний абзац).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что ближайшему аналогу (устройство, описанное в патенте [1]) решения по оспариваемому патенту не присущ тот недостаток, на устранение которого направлено решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы данного патента, а именно низкая вибрационная и шумоизоляционная защита.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция, касающаяся того, что обязательному анализу подлежит ближайший аналог не предмет присущности того недостатка, на решение которого направлена спорная полезная модель, изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2021 по делу СИП-405/2021 (см. стр. 19, 20).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что для специалиста в данной области техники решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не обеспечивает достижение упомянутого выше технического результата по сравнению с наиболее близким аналогом, известным из патента [1].

Кроме того, в отношении признаков зависимых пунктов 2-15 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Касаясь доводов возражения о противоречивости описанию признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего фиксацию торцами нижней части изоляционного кожуха впритык к круглому отверстию днища корпуса, а также неясности признака зависимого пункта 11 указанной формулы, характеризующего взаимодействие внешней полости изоляционного кожуха с корпусом через эластичные прокладки, необходимо отметить следующее.

В упомянутом выше описании (см. стр. 3 абзац 5) признак, характеризующий фиксацию торцами нижней части изоляционного кожуха впритык к круглому отверстию днища корпуса, находит свое буквальное отражение, что, в свою очередь, говорит об отсутствии противоречия между смысловыми содержаниями этого признака, указанными как в данном описании, так в указанной выше формуле.

Кроме того, в этих описании (см. стр. 4 абзац 5 снизу) и чертежах (см. фиг. 1, 8, поз. 1, 8, 9) содержатся сведения о возможности реализации признака, характеризующего взаимодействие внешней полости с корпусом через эластичные прокладки, необходимо отметить следующее, которые по существу означают то, что между корпусом и внешней стенкой изоляционного кожуха расположена эластичная прокладка, которая одновременно контактирует с этими конструктивными элементами.

При этом в патенте [1] содержатся сведения о закреплении радиальных упоров своими торцами к сужающейся части изоляционного кожуха (см. фиг. 3 поз. 20), при этом материал радиальных упоров не конкретизирован.

Следовательно, в отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении признаков независимого пункта 1 этой формулы.

В свою очередь, на фиг. 3 (см. поз. 20) патента [1] отражено симметричное расположение радиальных упоров относительно оси вращения вентилятора, выполнение их в виде однотипных пластин в форме многоугольника, в которых самый малый из острых углов примыкает к опорной площадке, при этом каждый из них закреплен своим торцом к опорной поверхности (к сужающейся части изоляционного кожуха) с уклоном в одну сторону, т.е. устройству, известному из патента [1],

присущи признаки зависимых пунктов 3-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом согласно сведениям, отраженным на фиг. 3 (см. поз. 18) патента [1], эластичные прокладки установлены между внешними стенками изоляционного кожуха и внутренними боковыми стенками корпуса в местах наикратчайшего расстояния между ними, т.е. устройству, известному из патента [1], присущи признаки зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, в патенте [1] (см. фиг. 3 поз. 13) содержатся сведения о том, что изоляционный кожух своей нижней частью выполнен сужающимся и оканчивающимся отверстием, торцы которого зафиксированы внутрь отверстия днища корпуса, т.е. устройству, известному из патента [1], присуща часть признаков зависимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится каких-либо сведений о влиянии остальных признаков зависимого пункта 7 этой формулы, характеризующих фиксацию торцов именно усадкой, на указанный выше технический результат (см. пункт 35 Требований ПМ).

Также следует отметить, что для специалиста в данной области техники, исходя из определений терминов «усадка», «виброизоляция», «звукоизоляция», не прослеживается влияние усадки в конструкции на степень её вибрационной и шумоизоляционной защиты (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1070174>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/87518>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/18502> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», «Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Современная энциклопедия. 2000.») (см. пункт 35 Требований ПМ).

При этом согласно сведениям, отраженным на фиг. 3 (см. поз. 22) патента [1], вентиляционная решетка, установленная снизу отверстия днища корпуса, т.е. устройству, известному из патента [1], присуща часть признаков зависимого пункта 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится каких-либо сведений о влиянии остальных признаков зависимого пункта 8 этой формулы, характеризующих наличие у вентиляционной решетки кольцевого выступа с внутренней стороны, внешний диаметр которого соответствует диаметру круглого отверстия сужающейся части изоляционного кожуха, на указанный выше технический результат. Согласно этим материалам (см. стр. 4 абзац 4 описания) такое конструктивное выполнение обеспечивает лишь обжим изоляционной решетки и обжим о края внутреннего диаметра круглого отверстия днища корпуса (см. пункт 35 Требований ПМ).

Также следует отметить, что для специалиста в данной области техники, исходя из определений терминов «выступ», «обжим», «виброизоляция», «звукоизоляция», не прослеживается влияние выступов конструктивных элементов на степень вибрационной и шумоизоляционной защиты (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/775462>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/890258>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/87518>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/18502> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», «Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Современная энциклопедия. 2000.») (см. пункт 35 Требований ПМ).

В свою очередь, в патенте [1] (см. фиг. 3 поз. 13) содержатся сведения о том, что изоляционный кожух своей нижней частью выполнен сужающимся и оканчивающимся отверстием, торцы которого опираются на края отверстия днища корпуса, т.е. устройству, известному из патента [1],

присуща часть признаков зависимого пункта 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, как было указано в заключении выше, выполнение отверстий днища и изоляционного кожуха (остальные признаки зависимого пункта 9 этой формулы) именно круглым не оказывает влияния на степень вибрационной и шумоизоляционной защиты (см. пункт 35 Требований ПМ).

Что касается признаков зависимого пункта 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то специалисту в данной области техники известно, что прокладка используется только для герметизации или регулирования положения разъемных частей деталей машин (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 420) и, следовательно, признаки данного зависимого пункта не оказывают влияния на степень вибрационной и шумоизоляционной защиты (см. пункт 35 Требований ПМ).

В свою очередь, в патенте [1] (см. стр. 5 абзац 6 описания, фиг. 3 поз. 13, 14, 18) содержатся сведения о том, что изоляционный кожух выполнен цилиндрическим и состоящим из внутренней и внешней полостей, причем во внутренней полости размещен фильтр, а внешняя полость взаимодействует с корпусом через эластичные прокладки, т.е. устройству, известному из патента [1], присуща часть признаков зависимого пункта 11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится каких-либо сведений о влиянии остальных признаков зависимого пункта 11 этой формулы, характеризующих выполнение нижней части изоляционного кожуха нецилиндрической формы, на указанный выше технический результат (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, как было указано выше, изоляционный кожух в решении по оспариваемому патенту представляет собой конфузор и для специалиста в данной области техники влияние такой конструкции на степень вибрационной и шумоизоляционной защиты не прослеживается (см. пункт 35 Требований ПМ).

При этом согласно сведениям, отраженным на фиг. 3 (см. поз. 17, 21) патента [1] вентилятор размещен внутри кожуха, у которого верхняя часть заборного отверстия примыкает к нижней части внутренней полости изоляционного кожуха, т.е. устройству, известному из патента [1], присуща часть признаков зависимого пункта 12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в заключении выше содержится анализ, касающийся выполнения изоляционного кожуха из пластика.

В свою очередь, на фиг. 3 (см. поз. 13, 14) патента [1] отражено то, что фильтр во внутренней полости изоляционного кожуха установлен с упором на его верхние стенки, т.е. устройству, известному из патента [1], присуща часть признаков зависимого пункта 13 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится каких-либо сведений о влиянии остальных признаков зависимого пункта 13 этой формулы, характеризующих обеспечение упора изоляционного кожуха именно крышкой фильтра, на указанный выше технический результат (см. пункт 35 Требований ПМ).

Также следует отметить, что для специалиста в данной области техники, исходя из определений терминов «крышка», «виброизоляция», «звукоизоляция», не прослеживается влияние крышки в конструкции на степень её вибрационной и шумоизоляционной защиты (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/845426>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/87518>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/18502> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»),

«Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Современная энциклопедия. 2000.») (см. пункт 35 Требований ПМ).

При этом согласно сведениям, отраженным на фиг. 3 (см. поз. 2, 12, 13, 14) патента [1], впускное отверстие для установки фильтра в изоляционном кожухе совмещено с отверстием в верхней крышке корпуса и с отверстием в откидной крышке корпуса, при этом фильтр опирается на верхнюю крышку корпуса, т.е. устройству, известному из патента [1], присущи все признаки зависимого пункта 14 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, на стр. 4 абзац 7 и фиг. 3 (см. поз. 4, 14, 15) патента [1] отражено то, что верхняя часть фильтра зафиксирована к верхней части корпуса посредством прижимного фланца через резиновое уплотнительное кольцо (прокладку), т.е. устройству, известному из патента [1], присуща часть признаков зависимого пункта 15 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в материалах заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, не содержится каких-либо сведений о влиянии остальных признаков зависимого пункта 15 этой формулы, характеризующих фиксацию фильтра именно прижимной пластины и крепежных винтов, на указанный выше технический результат (см. пункт 35 Требований ПМ).

Также следует отметить, что для специалиста в данной области техники, исходя из определений терминов «пластина», «винт» «виброизоляция», «звукоизоляция», не прослеживается влияние пластины и винтов в конструкции на степень её вибрационной и шумоизоляционной защиты (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/937966>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/759006>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/87518>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/1850> 2 с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»),

«Большой Энциклопедический словарь. 2000.», «Современная энциклопедия. 2000.») (см. пункт 35 Требований ПМ).

С учетом выше перечисленного можно констатировать, что зависимые пункты 2-15 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не содержат признаков, позволяющих решению по этому патенту достичь упомянутой технической результат по сравнению с наиболее близким аналогом, известным из патента [1].

Таким образом, можно констатировать, что ближайшему аналогу (устройство, описанное в патенте [1]) решения по оспариваемому патенту не присущ тот недостаток, на устранение которого направлено решение, охарактеризованное как в независимом пункте 1, так и в зависимых пунктах 2-15 формулы данного патента, а именно низкая вибрационная и шумоизоляционная защита.

Следовательно, в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2-15 данной формулы не содержится признаков, находящихся в причинно-следственной связи с данным техническим результатом, на достижение которого направлено решение по оспариваемому патенту по отношению к прототипу, описанному в патенте [1], что говорит о несущественности всех признаков этой формулы (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, составлены таким образом, что специалист в данной области техники не сможет осуществить решение по оспариваемому патенту с достижением этим решением упомянутого выше технического результата (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

В свою очередь, следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [2]-[6], не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как было указано в заключении выше, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, не содержится каких-либо существенных и одновременно отличительных признаков по отношению к устройству, известному из патента [1], что, в свою очередь, говорит о несоответствии этой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении поступившего 14.09.2022 ходатайства от патентообладателя о представлении ему материалов, на основании которых настоящее возражение было направлено на повторное рассмотрение, следует отметить, что в рамках административного рассмотрения споров, регулируемых Правилами ППС, такое представление не предусмотрено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.04.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 207751 признать недействительным полностью.