

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ануфрика Сергея Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №200961, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №200961 «Очиститель воздуха в локальной зоне» выдан по заявке №2020126696 с приоритетом от 10.08.2020. Патентообладателем на данную полезную модель является Терешкин Станислав Николаевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Очиститель воздуха в локальной зоне, содержащий корпус, блок вентилятора с вентилятором, цилиндрический фильтр, гибкий воздуховод, регулируемый штатив, кольцеобразный светильник, отличающийся тем, что внутри корпуса смонтирован блок фильтрации к отверстию, в нижней части которого смонтирован блок вентилятора с вентилятором, впускное

отверстие блока фильтрации совмещено с отверстием в верхней крышке корпуса и с отверстием в откидной крышке корпуса, смонтированной над верхней крышкой, фильтр смонтирован в блоке фильтрации через впускное отверстие упомянутого блока и опирается на верхнюю крышку корпуса.

2. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что блок фильтрации выполнен цилиндрическим.

3. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что блок фильтрации выполнен съемным.

4. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что блок фильтрации выполнен из неабсорбирующих материалов.

5. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что вентилятор выполнен центробежным.

6. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что между блоком фильтрации и корпусом смонтирована виброшумоизоляция.

7. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что нижняя часть фильтра заглушена.

8. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что регулируемый штатив смонтирован на телескопической трубке.

9. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что в канале выпускного отверстия блока вентилятора смонтирован датчик потока воздуха.

10. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что на конце канала гибкого воздуховода со стороны светильника смонтирован купольный зонт.

11. Очиститель воздуха по п.1, отличающийся тем, что светильник смонтирован внутри купольного зонта».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации: <https://www.youtube.com/watch?v=yRdDJSkr7c0&t=36s>, опубл. 10.05.2016 (далее - [1]).

В возражении также отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 4, 7 формулы оспариваемого патента также известны из [1]. В отношении признаков зависимых пунктов 3, 5-6, 8-11 формулы оспариваемого патента указано на их несущественность к указанному в описании оспариваемого патента техническому результату.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения, и в корреспонденции от 22.04.2021 представил отзыв, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В подтверждение доводов отзыва, патентообладателем представлены следующие материалы:

- Решение СИП от 02.12.2020 по делу № СИП-701/2020 (далее - [2]);

В своем отзыве патентообладатель указывает, что проставление даты публикации видео на видеохостинге Youtube не свидетельствует о его общедоступности на указанную дату, при этом из представленных материалов (с учетом возможности редактирования размещаемых в сети Интернет сведений) не представляется возможным установить, что указанные в возражении сведения действительно были опубликованы 06.04.2019г. и по состоянию на 06.04.2019 г. являлись общедоступными и их содержание соответствовало представленным в материалы дела скриншотам.

Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что довод возражения о несущественности признака «...фильтр опирается на верхнюю крышку корпуса...» является не обоснованным, поскольку без опоры фильтра на верхнюю крышку корпуса невозможно обеспечить

упрощение доступа к фильтру для его замены и невозможно разместить фильтр на самой крышке. При этом данный признак не присущ техническому решению, представленному в источнике информации [1]. Указанный довод также приведён в отношении признака формулы оспариваемого патента, согласно которому «...фильтр смонтирован в блоке фильтрации через впускное отверстие упомянутого блока...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с

подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 1 пункта 40 Требований, при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила:

формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом:

а) однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической

проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [1] представляет собой видеоматериалы, размещенные в сети Интернет на интернет-ресурсе: <https://www.youtube.com>.

Что касается видеохостинга «<https://www.youtube.com/>», то данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. Следовательно, сведения, известные из источника информации [1], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленный в данном источнике информации [1] видеоматериал был размещен 06.04.2019.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся невозможности включения указанного источника информации в состав сведений, ставших общедоступными до даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, необходимо отметить, что приведенная в решении Суда по интеллектуальным правам [2] правоприменительная практика, не может быть применена в виду различий в обстоятельствах дел. Так, в указанном возражении присутствует протокол осмотра доказательств, содержащий нотариальное заверение наличия сведений представленных в источнике информации [1].

Т.е. источник информации [1] может быть использован для целей

проверки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В источнике информации [1] раскрыта конструкция вытяжки (очистителя воздуха) для маникюра и педикюра (в локальной зоне), содержащая корпус, цилиндрический фильтр, гибкий воздуховод, регулируемый штатив, кольцообразный светильник, при этом, внутри корпуса смонтирован блок фильтрации (металлический блок) к отверстию, в котором смонтированы лопасти вентилятора, впускное отверстие блока фильтрации совмещено с отверстием в верхней крышке корпуса и с отверстием в откидной крышке корпуса, смонтированной над верхней крышкой, фильтр смонтирован в блоке фильтрации через впускное отверстие упомянутого блока и опирается на верхнюю крышку корпуса.

Отличие оспариваемой полезной модели от технического решения, раскрытого в источнике информации [1], заключается в том, что в нижней части блока фильтрации выполнен блок вентилятора.

Однако, данные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности их влияния на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, на основании следующего.

В качестве технического результата в описании оспариваемой полезной модели указан результат, заключающийся в улучшении санитарно-гигиенических условий труда на рабочем месте.

В отношении представленной в описании оспариваемого патента трактовки результата необходимо отметить, что по существу указанный результат характеризует решаемую полезной моделью по оспариваемому патенту задачу и не является техническим результатом как таковым, поскольку не характеризует явление или свойство или технический эффект, являющийся следствием явления или свойства, характеризуемым физическими, химическим или биологическими параметрами (см. пункт 35 Требований ПМ).

Однако, принимая во внимание сведения, раскрытые на стр.7 абз.4 описания к оспариваемому патенту, в качестве технических результатов, достигаемых признаками полезной модели по оспариваемому патенту можно рассмотреть результаты, заключающиеся либо в упрощении доступа к фильтру, либо в снижении вибрации и шума от работы устройства.

Следует обратить внимание, что в описании оспариваемой полезной модели отсутствуют сведения, указывающие на причинно-следственную связь отличительных признаков, характеризующих конфигурацию вентилятора в виде блока вентилятора, выполненного в нижней части блока фильтрации, с указанными выше техническими результатами.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для технического решения, описанного в источнике информации [1], характерны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

На основании данного вывода коллегии, озвученного на заседании от 14.05.2021, в корреспонденции от 21.05.2021 патентообладателем была представлена уточненная формула, скорректированная путем внесения в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы признаков зависимого пункта 6 формулы оспариваемого патента.

Содержание данной формулы было проанализировано коллегией.

В отношении включенных в независимый пункт уточненной формулы признаков: «между блоком фильтрации и корпусом смонтирована виброшумоизоляция», необходимо отметить следующее.

На стр.7 абз.4 описания полезной модели по оспариваемому патенту

указано, что наличие между блоком фильтрации и корпусом устройства виброшумоизоляции приводит к снижению вибрации и шума от работы устройства. То есть, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, заключающимся в снижении вибрации и шума от работы устройства, следовательно, они являются существенными для достижения данного технического результата.

Вместе с тем, причинно-следственная связь упомянутых признаков с результатом, заключающимся в упрощении доступа к фильтру, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена, следовательно, они не являются существенными для достижения данного технического результата.

В связи с этим, данная уточненная формула полезной модели была направлена на проведение информационного поиска.

По результатам информационного поиска были представлены (14.07.2021) отчет о поиске и заключение, согласно которому полезная модель, охарактеризованная уточненной патентообладателем формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1351 Кодекса.

Участники спора, в установленном порядке, были ознакомлены с указанными материалами, представленными по результатам проведения информационного поиска.

В процессе дальнейшего делопроизводства по возражению, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные пояснения, согласно которым, формула оспариваемого патента была скорректирована путем включения в независимый пункт формулы совокупности признаков, существенной для достижения технического результата, заключающегося в снижении вибрации и шума пылесоса.

При этом признаки формулы, включенные в независимый пункт уточненной формулы, по мнению лица, подавшего возражение, известны

из патентного документа RU 193170 U1, опубл. 15.10.2019 (далее - [3]).

Патентообладатель, в установленном порядке был ознакомлен с указанными дополнительными материалами, письменных пояснений на данные доводы не предоставил.

В отношении представленных доводов нужно сообщить следующее.

Источник информации [3] был опубликован до даты приоритета оспариваемой полезной модели, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В источнике информации [3] охарактеризована конструкция очистителя воздуха в локальной зоне (вытяжки для удаления пыли в салонах красоты с ногтевым сервисом), содержащий корпус, блок вентилятора с вентилятором, фильтр, гибкий воздуховод, регулируемый штатив, в котором между блоком фильтрации и корпусом смонтирована виброшумоизоляция (см. описание, формула, фиг.1).

Отличие оспариваемой полезной модели от технического решения, раскрытого в источнике информации [3], заключается в том, что внутри корпуса смонтирован блок фильтрации к отверстию, в нижней части которого смонтирован блок вентилятора с вентилятором, впускное отверстие блока фильтрации совмещено с отверстием в верхней крышке корпуса и с отверстием в откидной крышке корпуса, смонтированной над верхней крышкой, фильтр смонтирован в блоке фильтрации через впускное отверстие упомянутого блока и опирается на верхнюю крышку корпуса, а также в наличии кольцеобразного светильника.

Однако, данные признаки не могут быть признаны существенными, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанными выше техническими результатами.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что совокупность признаков, представленных в независимом пункте

уточненной формулы полезной модели, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, а именно, из источника информации [3].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-10 уточненной формулы, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что они также не могут быть отнесены к существенным для указанных технических результатов, ввиду отсутствия в описании полезной модели по оспариваемому патенту причинно-следственной связи между данными признаками и указанными техническими результатами.

Таким образом, представленная патентообладателем уточненная формула не может послужить основанием для изменения сделанного выше вывода коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.03.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №200961 признать недействительным полностью.