

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 09.04.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Агроптицепредприятием «Черкесское» – птицекомбинатом «Черкесский», Карачаево-Черкесская Республика (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 495052, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 495052 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 29.08.2013 по заявке № 2012707301 с приоритетом от 14.03.2012 в отношении товаров 30 класса МКТУ на имя индивидуального предпринимателя Фуглаевой В.В., г. Белгород (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано словесное обозначение «Тураковские», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 09.04.2014 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) лицо, подавшее возражение, является владельцем товарного знака «ТУРАКОВСКИЕ» по свидетельству № 208976, зарегистрированного в

отношении товаров 05, 16, 29, 30 и услуг 39, 42 классов МКТУ и имеющего более ранний приоритет;

- 2) оспариваемый товарный знак тождествен с товарным знаком по свидетельству № 208976 в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам и услугам противопоставленной регистрации товарного знака;
- 3) поскольку сравниваемые знаки тождественны, то значительно увеличивается вероятность смешения на рынке индивидуализируемых ими товаров и связанных с ними услуг, ввиду чего диапазон товаров и услуг, подлежащих признанию в качестве однородных, расширяется;
- 4) поскольку сравниваемые товары являются товарами широкого потребления и краткосрочного пользования (продуктами питания), то увеличивается вероятность возникновения у потребителя представления о принадлежности таких товаров, индивидуализируемых тождественными знаками, одному производителю;
- 5) товары «пельмени; ravioli» в соответствии с Общероссийскими классификаторами продукции (ОК 034-2007 (КПЕС 2002), ОК 005-93) относятся к группе продуктов из мяса, мяса птицы и мясных субпродуктов, включающей подмороженные и замороженные мясные и мясосодержащие полуфабрикаты в тесте, ввиду чего существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности данных товаров, индивидуализируемых оспариваемым товарным знаком, и мясной продукции, индивидуализируемой противопоставленным товарным знаком, одному производителю;
- 6) лицо, подавшее возражение, в соответствии с договорами аренды предоставляет свои производственные мощности (здания, сооружения, оборудование и транспортные средства) для производства мясopодуKтов и право использования принадлежащего ему противопоставленного товарного знака по свидетельству № 208976 индивидуальному

предпринимателю Кашееву С.А., которым выпускаются, в частности, пельмени «Тураковские»;

- 7) лицу, подавшему возражение, стало известно, что ООО «Белый Край» (г. Белгород), единственным учредителем которого является правообладатель оспариваемого товарного знака, использует при производстве и реализации пельменей обозначение «Тураковские»;
- 8) действия правообладателя, связанные с государственной регистрацией оспариваемого товарного знака, являются злоупотреблением правом.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены следующие документы:

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о лице, подавшем возражение [1];
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями об ООО «Белый Край» [2];
- распечатки сведений об оспариваемом и противопоставленном товарных знаках [3];
- копии договоров аренды [4];
- копия декларации о соответствии на замороженные полуфабрикаты в тестовой оболочке, в том числе на пельмени «Тураковские», на имя индивидуального предпринимателя Кашеева С.А. [5];
- копии декларации о соответствии и сертификата соответствия на замороженные мясные и мясосодержащие полуфабрикаты в тесте, в том числе на пельмени «Тураковские», на имя ООО «Белый Край» [6];
- протоколы осмотра нотариусом вещественных доказательств и приложенные к ним фотографии образцов продукции (пельменей «Тураковские») индивидуального предпринимателя Кашеева С.А. и ООО «Белый Край» [7].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 22.08.2014, был представлен отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- 1) товары, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые товарные знаки, не являются однородными, так как они не соотносятся друг с другом как род-вид, относятся к разным родовым группам, не являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми, имеют разное назначение и разные потребительские свойства, отличаются условиями сбыта;
- 2) оспариваемый товарный знак не способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, так как указанные товары не являются однородными, а использование данного знака осуществляется правообладателем на другом территориальном рынке;
- 3) лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 495052, так как данный товарный знак используется иным лицом – индивидуальным предпринимателем Кащеевым С.А.;
- 4) злоупотребление правом обнаруживается в действиях лица, подавшего возражение, а не правообладателя.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Правообладателем были представлены копии следующих документов:

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями об ООО «Белый Край» [8];
- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей со сведениями о правообладателе [9];
- международная классификация товаров и услуг [10];
- судебный акт [11];
- заключение коллегии палаты по патентным спорам [12];
- фотографии упаковокпельменей без мясной начинки [13];

- сведения о температуре воздуха и кратности воздухообмена в помещениях магазинов [14].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.03.2012) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6 и 7 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Возражение от 09.04.2014 мотивировано несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, а именно тем, что данный товарный знак тождествен с товарным знаком по свидетельству № 208976, принадлежащим лицу, подавшему возражение, и имеющим более ранний приоритет, в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам и услугам противопоставленной регистрации товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Тураковские», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита, первая из которых является заглавной, а остальные – строчными. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку с приоритетом от 14.03.2012 была предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 208976 с приоритетом от 25.11.1999 представляет собой словесное обозначение «ТУРАКОВСКИЕ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами

русского алфавита. Указанный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 05, 16, 29, 30 и услуг 39, 42 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что они, несмотря на их отдельные отличия по графическому критерию сходства сравниваемых обозначений (в использовании заглавных и строчных букв), ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными в силу их фонетического тождества.

Необходимо отметить, что сравниваемые фонетически тождественные знаки имеют крайне высокую степень сходства (практически тождественны), поскольку они, к тому же, выполнены буквами одного и того же (русского) алфавита и имеют идентичный состав букв, а разный регистр букв (заглавные / строчные) не играет решающей роли при восприятии сравниваемых знаков в целом.

Товары 30 класса МКТУ, в отношении которых была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, и товары 05, 16, 29, 30 и услуги 39, 42 классов МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, действительно имеют некоторые отличия по виду, потребительским свойствам, назначению, условиям производства и сбыта и не соотносятся между собой как род-вид, а товары оспариваемой регистрации товарного знака не могут быть признаны однородными соответствующим услугам противопоставленной регистрации товарного знака ввиду того, что они относятся к совершенно разным сферам экономической деятельности, в том числе производство продуктов питания и, с другой стороны, деятельность по их реализации, доставке и хранению.

Вместе с тем, сравниваемые товарные знаки, как отмечалось выше, практически тождественны, в силу чего значительно увеличивается вероятность смешения на рынке индивидуализируемых ими товаров, поэтому диапазон товаров, подлежащих признанию в качестве однородных, расширяется. При этом следует учитывать и то, что увеличивается вероятность возникновения у потребителя представления о принадлежности одному производителю индивидуализируемых такими знаками товаров широкого потребления и краткосрочного пользования, например, продуктов питания.

Так, приведенные в перечне товаров оспариваемой регистрации товарного знака товары «пельмени; ravioli» в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), принятым Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (см. <http://base.consultant.ru>), относятся к группе «Продукты из мяса и мяса птицы» (15.13) и подгруппе «Продукты готовые и консервированные из мяса и мяса птицы, мясных субпродуктов или крови животных прочие» (15.13.12), включающей, в свою очередь, подгруппу «Полуфабрикаты подмороженные и замороженные в тесте», в том числе пельмени и ravioli (15.13.12.225).

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, принятым Комитетом Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации (см. <http://base.consultant.ru>), продукция «пельмени» (92 1421) относится к группе «Полуфабрикаты мясные и кулинарные изделия» (92 1400).

В этой связи следует отметить, что вышеуказанные классификаторы продукции действовали на дату приоритета оспариваемого товарного знака, а также являются действующими и в настоящее время.

Исходя из изложенного, товары «пельмени; ravioli» представляют собой замороженные мясные полуфабрикаты, основными ингредиентами которых являются мясо, мясо птицы и/или мясные субпродукты. При этом они производятся, как правило, именно мясокомбинатами, наряду с иной мясной продукцией, и при реализации размещаются в магазинах зачастую в одних и тех же либо рядом стоящих холодильных витринах вместе с замороженными мясными продуктами и иными мясными полуфабрикатами. Данные продукты питания имеют один и тот же круг потребителей, поскольку весьма близки по своим питательным качествам.

Что касается существования пельменей без мясной начинки [13], то следует отметить, что указанное представляет собой скорее исключение из общего правила, определяемого, в частности, соответствующими положениями вышеуказанных классификаторов продукции и смысловым значением слова «пельмени», приведенным в словарях.



Так, пельмени – это род маленьких пирожков из пресного теста с мясом, употребляемых в вареном виде (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / Толковый словарь иноязычных слов»). Пельмени – это род вареников, ушики из муки, начиненные мясом (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Толковый словарь Ушакова» – <http://dic.academic.ru>). Равиоли – это итальянское блюдо, напоминающее пельмени (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / Толковый словарь иноязычных слов»).

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом крайне высокой степени сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков (практически тождественны), коллегия усматривает наличие принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров «пельмени; равиоли», с одной стороны, и товаров «мясо; птица; мясные экстракты», с другой стороны, для индивидуализации которых предназначены данные товарные знаки, одному производителю.

Следовательно, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 208976 являются сходными до степени смешения в отношении указанных выше товаров, что позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 30 класса МКТУ «пельмени; равиоли».

Что касается судебного акта [11] и решения Роспатента, принятого на основании заключения коллегии палаты по патентным спорам [12], то следует отметить, что они касаются иных товарных знаков, и сторонами споров по ним являются иные лица, ввиду чего данные акты не имеют преюдициального характера и не подлежат анализу в рамках рассматриваемого дела. Каждый из товарных знаков индивидуален, и их охраноспособность оценивается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

Довод правообладателя о том, что лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 495052 опровергается вышеуказанным выводом коллегии о сходстве этого товарного знака до степени смешения в

отношении соответствующих товаров с принадлежащим лицу, подавшему возражение, товарным знаком по свидетельству № 208976.

Кроме того, необходимо отметить и то, что лицо, подавшее возражение, в соответствии с договорами аренды [4] предоставляет свои производственные мощности (здания, сооружения, оборудование и транспортные средства) для производства мясопродуктов и право использования принадлежащего ему противопоставленного товарного знака по свидетельству № 208976 индивидуальному предпринимателю Кашееву С.А., которым выпускаются, в частности, пельмени «Тураковские», указанные в декларации о соответствии на замороженные полуфабрикаты в тестовой оболочке на его имя [5].

В свою очередь, ООО «Белый Край», единственным учредителем которого является правообладатель оспариваемого товарного знака [2], также использует для индивидуализации выпускаемой им аналогичной продукции (пельменей) обозначение «Тураковские». Пельмени «Тураковские» указаны в декларации о соответствии и сертификате соответствия на замороженные мясные и мясосодержащие полуфабрикаты в тесте на имя этого лица [6].

При этом фотографии образцов продукции (пельменей «Тураковские») индивидуального предпринимателя Кашеева С.А. и ООО «Белый Край», приложенные к протоколам осмотра нотариусом вещественных доказательств [7], позволяют прийти к выводу о том, что характер применения обозначения «Тураковские» на данных товарах соответствующих производителей идентичен по шрифту и размещению на упаковках, имеющих одинаковую цветовую гамму.

Следует отметить, что один из упомянутых выше договоров аренды [4] на предоставление лицом, подавшим возражение, производственных мощностей и права использования принадлежащего ему противопоставленного товарного знака по свидетельству № 208976 индивидуальному предпринимателю Кашееву С.А. датирован 03.01.2012, то есть относится к периоду ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Декларация о соответствии на пельмени «Тураковские» на имя индивидуального предпринимателя Кашеева С.А. [5] была

принята органом по сертификации 07.11.2011, то есть также в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Изложенные обстоятельства несомненно свидетельствуют о наличии столкновения интересов лица, подавшего возражения, и правообладателя, а также связанных с ними лиц, на одном и том же рынке товаров по поводу оспариваемого товарного знака и, следовательно, о наличии заинтересованности у лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны этому товарному знаку в отношении товаров «пельмени; ravioli».

Однако отсутствуют какие-либо доказательства, которые свидетельствовали бы о наличии такой заинтересованности у лица, подавшего возражение, в отношении иных товаров оспариваемой регистрации товарного знака.

Относительно довода правообладателя об отсутствии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя следует отметить, что согласно возражению лицом, его подавшим, оспаривается предоставление правовой охраны этому товарному знаку только по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, а наличие способности у обозначения ввести в заблуждение потребителя представляет собой иное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, предусмотренное иной нормой права – пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, ввиду чего соответствующие доводы правообладателя не относятся к предмету рассматриваемого дела и не подлежат анализу.

Не относятся к предмету рассматриваемого дела и не подлежат анализу также доводы правообладателя о нелегальности использования индивидуальным предпринимателем Кащеевым С.А. принадлежащего лицу, подавшему возражение, противопоставленного товарного знака и взаимные обвинения сторон в злоупотреблении правом, так как данные вопросы не находятся в компетенции коллегии Палаты по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение от 09.04.2014 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 495052 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ «пельмени; ravioli».**