

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.03.2007, поданное М.В.Литвиновым и В.А.Жолнеровым (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №57224, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №57224 выдан по заявке №2006116767/22 с приоритетом от 15.05.2006 на имя ЗАО "Актор-транс" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Устройство для перевозки длинномерных грузов цилиндрической формы в железнодорожных полувагонах, содержащее жестко закрепленные внутри полувагона съемные щиты и боковые крепления, каждое из которых состоит из размещенной на полу полувагона опорной балки и жестко соединенных с ней двух боковых стоек, при этом щиты, установленные с торцов полувагона, имеют рамную конструкцию, выполненную из не менее, чем четырех вертикальных стоек, соединенных с не менее, чем пятью перекладинами, причем центральные части щитов выполнены выше их боковых частей, опорные балки, боковые стойки, перекладины и стойки щита выполнены из швеллера, при этом две верхние перекладины щита, верхние 2/3 стоек щита, а также верхняя часть боковых стоек до высоты верхнего обвязочного бруса борта полувагона усилены дополнительным швеллером с образованием коробчатого сечения, каждая боковая стойка жестко прикреплена к борту полувагона с помощью уголка с двумя ребрами, жестко соединенного через ребра с боковой стойкой и установленному на верхнем обвязочном бруске борта полувагона, и накладке L-образной формы, связанной болтовым соединением с вертикальной полкой уголка, каждая центральная стойка щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью установленной на верхнем обвязочном бруске борта полувагона L-образной детали с двумя ребрами, большая вертикальная полка которой жестко соединена со стойкой щита, меньшая

вертикальная полка связана болтовым соединением с накладкой L-образной формы, каждая из крайних стоек щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью жестко закрепленной на стойке накладки L-образной формы с ребром в верхней части, установленной на верхнем обвязочном бруске борта полувагона, отличающееся тем, что к нижней части боковых стоек приварены скобы для крепления их к технологическим крепежным элементам на борту полувагона, соединение опорных балок и боковых стоек выполнено с помощью прикрепленных к ним болтами пар L-образных плоских элементов, а контактирующие с грузом поверхности боковых стоек, опорных балок, стоек и перекладин щитов покрыты резиновой транспортной лентой, жестко закрепленной по всей длине с интервалом 325-350 мм".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Данный вывод мотивирован тем, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из описания к патенту Российской Федерации на полезную модель №48504 [1], а применение в устройстве по оспариваемому патенту "крепежные пластины иной формы с иным пространственным расположением ... технически незначимо, не несет признака инженерной новизны и не изменяет свойства полезной модели". При этом в возражении отмечено, что признаки полезной модели по оспариваемому патенту "к нижней части боковых стоек приварены скобы для крепления их к технологическим крепежным элементам ..." и "контактирующие с грузом поверхности боковых стоек, опорных балок, стоек и перекладин щитов покрыты резиновой транспортной лентой ..." отражены в описании к патенту [1], "являются общеизвестными и технически эквивалентными". Относительно признака полезной модели по оспариваемому патенту "соединение опорных балок и боковых стоек выполнено с

помощью прикрепленных к ним болтами пар  $\angle$ -образных плоских элементов ..." в возражении подчеркнуто, что "каждой же узел с использованием пластин, расположенных в другой плоскости" оговорен в описании к патенту [1]. Кроме того, в возражении имеется информация о том, что "22 сентября 2006 года ФГУ ФИПС принято решение о выдаче патента на изобретение на аналогичное техническое решение по заявке 2005106940/11" [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Сопоставительный анализ признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства по патенту [1] показал следующее.

В качестве технического результата в материалах описания оспариваемого патента указано "универсализация узла крепления боковых стоек к опорным балкам, предотвращение повреждения механически непрочных покрытий груза и улучшение крепления боковых стоек", что, по мнению патентообладателя, позволяет решить задачи расширения области применения и повышения надежности работы устройства.

Известно съемное оборудование железнодорожных полувагонов для перевозки грузов цилиндрической формы по патенту [1], содержащее жестко закрепленные внутри полувагона съемные щиты и боковые крепления, каждое из которых состоит из размещенной на полу полувагона опорной балки и жестко соединенных с ней двух боковых стоек, при этом щиты, установленные с торцов полувагона, имеют рамную конструкцию, выполненную из не менее, чем четырех вертикальных стоек, соединенных с не менее, чем пятью перекадинами, причем центральные части щитов выполнены выше их боковых частей, опорные балки, боковые стойки, перекадины и стойки щита выполнены из швеллера, при этом две верхние перекадины щита, верхние 2/3 стоек щита, а также верхняя часть боковых стоек до высоты верхнего обвязочного бруса борта полувагона усилены дополнительным швеллером с образованием коробчатого сечения, каждая боковая стойка жестко прикреплена к борту полувагона с помощью уголка с двумя ребрами, жестко соединенного через ребра с боковой стойкой и установленного на верхнем обвязочном бруске борта полувагона, и накладки L-образной формы, связанной болтовым соединением с вертикальной полкой уголка, каждая центральная стойка щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью установленной на верхнем


обвязочном бруссе борта полувагона L-образной детали с двумя ребрами, большая вертикальная полка которой жестко соединена со стойкой щита, а меньшая вертикальная полка связана болтовым соединением с накладкой L-образной формы, каждая из крайних стоек щита жестко прикреплена к борту полувагона с помощью жестко закрепленной на стойке накладке L-образной формы с ребром в верхней части, установленной на верхнем обвязочном бруссе борта полувагона. Кроме того, "стойки ... крепятся к стенкам полувагона нижней части с помощью скоб, а поверхности щита, опорных балок и боковых стоек с внутренней стороны покрыты резиновой лентой (см с.6 описания к патенту [1]).

В указанном известном устройстве по патенту [1] уже имеет место предотвращение повреждения механически непрочных покрытий груза за счет наличия резиновой ленты на контактирующих с грузом поверхностях элементов устройства и улучшение крепления боковых стоек путем предотвращения их перемещения вдоль борта полувагона во время движения и остановки за счет наличия дополнительной фиксации данных стоек с помощью скоб.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от оборудования по патенту [1] следующими признаками:

- соединение опорных балок и боковых стоек выполнено с помощью прикрепленных к ним болтами пар L-образных плоских элементов (как отмечено на с. 4,5 описания к патенту [1]: "боковые стойки 2 ... посредством болтового соединения 3 через горизонтальные накладки 4,5").
- резиновая лента жестко закреплена по всей длине контактирующих с грузом поверхностей боковых стоек, опорных балок, стоек и перекладин щитов с интервалом 325-350 мм.

Здесь целесообразно заметить, что в описании к оспариваемому патенту устройство по патенту [1] указано в качестве наиболее близкого аналога и подчеркнуто: "недостатком известного устройства для перевозки длинномерных грузов цилиндрической формы в железнодорожных полувагонах является узкая

область его применения, обусловленная тем, что соединение боковых стоек с опорными балками посредством болтового крепления через горизонтальные накладки не позволяет применять его для оборудования полувагонов, имеющих скосы на стыке бортов и пола". Кроме того, согласно описанию к оспариваемому патенту: "выполнение соединения опорных балок и боковых стоек с помощью прикрепленных к ним болтами пр  - образных плоских элементов позволяет применять заявленное устройство для установки в полувагонах со скосами в нижней части бортов и с прямоугольным соединением бортов и пола полувагона".

При этом в возражении отсутствуют какие-либо доводы, обосновывающие возможность использования устройства по патенту [1], где соединение боковых стоек и опорных балок осуществляется через горизонтальные накладки на полувагонах со скосами в нижней части бортов.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что в возражении не содержится какой-либо информации о несущественности закрепления резиновой лены с интервалом 325-350 мм.

Что касается сведений о конструкции устройства, содержащихся в заявке [2], то их объем не превышает объем информации, содержащейся в формуле полезной модели по патенту [1].

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерно.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.03.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №57224 оставить в силе.**