

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 21.06.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 718235, поданное ООО «Управляющая компания «РЭД», г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

**RED**

Регистрация оспариваемого товарного знака «**RED**» с приоритетом от 09.02.2018 по заявке № 2018704994 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.07.2019 за № 718235 в отношении услуг 36 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Мироновой Н.М., г. Киров (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.06.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 718235 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком «RED» по свидетельству №345585, правообладателем которого является лицо, подавшее возражение. Сходство данных знаков обусловлено фонетическим, семантическим и визуальными критериями сходства входящих в их состав словесных

элементов «RED». Сравниваемые знаки зарегистрированы в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ;

- оспариваемый знак сходен с фирменным наименованием лица, подавшего возражение. ООО «Управляющая компания «РЭД» зарегистрировано в качестве юридического лица 05.05.2008, то есть ранее даты приоритета оспариваемого знака;

- деятельность лица, подавшего возражение, корреспондирует всем услугам 36 класса МКТУ, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 718235 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Выписка из Реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 718235;
2. Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении индивидуального предпринимателя Мироновой Н.Е.;
3. Выписка из Реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 345585;
4. Выписка Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Управляющая компания «РЭД»;
5. Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ серия 66 № 003178938 от 03.08.2005, выданное ООО УК «РЭД»;
6. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия 66 № 0132971 от 03.08.2005, выданное ООО УК «РЭД»;
7. Устав ООО «УК «РЭД» от 28.09.2017 г.;
8. Договор № УЭ-БЦ/С-1/08 от 25.04.2008 между ООО «УК «РЭД» и ЗАО «Инкос», акт об оказанных услугах от 31.12.2020, акт сдачи-приемки №4735 от 06.12.2021;
9. Договор № УЭ-БЦ/П-1/08 от 01.11.2008, между ООО «УК «РЭД» и ЗАО «НД-Инвест»;
10. Договор № УА-БЦ/П-3/10 от 01.01.2010 между ООО «УК «РЭД» и ЗАО «НД-Инвест», акт-отчет об оказанных услугах от 31.12.2020;

11. Договор №УА-БЦ/С-3/10 от 01.01.2010 между ООО «УК РЭД» и ООО «Инкос», акт-отчет об оказанных услугах от 31.12.2020, акт-отчет об оказанных услугах от 01.11.2021;
12. Договор № УЭ-Бц/Пр-1/13-2 от 01.09.2013 между ООО «УК «РЭД» и ООО «БЦ Президент», акт-отчет об оказанных услугах от 30.04.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 31.05.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 30.06.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 31.12.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 31.10.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 30.09.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 31.06.2016, акт-отчет об оказанных услугах от 30.04.2016;
13. Агентский договор от 01.01.2020 между ООО «УК «РЭД» и ООО «Офисный центр по улице Фурманова», акт сдачи-приемки №3425 от 31.12.2020, акт сдачи-приемки №4630 от 30.11.2021, акт сдачи-приемки №2246 от 31.05.2022;
14. Агентский договор №FM-2020 от 01.04.2020 Между ООО «УК «РЭД» и ООО «Офисный центр по улице Фурманова», акт сдачи-приемки № 2963 от 23.12.2020, акт сдачи-приемки №3808 от 19.10.2021;
15. Договор № УА-БЦ/П-1/21 от 01.04.2021 между ООО «УК «РЭД» и ЗАО «НД-Инвест», акт-отчет об оказанных услугах от 31.12.2021, акт-отчет об оказанных услугах от 31.03.2022;
16. Агентский договор от 01.08.2020 между ООО «УК «РЭД» и ООО «Маркус», акт сдачи-приемки №3328 от 31.12.2020, акт сдачи-приемки №4629 от 30.11.2021, акт сдачи-приемки №2245 от 31.05.2022;
17. Агентский договор №K5/2020 от 01.08.2020 г. между ООО «УК «РЭД» и ООО «Маркус», акт сдачи-приемки №549 от 26.02.2021, акт сдачи-приемки №4271 от 15.11.2021;
18. Договор №УЭ-БЦ/П-1/21 от 30.12.2020 между ООО «УК РЭД» и ЗАО «НД-Инвест», акт-отчет об оказанных услугах от 30.11.2021, акт-отчет об оказанных услугах от 31.05.2022;
19. Сертификат номинанту премии Commercial Real Estate Federal Awards 2009 в номинации «Бизнес-центр класса А»;
20. Сертификат о том, что ООО «УК «РЭД» является членом НП «Гильдия управляющих и девелоперов» 2010;

21. Диплом победителя конкурса «Лучший реализованный девелоперский проект на Российском рынке недвижимости 2010»;
22. Диплом всероссийского конкурса по экологическому девелопменту и энергоэффективности Green Awards, выданная НП «Гильдия управляющих и девелоперов» от 13.09.2012;
23. Диплом за победу в номинации «НЬЮСМЕЙКЕР ГОДА» по версии портала о коммерческой недвижимости EkbRealty.ru от 10.12.2013;
24. Диплом за победу в городском конкурсе «Новогодний Екатеринбург-2017», выданная администрацией города Екатеринбурга.

В адрес правообладателя и его представителя в установленном порядке были направлены уведомления с указанием даты заседания коллеги и предложением представить отзыв по мотивам возражения. Вместе с тем, правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 22.08.2022, отсутствовал и отзыва по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.02.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или

назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству №345585, сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Кроме того, согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №718235. При этом, ООО «Управляющая компания «РЭД» ведет деятельность однородную по отношению к услугам 36 класса МКТУ. Изложенное свидетельствует о его заинтересованности в подаче настоящего возражения.

**RED**

Оспариваемый товарный знак «**RED**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана оспариваемому знаку предоставлена в красном цветовом сочетании в отношении услуг 36 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «**real estate development**» является комбинированным и состоит из трех прямоугольников черного и красного цветов, в которые вписаны буквы латинского алфавита «R», «E», «D». Ниже упомянутой композиции помещены словесные элементы «real estate development», являющиеся

неохраняемыми элементами противопоставленного знака. Правовая охрана знаку предоставлена в белом, черном, красном цветовом сочетании в отношении, в том числе, услуг 36 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как отмечалось выше, единственным элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «RED».

В противопоставленном товарном знаке также присутствует слово «RED», где каждая из букв вписана в отдельный прямоугольник, вместе с тем, очевидно, что они представляют собой единое слово за счет выполнения их одним шрифтом и размером, буквы помещены на одной строке. Что касается словосочетания «real estate development», то оно относится к неохраняемым элементам противопоставленного знака, находится в периферийном положении и выполнено мелким шрифтом относительно доминирующих визуально букв «R», «E», «D». Изложенное обуславливает вывод о том, что индивидуализирующая способность вышеупомянутого словосочетания снижена.

Таким образом, основными элементами, по которым сравниваемые знаки запоминаются потребителями и которые в значительной степени определяют их образ, являются элементы «RED». Данные слова имеют тождественное произношение - рэд. Кроме того, указанные словесные элементы вызывают одинаковые образы при их восприятии, обусловленные их одинаковым семантическим значением (red от англ. «красный, рыжий, алый, багряный»). Также следует отметить и визуальное сходство сравниваемых знаков, обусловленное включением в их состав одинаковых слов «RED», исполненных стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Оспариваемый знак выполнен в красном цвете, в композиции противопоставленного знака также используется красный цвет, что сближает знаки визуально.

Резюмируя вышеизложенное следует признать высокую степень сходства оспариваемого и противопоставленного знаков.

Услуги 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; бюро квартирные; взыскание арендной платы; инвестирование; оценка недвижимого имущества; оценка ремонтных затрат [финансовые оценки]; оценки финансовые (страхование, банковские операции, недвижимое имущество); посредничество при операциях с недвижимостью; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; управление жилым

фондом; управление недвижимостью» оспариваемого и противопоставленных знаков идентичны.

Услуги 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов/аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; бюро квартирные [недвижимость]; посредничество при операциях с недвижимостью; управление жилым фондом; управление недвижимостью» оспариваемого знака однородны по отношению к услугам 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; бюро квартирные; посредничество при операциях с недвижимостью; сдача в аренду недвижимого имущества; сдача в аренду нежилых помещений; сдача квартир в аренду; управление жилым фондом; управление недвижимостью, в том числе продажа квартир в строящихся домах, продажа земельных участков, девелоперские услуги» ввиду отнесения их к одной родовой группе – операции с недвижимостью. Потребителями данных услуг являются лица, желающие продать, сдать в аренду или, напротив, приобрести в собственность или в аренду недвижимость. Сравнимые услуги оказываются, как правило, одними лицами – посредниками в сфере недвижимости, также услуги имеют общее назначение – управление недвижимостью и получение прибыли от ее использования.

Услуги 36 класса МКТУ «оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта» оспариваемого знака и услуги 36 класса МКТУ «оценка недвижимого имущества; оценка ремонтных затрат [финансовые оценки]; оценки финансовые (страхование, банковские операции, недвижимое имущество)» противопоставленного знака также однородны. Услуги по оценке различных видов имущества, как правило, оказываются одними и теми же лицами (оценщиками), назначение услуг – выявление стоимости имущества либо затрат на совершение каких-либо действий, потребителями услуг также являются одни и те же лица – лица, обладающие имуществом и нуждающиеся в установлении его ценности. Поскольку



данные услуги имеют общее назначение и потребителей, а также оказываются одними исполнителями – они признаются однородными.

Услуги 36 класса МКТУ «инвестирование; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; оценки финансовые (банковские операции)» противопоставленного знака идентичны или однородны по отношению к услугам 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; анализ финансовый; банки сберегательные; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; информация по вопросам страхования; информация финансовая; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; котировки биржевые; кредитование под залог; ликвидация торгово - промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское; дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции факторные; организация сбора денег и подписей; организация финансирования строительных проектов; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при реализации углеродных кредитов; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации через веб-сайты; проверка подлинности чеков; размещение фондов; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги актуариев; услуги банковские; услуги брокерские; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги попечительские; услуги резервных фондов/услуги сберегательных фондов; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных фондов; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая». Упомянутые виды услуг относятся к одной родовой группе – операции финансовые и, следовательно, данные виды услуг могут быть оказаны одним лицом (банком, кредитной организацией и т.д.), в отношении одного круга потребителей, быть взаимодополняемыми. Сравниваемые услуги характеризуются одинаковым назначением – помощь в области управлении финансами и ценными активами в целях

получения прибыли, а также осуществление денежных операций и предоставление денежных средств (инвестиций, ссуд).

Однородным признаются и услуги 36 класса МКТУ «оценки финансовые (страхование)» противопоставленного знака по отношению к услугам 36 класса МКТУ «посредничество при страховании; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров». Услуги в сфере страхования могут исходить от одного коммерческого предприятия и оказываться совместно в отношении одного круга потребителей.

В отношении анализа однородности услуг 36 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые знаки, коллегия учитывала, что вероятность смешения заявленного обозначения и знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень сходства сравниваемых знаков, а также высокая степень однородности сравниваемых услуг 36 класса МКТУ, что может привести к высокой вероятности смешения данных услуг, маркированных сравниваемыми знаками, в гражданском обороте.

При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения сравниваемых знаков обычными потребителями соответствующих услуг, в связи с чем вывод о сходстве оспариваемого и противопоставленного знаков и об однородности вышеуказанных услуг 36 класса МКТУ, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №718235 оспаривается и по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием, право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанных в свидетельстве.

Согласно представленным материалам (4) лицо, подавшее возражение, обладает правом на полное наименование – ООО «Управляющая компания «РЭД», сокращенное наименование – ООО «УК «РЭД», полное наименование на английском языке – «RED» MANAGEMENT COMPANY LTD. Элементы «управляющая компания», «УК», «management company» указывают на вид деятельности лица, подавшего возражение, в связи с чем являются слабыми элементами фирменного наименования. Основную индивидуализирующую функцию несет словесный элемент «РЭД» / «RED», который обладает высокой степенью сходства со словесным элементом «RED» оспариваемого знака.

Право на фирменное наименование лица, подавшего возражение, возникло 05.05.2008, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В отношении фактической деятельности ООО «Управляющая компания «РЭД» было установлено следующее.

Согласно материалам договора №УЭ-БЦ/С-1/08 от 25.04.2008 лицо, подавшее возражение, осуществляло управление и эксплуатацию бизнес-центром «Сенат» и прилегающей к нему территории, в том числе, работу с арендаторами, организацию и техническое обслуживание, ремонт инженерных систем и оборудования и т.д.

В соответствии с материалами договора №УЭ-БЦ/С-1/08 от 01.11.2008 лицо, подавшее возражение, оказывало следующие виды услуг: организация и ведение работы с арендаторами (контроль выполнения арендаторами условий договоров, ведение аналитики договоров на предмет сроков, формы расчетов по арендным платежам, формирование и выставление счетов на оплату всех платежей по договорам аренды, контроль за своевременным и полным внесением платежей по договорам аренды, урегулирование разногласий с арендаторами по оплате платежей по договорам аренды, организация

процедуры подписания основного договора аренды, если ранее был подписан предварительный договор, организация процедуры государственной регистрации договоров аренды и т.д.).

В материалы дела представлен договор №УА-БЦ/П-3/10 от 01.01.2010. Согласно акту-отчету о выполненных работах ООО «Управляющая компания «РЭД» были оказаны следующие услуги: управление активами (разработка общих маркетинговых рекомендаций по позиционированию актива на рынке, рекомендаций по коммерческой политике, реализуемой коммерческими службами и внешними агентами, разработка рекомендаций, касающихся снижения затрат по текущим управлению активом, оптимизации издержек), общий анализ эффективности использования актива; финансовое сопровождение договоров (согласования договора займа, текущее сопровождение и контроль исполнения обязательств по договорам займа, контроль сроков возврата займов); юридическое сопровождение хозяйственной деятельности заказчика (разработка проектов договоров и правовая экспертиза договоров, представление интересов заказчика в налоговых органах и т.д.).

ООО «Управляющая компания «РЭД» заключило договор №УА-БЦ/С-3/10 от 01.01.2010 на управление активами ООО «Инкос» и в соответствии с актом-отчетом об оказанных услугах лицо, подавшее возражение, осуществляло ежеквартальный мониторинг рынка недвижимости с целью определения текущих рыночных позиций актива, разработку рекомендаций, касающихся снижения затрат по текущему управлению активом, оптимизации издержек, общий анализ эффективности использования актива, текущее сопровождение и контроль исполнения обязательств по договорам займа, контроль сроков возврата займов, согласования условия заключения договоров займа, юридическое сопровождение хозяйственной деятельности заказчика и т.д.

Лицом, подавшим возражение, представлены также материалы договора №УЭ-Бц/Пр-1/13-2 от 01.09.2013, согласно которому ООО «Управляющая компания «РЭД» предоставляло услуги по управлению недвижимым имуществом бизнес-центра «Президент» и согласно актам-отчетам от 31.12.2016, 31.10.2016, 30.09.2015, 31.08.2015, 30.06.2018, 30.0.2016, данным лицом были осуществлены услуги по проведению показов объектов, согласованию условий договоров аренды, проведение переговоров, подписание договоров аренды.

Материалы договоров №FM-2020 от 01.04.2020, №УА-БЦ/П-1/21 от 01.04.2021, 01.08.2020 выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут быть приняты в обоснование доводов лица, подавшего возражение, вместе с тем, они свидетельствуют о продолжающейся деятельности ООО «Управляющая компания «РЭД» на дату подачи возражения.

С целью подтверждения деятельности лица, подавшего возражение, им представлены сертификаты, дипломы (19-25).

Анализ вышеупомянутых договоров и материалов (4-24) показал, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака предоставляло широкий комплекс услуг по управлению объектами недвижимости, а также осуществляло услуги по сопровождению сделок с недвижимостью. Указанные услуги однородны услугам 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов/аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; посредничество при операциях с недвижимостью; оценки финансовые [недвижимое имущество]; посредничество при операциях с недвижимостью; управление жилым фондом; управление недвижимостью» оспариваемого товарного знака, которые относятся к операциям с недвижимым имуществом. Сравнимые услуги могут исходить от одного лица и оказываться совместно в отношении одного круга потребителей.

Что касается услуг 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; анализ финансовый; аренда финансовая; банки сберегательные; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; информация по вопросам страхования; информация финансовая; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; котировки биржевые; кредитование под залог; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции факторные; организация сбора денег и подписей; организация финансирования строительных проектов; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок;

оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции]; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации через веб-сайты; проверка подлинности чеков; размещение фондов; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги актуариев; услуги банковские; услуги брокерские; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги попечительские; услуги резервных фондов/услуги сберегательных фондов; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных фондов; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая» оспариваемой регистрации, то ООО «Управляющая компания «РЭД» не было доказано осуществление соответствующих видов деятельности для третьих лиц.

Согласно доводам возражения, услуги в области бухгалтерского учета однородны по отношению ко всем финансовым, страховым, оценочным услугам 36 класса МКТУ, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации («агентства кредитные; агентства по взысканию долгов; банки сберегательные; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; котировки биржевые; кредитование под залог; ликвидация торгово - промышленной деятельности [финансовые услуги]; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции факторные; организация сбора денег и подписей; организация финансирования строительных проектов; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки

финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; проверка подлинности чеков; размещение фондов; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги актуариев; услуги банковские; услуги брокерские; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги попечительские; услуги резервных фондов/услуги сберегательных фондов; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных фондов; финансирование; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая»). Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не доказано осуществление бухгалтерских услуг. Упоминание бухгалтерских услуг в уставе (7) и ЕГРЮЛ (4) не свидетельствует об их фактическом оказании. Более, упомянутые виды деятельности относятся к разным родовым группам (бухгалтерские услуги / операции финансовые, услуги оценочные, услуги в сфере страхования), которые оказываются различными коммерческими предприятиями. Следует отметить также, что услуги в сфере страхования, банковские услуги, брокерские услуги осуществляются на основании лицензии. Вместе с тем, в материалах возражения отсутствуют лицензии на соответствующие виды деятельности.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов/аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; посредничество при операциях с недвижимостью; оценки финансовые [недвижимое

имущество]; посредничество при операциях с недвижимостью; управление жилым фондом; управление недвижимостью».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.06.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №718235 недействительным полностью.**