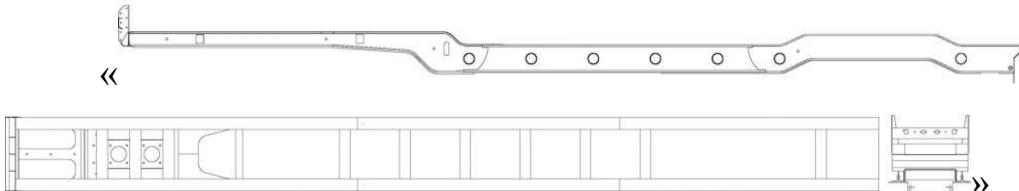


Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Новосибирский авторемонтный завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 118907, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118907 на промышленный образец «Рама полуприцепа» выдан по заявке № 2019503856/49 с приоритетом от 10.09.2019 на имя Козырева Д.С. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20180927020803/https://www.satrac.com/semi-lowbed-lowbed-trailer/>, датированная 27.09.2018 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://www.satrac.com/wp-content/uploads/2017/03/16-wheeler-spec.pdf>, датированная марта 2017 года (далее – [2]).

В возражении отмечено следующее:

- все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обусловлены исключительно технической функцией;
- промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит каждый внешний вид изделий, известный из интернет-ссылок [1], [2].

В свою очередь, на заседании коллегии, состоявшемся 28.07.2022, лицом, подавшим возражение, был озвучен довод о том, что изделие по оспариваемому патенту не является промышленным образцом в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса, т.к. оно в реальности не производилось и отражено в этом патенте в виде компьютерного эскиза.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 14.07.2022 (продублирован 21.07.2022) поступил отзыв на указанное возражение.

При этом в отзыве отмечено следующее:

- с возражением не представлено документально заверенной доказательной базы, подтверждающей общедоступность до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту источников информации [1], [2];
- не все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обусловлены исключительно технической функцией;

- промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит каждый внешний вид изделий, известный из интернет-ссылок [1], [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности: если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и

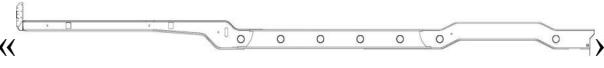
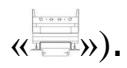
учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия изделия по оспариваемому патенту требованиям, установленным положениям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, показал следующее.

Внешний вид изделия по оспариваемому патенту представляет собой графическое изображение рамы полуприцепа с эстетическими особенностями, выраженными в виде определенной формы контура, внутри которого расположены взаимосвязанные между собой элементы с различными конфигурациями («», «», «»).

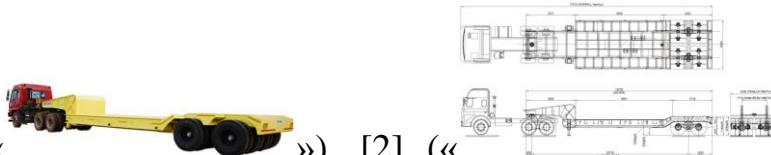
При этом эти особенности выполнены линиями, позволяющими наглядно продемонстрировать с определенной точностью сущность творческого замысла, который был заложен дизайнером (автор является патентообладателем) при создании этого внешнего вида рамы полуприцепа.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что упомянутое графическое изображение выполнено настолько ясно и понятно, что позволит осуществить указанную раму полуприцепа как в условиях промышленного, так и в условиях кустарно-ремесленного производства.

Таким образом, выполнение внешнего вида изделия в том виде, как он отражен в оспариваемом патенте (компьютерный эскиз по мнению лица, подавшего возражение) не говорит о его принципиальной непатентоспособности в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Следовательно, данный внешний вид изделия является промышленный образцом.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что содержащиеся в источниках



информации [1] («»), [2] («») изображения характеризуют одно изделие «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels», т.к. в интернет-ссылке [1] (под названием изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels») содержится ссылка на интернет-ссылку [2]. Это обстоятельство говорит о том, что внешний вид изделия, изображенный на чертеже (компьютерном

эскизе) («») может быть воплощен в реальном изделии («»).

Таким образом, содержащиеся в источниках информации [1], [2] сведения подтверждают сделанные выше выводы.

С учетом изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [2] необходимо отметить следующее.

Интернет-сайт «<https://www.satrac.com/>» по существу представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/31891](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891) с отсылкой на «Финансовый словарь»), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Кроме того, архив интернета «<https://archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что содержащиеся в источниках информации [1], [2] сведения о дате размещения отраженных в них внешних видах изделий не требуют дополнительных документальных подтверждений.

Также следует отметить, что по данным интернет-сервиса «<https://archive.org/>» и интернет-сайта «<https://www.satrac.com/>» содержащиеся в источниках информации



Следовательно, эти внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

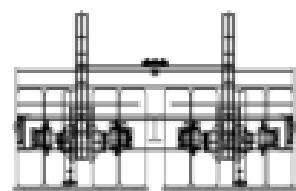
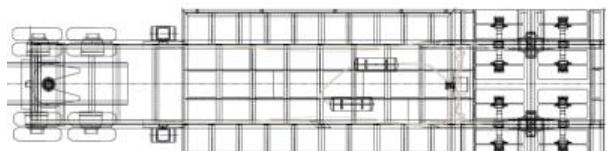
В свою очередь, исследование источников информации [1], [2] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels».

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels» показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия «Low Bed Trailer,  
Floating Suspension – 16 Wheels»



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels» следующими признаками:

- проработкой передней части бокового вида (далее – {А});
- проработкой задней части бокового вида (далее – {Б});
- проработкой боковых мест соединений (далее – {В});
- проработкой опорных элементов (далее – {Г});

- расположением опорных элементов (проработка вида сверху) (далее – {Д});
- проработкой передней торцевой части (далее – {Е}).

промышленный образец

по оспариваемому патенту

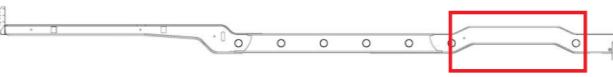
внешний вид изделия «Low Bed Trailer,

Floating Suspension – 16 Wheels»

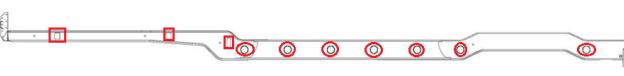
{А}



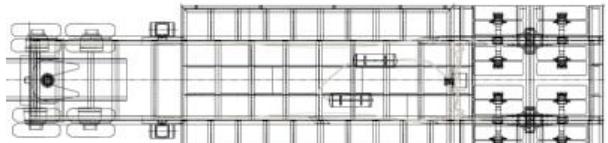
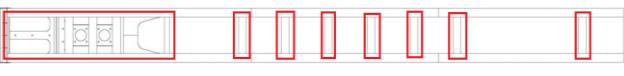
{Б}



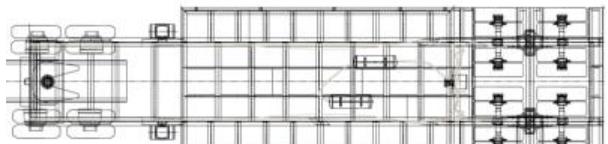
{В}



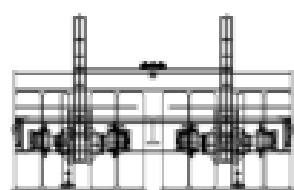
{Г}

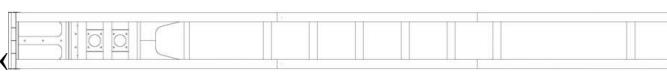


{Д}



{Е}



Также следует отметить, что, помимо признаков {А}-{Е}, отличием промышленного образца по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels», является его выполнение в виде линейного рисунка («»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного

образца. Данное отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Е} необходимо отметить следующее.

Признак {Г} характеризует определенные геометрические формы опорных элементов рамы полуприцепа по оспариваемому патенту. При этом с учетом области применения промышленного образца по данному патенту, а именно перевоз груза, можно сделать вывод о том, что указанные геометрические формы лишь говорят о степени жесткости опорных элементов, позволяющей выдерживать весовые нагрузки от перевозимого груза (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 163).

Таким образом, признак {Г} обусловлен исключительно технической функцией изделия по оспариваемому патенту и, следовательно, не является охраняемым признаком промышленного образца по этому патенту (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, признаки {Б}, {В} не являются существенными, т.к. их мысленное исключение из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту не приведет к иному зрительному впечатлению, производимым данным промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

При этом признаки {А}, {Д}, {Е} являются существенными виду того, что их мысленное исключение из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к иному зрительному впечатлению, производимым данным промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Кроме того, признаки {А}, {Д}, {Е} обусловлены творческим характером, т.к. их наличие по существу обуславливает общее композиционное построение промышленного образца по оспариваемому патенту, а также индивидуализирует его по сравнению с внешним видом изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels» и, следовательно, общее впечатление, производимое на

информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделий «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels» будет иное (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом следует отметить, что в отношении внешнего вида изделия,



известного из интернет-ссылки [1] (« » (удален груз и тягач)), можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении изделия «Low Bed Trailer, Floating Suspension – 16 Wheels», а именно, что промышленный образец по оспариваемому патенту за счет наличия в нем признаков {А}, {Д}, {Е} не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид этого изделия (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 118907 оставить в силе.**