

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение от 11.04.2022, поданное Индивидуальным предпринимателем Юневым Вячеславом Андреевичем, Санкт-Петербург (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №612947, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «Системно-векторная психология» произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 13.04.2017 за №612947 по заявке №2015725776 с приоритетом от 10.08.2015 на имя ООО «Системно-векторная психология», Москва (далее - правообладатель) для товаров 09 и услуг 38, 41, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.04.2022 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №612947 предоставлена в нарушение требований подпункта 3 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения и дополнениях к нему лицом, подавшим возражение, указывается следующее:

- оспариваемый товарный знак представляет собой комбинацию словесных элементов, не обладающих различительной способностью;
- автором знания системно-векторной психологии является Толкачев В.К., который разработал целостную психологическую концепцию определения типа личности при помощи векторов (восемь векторов: зрительный, обонятельный, кожный, мышечный, анальный, уретральный, оральный, звуковой);
- представленные к возражению материалы свидетельствуют о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака Толкачев В.К., а также иные последователи векторной системы, проводили различные тренинги, семинары, лекции, публиковали статьи, участвовали в дискуссиях по вопросам, касающимся системно-векторной психологии;
- таким образом, словосочетание «Системно-векторная психология» оспариваемого товарного знака является неохраняемым в отношении товаров 09 класса МКТУ, относящихся к программам для ЭВМ, в том числе загружаемым электронным публикациям и средствам обучения, услуг 38 класса МКТУ, относящихся к услугам телекоммуникаций, в том числе доступу к форумам и обмену файлами, услуг 41 класса МКТУ, относящихся к обучению, проведению конференций, услуг 42 класса МКТУ, относящихся к научным исследованиям и программированию, услуг 44 класса МКТУ, относящихся к услугам психологов и медицинским услугам, поскольку данные товары и услуги используются при продвижении системно-векторной психологии, указывают на назначение и свойство товаров и услуг;
- товарный знак по свидетельству №612947 не обладает различительной способностью, так как использовался третьими лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- обозначение «Системно-векторная психология» должно быть свободно для использования в хозяйственном обороте третьими лицами, оказывающими услуги в области психологии или занимающимися наукой – психологией;

- применительно к иным услугам в области психологии, не относящимся к системно-векторной психологии, спорное обозначение будет вводить потребителей в заблуждение, вызывая у них не соответствующие действительности, но правдоподобные ассоциации о содержании предлагаемой услуги;

- оспариваемое обозначение будет вводить в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги, поскольку, как отмечено ранее, до даты приоритета товарного знака использование спорного обозначения осуществлялось третьими лицами, что подтверждается прилагаемыми к возражению доказательствами;

- содержащийся в комбинации товарного знака элемент «психология» является общепринятым термином, относящимся к определенной области. При таком сочетании, в сознании потребителей могут быть вызваны ассоциативные связи, что услуги в этой области (психология) могут относиться исключительно к правообладателю, в то время как, данный термин принадлежать только ему не может;

- лицо, подавшее возражение, считает, что регистрация спорного обозначения не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 38, 41, 42, 44 классов МКТУ;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения связана с судебными делами, относящимися к незаконному использованию обозначения «Системно-векторная психология».

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарного знака по свидетельству №612947 недействительным полностью.

К материалам дела приложены следующие документы:

- протокол № 1634804846887 от 21.10.2021 11:28 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатка публикации о тесте Толкачева - Бородянского, источник: <http://realfaq.ru/discussion/11656/sistemno-vektornayapsihologiya-8-vektorov> (1);

- протокол № 1634805265908 от 21.10.2021 11:35 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатка публикации с ресурса <https://www.sites.google.com/site/tolkachevkiev/> (2);
- протокол № 1634805519846 от 21.10.2021 11:38 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатка публикации с ресурса http://gilbo.ru/?page=tolkachev_kiev (3);
- протокол № 1634805665342 от 21.10.2021 11:41 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатка ресурса <https://www.youtube.com/watch?v=kwbLFp4qzVk> (4);
- копии страниц газеты для родителей (выпуск 36) компания «Бэби-клуб» (5);
- протокол № 1634807264699 от 21.10.2021 12:08 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатки страниц с информацией о компании «Бэби - клуб» (6);
- распечатки страниц ресурса <http://nb-forum.ru/stories/business-v-obnimku-spluschevym-tigrom> (7);
- распечатки страниц книги «Рожденные с характером» (2013), автор Евгения Белонощенко (8);
- копии страниц газета «Волжская заря», 18.11. 2008 года, содержащие статью «1-й Международный форум «Бизнес для бизнеса В/2В Эволюция» (9);
- копия страниц газеты «Понедельник инфо» (27 мая -02 июня 2013), содержащие статью «Яхты, деньги, эмоции» (10);
- протокол № 1634806207854 от 21.10.2021 11:50 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатки статей «Подростковая группа риска» (дата публикации 22.03.2012), «Человек и его возможности» (дата публикации 30.03.2012), «Психотип - звуковой вектор» (24.03.2012) авторства Татьяны Урвант, которые опубликованы на ресурсе <http://press-volga.ru> (11);
- протокол № 1634807680165 от 21.10.2021 12:16 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - распечатка публикации «Психология: 8

векторов», дата публикации 10.11.2013 года на ресурсе

<https://www.liveinternet.ru/users/4798447/post299011015> (12);

- распечатка (скриншот) страницы

my.mail.ru/mail/iva8885454/video/_myvideo/370.html, дата размещения 18.12.2013 года (13);

- протокол № 1634808316931 от 21.10.2021 12:26 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет - Распечатка статьи с ресурса <http://www.znakisudbi.ru/psichoanaliz/sistemno-vektornaya-psichologiya-zritelniyvektor.html>, дата публикации 23.04.2012 (14);

- протокол № 1634808501590 от 21.10.2021 12:28 МСК автоматизированного осмотра информации в сети Интернет- распечатка статьи с ресурса www.liveexpert.ru/topic/view/893176-sistemno-vektornaya-psihologiya, дата публикации 31.12.2012 (15);

- копия Решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-32342/2017 (16);

- копия Решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2022 по делу №А56-54183/2021 (17);

- распечатки страниц книги «Роскошь системного самопознания» (18);

- распечатки веб архивов, распечатки ресурса INTEGRUM (19);

- распечатки страниц электронного издания СВ. Асеева «Системно-векторной профилирование» (20).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №612947 представил следующие доводы:

- возражение не содержит каких-либо пояснений относительно того, на какие именно назначение и свойства вышеуказанных товаров и услуг указывает словесное обозначение «Системно-векторная психология», в этой связи доводы о его описательности являются необоснованными;

- материалы возражения не содержат сведений (ссылки на словари и справочную литературу), которые свидетельствовали бы о том, что словосочетание «Системно-векторная психология» является устойчивым термином в области психологии;

- обозначение «Системно-векторная психология» не позволяет установить какие-либо потребительские свойства (содержание методологии) и назначение (область применения, круг потребителей) исходя из своего лексического состава. Следовательно, само по себе оно не содержит в себе соответствующих указаний и не является описательным в отношении каких-либо товаров и услуг в объеме правовой охраны товарного знака;

- рассматриваемый товарный знак относится к одноименной авторской методологии, разработанной учредителем правообладателя Юрием Бурланом, которая широко упоминается в общедоступных источниках информации в связи с именем ее автора, о чем свидетельствуют представленные с отзывом сведения;

- правообладатель товарного знака приложенными документами опровергает мнение лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «Системно-векторная психология» было введено Виктором Толкачевым;

- источники информации, приложенные с возражением, содержат разрозненный характер, не содержат единообразного лексического состава и толкования используемых в них словосочетаний, не доказывают активное и продолжительное использование обозначения «Системно-векторная психология» в деятельности каких-либо определенных лиц, его широкое использование неограниченным кругом лиц в коммерческой деятельности, поэтому не может не обладать признаками различительной способности;

- оспариваемый товарный знак не содержит ложных или не соответствующих действительности сведений, в отношении каких-либо характеристик, свойств и качества товаров (услуг);

- лицо, подавшее возражение, не представило доказательств того, что спорное обозначение до даты приоритета оспариваемого товарного знака могло ассоциироваться

в восприятии российского потребителя с каким-либо определенным лицом, не имеющим отношения к правообладателю.

Правообладателем были представлены следующие документы:

- копия Решения Суда по интеллектуальным правам от 13 сентября 2018 г. по делу №СИП-199/2018 (21);

- копия Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 января 2019 г. по делу №СИП-199/2018 (22);

- архивные копии страниц веб-сайта YBURLAN.RU за период с 2009 по 2012 гг. (23);

- статистика посещаемости веб-сайта YBURLAN.RU за период с 2010 по 2015 гг. (24);

- распечатки содержания научных публикаций, содержащих упоминание Системно-векторной психологии как методологии Юрия Бурлана (25);

- копия Заключения комиссии специалистов-лингвистов №21-10/17 от 18.10.2017 (26);

- распечатка данных web.archive.org о наличии архивных копий веб-страницы <http://realfaq.ru/discussion/11656/sistemno-vektomava-psihologiva-8-vektorov> (27).

На заседании коллегии, состоявшемся 10.08.2022, лицом, подавшим возражение, были уточнены требования, касающиеся несоответствия оспариваемой регистрации №612947 положениям, в частности, пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью ввиду его интенсивного использования до даты приоритета рассматриваемой регистрации различными лицами, а также указывает на характеристики товаров и услуг. Доводы возражения о несоответствии оспариваемой регистрации подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса остаются неизменными.

Уточнение мотивов возражения связано с полным цитированием в поданном возражении абзаца первого пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (10.08.2015) приоритета товарного знака по свидетельству №612947 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящих только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №612947 представляет собой словесное обозначение «Системно-векторная психология», выполненное буквами

русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку представлена в отношении товаров и услуг 09, 38, 41, 42, 44 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

В качестве обоснования заинтересованности в подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены документы (16, 17), свидетельствуют о том, что между правообладателем и лицом, подавшим возражение, существуют судебные споры о незаконном использовании товарного знака по свидетельству №612947.

По мнению лица, подавшего возражение, товарный знак «Системно-векторная психология» не обладает индивидуализирующими различительными признаками и должно быть свободно в хозяйственном обороте, поскольку состоит из описательных элементов и интенсивно использовалось до даты приоритета оспариваемой регистрации различными лицами.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №612947 по указанным в возражении основаниям, поскольку его законные права и интересы могут быть нарушены.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям законодательства, коллегия отмечает следующее.

Лицом, его подавшим, указывается, что обозначение «Системно-векторная психология» не обладает различительной способностью, поскольку характеризует товары и услуги, указанные в перечне спорной регистрации, указывая на их назначение и свойство.

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что входящие в его состав словесные элементы являются лексическими единицами русского языка и имеют следующие значения.

«Системно» - нареч. к системный; на основе системы, следуя определённой системе (см. <https://ru.wiktionary.org/>).

«Векторная» - прилагательное от слова «Вéктор» (от лат. vector — «перевозчик», «переносчик», «несущий») — в простейшем случае математический объект, характеризующийся величиной и направлением (см. <https://ru.wikipedia.org/>).

«Психология» - это область научного знания, исследующая особенности и закономерности возникновения, формирования и развития (изменения) психических процессов (ощущение, восприятие, память, мышление, воображение), психических состояний (напряжённость, мотивация, фрустрация, эмоции, чувства) и психических свойств (направленность, способности, задатки, характер, темперамент) человека, то есть психики как особой формы жизнедеятельности, а также психику животных (см. <https://dic.academic.ru/>).

Учитывая вышеуказанные смысловые значения, оспариваемый товарный знак может трактоваться средним российским потребителем как «психология, основанная на системных направлениях».

Кроме того, согласно представленным источникам информации (1, 2) словосочетание «Системно-векторная психология» представляет собой «отдельное направление в психологии, в основе которого лежит такое понятие как вектор, то есть любое психологическое, сексуальное, поведенческое составляющее человека является ничем иным как вектором». «Системно-векторная психология» основана на восьми векторах, определяющих поведение человека: уретральный, анальный, кожный, мышечный, звуковой, обонятельный, зрительный, оральный.

Следует также указать, что направление в области психологии и познания человеческой психики под обозначением «Системно-векторная психология» является новым, не совсем раскрытым и до конца не изученным, поскольку не является общепризнанной наукой, зафиксированной в официальных специализированных словарных и справочных источниках. В связи с чем толкование на тему восьми векторов в области психологии будут различными с учетом знания самих специалистов в этой области, а также их учеников и последователей.

Таким образом, для того, чтобы средний российский потребитель мог понять смысл словесных элементов «Системно-векторная психология» ему понадобятся знания в области психологии, а также дополнительные рассуждения и домысливания, которые могут быть разными. В этой связи оспариваемое обозначение будет восприниматься потребителями как носящие фантазийный характер, следовательно, оно не обладает описательными характеристиками и не указывает на какой – либо товар или услугу 09, 38, 41, 42, 44 классов МКТУ.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для вывода о том, что спорный товарный знак по свидетельству №612947 не соответствует требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В силу установленного факта фантазийности оспариваемого товарного знака для товаров и услуг 09, 38, 41, 42, 44 классов МКТУ, оно не является ложным и не несет в себе информации способной ввести потребителя в заблуждение относительно характеристик товаров и услуг, а именно, их вида, назначения, свойств, то есть будет являться нейтральным по отношению к ним.

На основании вышеизложенного, довод лица, подавшего возражение о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №612947 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является неправомерным.

В возражении лицом, его подавшим, указывается, что обозначение «Системно-векторная психология» до даты приоритета спорного товарного знака использовалось различными лицами, в силу чего утратило различительную способностью, не способно индивидуализировать товары и услуги одного лица, а именно, правообладателя, и должно быть свободно в гражданском обороте.

В подтверждение изложенного, коллегией были проанализированы представленные с возражением источники информации (1-20), которые показали следующее.

Некоторые распечатки из сети Интернет действительно содержат информацию о «Системно-векторной психологии», основанной на восьми векторах, и проводимые тренинги по обучению данного направления в psychology. Однако, коллегия указывает на то, что часть представленных интернет-распечаток не относится к

территории Российской Федерации, в связи с чем не может быть принята во внимание. Часть материалов не подтверждает фактического проведения анонсируемого мероприятия под обозначением “Системно-векторная психология” и охвата аудитории; часть документов вообще не содержит упоминание о Системно-векторной психологии и как авторской методики В. Толкачева (название самого тренинга “Роскошь Системного Самопознания”; часть материалов невозможно соотнести с каким-либо лицом, оказывающим услуги в области обучения, проведения тренингов.

Кроме того, в материалах возражения отсутствуют сведения, позволяющие установить какое количество людей принимало участие в семинарах, тренингах по обучению направления “Системно-векторная психология”, в каких городах Российской Федерации проводилось обучение, как оно оплачивалось и какими лицами проводилось, за какой период времени, насколько интенсивно и сколько обучающихся получило профессию/специальность по данному направлению в области психологии.

Вышеуказанное позволяет коллегии утверждать, что приложенными к возражению материалами не подтверждается активное и продолжительное использование обозначения “Системно-векторная психология” в деятельности каких-либо определенных лиц, его широкое использование неограниченным кругом лиц и в коммерческой деятельности. Отдельные упоминания словосочетания в составе информационных материалов без ссылок на научную литературу и каких-либо комментариев относительно происхождения методологии, а также эпизодическое упоминание в рамках каких-либо мероприятий не позволяют прийти к обоснованному выводу о том, что в результате такого использования обозначение “Системно-векторная психология” утратило различительную способность до уровня общеупотребительной лексики.

Кроме того, использование в качестве доказательств информации, размещенной в сети Интернет, сделаны без учета специфики информационно-телекоммуникационной сети, обуславливающей необходимость подтверждения достоверности таких сведений с использованием иных источников (аналогичная

позиция содержится в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.02.2015 №С01-13330/2014 по делу №СИП-687/2014). Вместе с тем, никаких иных документальных доказательств (например, договоров, бухгалтерской отчетности и т.д.) того, что обозначение «Системно-векторная психология» до даты приоритета оспариваемого товарного знака различными лицами использовалось, представлено с возражением не было.

Помимо прочего, правообладателем товарного знака были представлены интернет-распечатки (23-25), датированные до даты приоритета оспариваемой регистрации, из которых следует, что Юрий Бурлан, являвшийся учредителем ООО “Системно-векторная психология”, также предлагал всем желающим принять участие в лекциях и тренингах по “Системно-векторной психологии”. В этой связи коллегией также не представляется возможным соотнести использование данного обозначения с каким-либо лицом.

Представленное правообладателем товарного знака лингвистическое заключение (26) является мнением отдельных специалистов и не может учитываться коллегией при вынесении решения.

Лицом, подавшим возражение, утверждается, что обозначение “Системно-векторная психология” было введено В.К. Толкачевым и впервые упоминалось в книге «Роскошь системного самопознания: основы системно-векторного психоанализа». Вместе с тем, коллегия отмечает, что Судом по интеллектуальным правам от 13.09.2018 по делу №СИП-199/2018 рассматривался данный вопрос, и была дана следующая оценка “использование обозначения “Системно-векторная психология”” в книге В.К. Толкачева не свидетельствует о длительном и широком использовании такого обозначения различными лицами. В названной книге спорное обозначение в тексте упоминается единожды, никакого определения этому понятию не дается. При этом на заключительной странице В.К.Толкачев указывает, что “интеллектуально-психологический тренинг “Роскошь системного познания”, он же “Основы бизнес-психологии”, он же “Введение в системно-векторный психоанализ”, он же “Азбука системного мышления”. То есть В.К.Толкачев для обозначения проводимых им тренингов использовал разные обозначения, а оснований для вывода об

использовании именно спорного обозначения для индивидуализации тренингов, проводимых В.К.Толкачевым, не имеется”.

Изложенное позволяет коллегии установить, что представленные источники информации не являются достаточными для вывода о широком и длительном использовании спорного обозначения различными лицами до даты приоритета товарного знака. Следовательно, у коллегии есть все основания считать, что довод лица, подавшего возражение, о противоречии спорного товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса как не обладающего различительной способностью в виду использования различными производителями, является неубедительным и не доказан материалами возражения. Ввиду сказанного, оспариваемое обозначение обладает признаками различительной способности, способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака и не должно быть свободно в гражданском обиходе, в том числе для лиц, оказывающих услуги или занимающихся наукой – психологией.

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о том, что товарный знак по свидетельству №612947 противоречит пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку является ложным или способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и услуг, коллегия указывает следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак «Системно-векторная психология» в силу изложенных выше заложенных в них смысловых значений, не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие

доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркованную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, не являющегося правообладателем оспариваемого товарного знака, не представлено. В том числе, в возражении не содержится независимых источников информации, которые подтверждали бы соответствующий довод (например, данные социологического опроса).

Проанализированные выше представленные лицом, подавшим возражение, материалы не позволяют коллегии прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно товаров/услуг и производителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Таким образом, довод возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №612947 пункту 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров (лица, оказывающего услуги), не доказан.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №612947.