

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.05.2021, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Актис-Медиа», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №731382, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2018747337 с приоритетом от 31.10.2018 зарегистрирован 14.10.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №731382 в отношении товаров 14, 16 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Гречушкиной Натальи Анатольевны, Ростовская область, г. Батайск. В настоящее время, на основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг от 14.01.2021, № РД0351477, знак принадлежит ООО «Русская купюра», Ростовская обл., г. Батайск (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «НОЛЬ РУБЛЕЙ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.05.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №731382 в отношении всех товаров 14, 16 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием регистрации требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку обусловлена тем, что к видам экономической деятельности лица, подавшего возражение, относится деятельность рекламных агентств, изготовление полиграфической продукции, а также деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, то есть товаров и услуг из перечня, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- оспариваемый товарный знак «Ноль рублей» является словосочетанием, представляющим собой соединение двух самостоятельных слов, связанных по смыслу и грамматически;

- обозначение «Ноль рублей» будет восприниматься потребителями либо как указание на валюту и, соответственно, деятельность Банка России, либо как на обозначение стоимости объекта, на котором он будет размещен;

- рубль является денежной единицей в Российской Федерации. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются;

- защита и обеспечение устойчивости рубля - основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти;

- правообладатель - ООО «Русская купюра», созданное лишь 09.08.2019, очевидно не имеет отношения к деятельности, связанной с эмиссией денежных средств и регулированием денежной политики Российской Федерации в целом;

- словосочетание «ноль рублей», по сути, формирует у потребителя единственно возможную ассоциацию, связанную с размером предоставления в денежном эквиваленте, которое требуется для получения того или иного блага, в том числе, любого товара, работы или услуги, которые могут быть маркированы таким товарным знаком;

- словосочетание, включающее в себя элемент «рубль» и любое число, каким, разумеется, является «ноль», расположенные на товаре, рядом с товаром, в документах, относящихся к товару - однозначно указывает на стоимость единицы товара или услуги, и воспринимается потребителем именно таким образом, поскольку рубль - это денежная единица Российской Федерации, известная каждому и установленная законом, а «ноль» - показатель стоимости, синоним которого - «бесплатно»;

- при этом очевидно, что словосочетание «Ноль рублей», воспринимаемое потребителями как синоним «бесплатное», неминуемо будет вводить в заблуждение потенциальных приобретателей товаров или услуг, так как вероятнее всего, что правообладатель будет реализовывать такие товары или услуги на рынке за определенную цену;

- словосочетание «Ноль рублей» активно использовалось и продолжает использоваться на рынке иными участниками, производящими товары и оказывающими услуги, входящие в 14, 16 и 35 классы МКТУ;

- аналогичные формулировки, однозначно указывающие потребителю на отсутствие цены товара или услуги, то есть распространяемые бесплатно, встречаются как в отношении товаров и услуг 14, 16 и 35 классов МКТУ, так и в иных сферах, о чем свидетельствуют соответствующие материалы, размещенные в свободном доступе в сети «Интернет»;

- в условиях, когда на рынке реализуется товар, маркированный словосочетанием «ноль рублей», одновременно имеется указание на реальную

стоимость продукта, в связи с чем потребитель не сможет их разделить, подсознательно надеясь на предоставление такого товара за «ноль рублей» - в качестве подарка;

- у потребителей, являющихся полноценными, пусть и непрофессиональными участниками рынка, есть право на получение достоверной информации о качественных характеристиках и стоимости товара, что и определяет их конечный выбор;

- таким образом, оспариваемый товарный знак, во-первых, не обладает различительной способностью, так как представляет собой указание на стоимость товара/услуги, как до даты приоритета, так и в настоящее время, и в действительности воспринимается многими потребителями именно так. Во-вторых, вводит потребителей в заблуждение в условиях, когда маркированный таким товарным знаком товар имеет конкретную цену и не реализуется бесплатно, то есть за «ноль рублей».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №505814 недействительным в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Распечатка с сайта <http://prox-it.ru/sbistarifv/90-2012-10-17-02-37-12> на 1 л.;
2. Распечатка с сайта <https://moremedia.center/reklama-na-radio-ostaetsya-vostrebovannoi-rossiiskie-eksperty/> на 1л.;
3. Распечатка с сайта <http://www.ifrs-professional.com/letnyaya-shkola-msfo-uchitsva-za-0-rublev-O-kopeek>;
4. Распечатка с сайта <https://www.atol.ru/company/news/onlajn-kassa-dlva-ip-za-0-rublej/> на 1л.;
5. Распечатка с сайта <https://news.drweb.ru/show/7i--13285&lng=ru> на 1 л.;
6. Распечатка с сайта <http://raduga-perm.ru/news/otlichnaya-akcziva-v-raduge-v-otdele-steklodom> на 1л.;
7. Распечатка с сайта <https://www.telekarta.tv/actions/193/> на 1л.;

8. Распечатка с сайта <http://proma.ru/node/1003> на 1 л.;
9. Распечатка с сайта [https://corp.megafon.ru/press/news/moscow/2005-10-31\\_123420.html](https://corp.megafon.ru/press/news/moscow/2005-10-31_123420.html) на 1 л.;
10. Распечатка с сайта [https://www.raiffeisen.ru/retail/cards/special\\_offers/2531/](https://www.raiffeisen.ru/retail/cards/special_offers/2531/) на 1 л.;
11. Распечатка с сайта [https://www.caravan.ru/companv/press/news/akcia\\_razmechenie\\_COD\\_free/](https://www.caravan.ru/companv/press/news/akcia_razmechenie_COD_free/) на 1 л.;
12. Распечатка с сайта [https://zapsib.lada.ru/ds/actions\\_dealer.php?news\\_id=4683943](https://zapsib.lada.ru/ds/actions_dealer.php?news_id=4683943) на 1 л.;
13. Распечатка с сайта [https://www.open.ru/srnall/rko\\_split?utm\\_source=google&utm\\_medium=cpc&utm\\_campaign=aq1\\_msb\\_rko\\_google\\_general\\_inmarket\\_search](https://www.open.ru/srnall/rko_split?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=aq1_msb_rko_google_general_inmarket_search) на 1 л.;
14. Распечатка с сайта <https://modulbank.ru/kassazaO/> на 1 л.;
15. Распечатка с сайта <https://silinet.ru/promo/50.html> на 1 л.;
16. Распечатка с сайта [https://linzv-darom.ru/novosti/oprava-za-nol-rublei\\_574/](https://linzv-darom.ru/novosti/oprava-za-nol-rublei_574/) на 1 л.;
17. Распечатка с сайта <https://krovlva-spb.ru/news/saiding-nol-rublev> на 1 л.;
18. Распечатка с сайта [https://megafon.tv/mixed\\_groups/bez\\_pereplat](https://megafon.tv/mixed_groups/bez_pereplat) на 1 л.;
19. Распечатка с сайта <https://fitness-cccp.ru/offers/fitnes-za-0-rublei-shmitovskii/> на 1 л.;
20. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Актис-Медиа» на 9 л.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, поскольку доказательства какого-либо фактического интереса данного лица или текущего конфликта в материалах дела отсутствуют;
- ни Кодекс, ни Правила, действовавшие на дату приоритета оспариваемого товарного знака, не содержат нормы, запрещающей регистрацию обозначений,

состоящих из сочетания числительных и указания денежных единиц, выполненных прописью;

- оспариваемое обозначение не является также какой-либо характеристикой товаров и не может восприниматься как цена товара;

- товару, находящемуся в обороте, присуще обладать ценой. И такая цена может быть положительной или отрицательной в зависимости от экономической ситуации, однако цена не может отсутствовать, то есть равняться нулю;

- отсутствие стоимости (или нулевая стоимость) не является присущим товару свойством, которое рядовым, средним потребителем Российской Федерации не может быть воспринято как правдоподобное. У третьих лиц, осуществляющих аналогичную деятельность, не может возникнуть необходимости свободного использования аналогичного обозначения при осуществлении своей деятельности;

- ни один из представленных лицом, подавшим возражение, документов не содержит сведений об использовании оспариваемого обозначения в качестве индивидуализирующего обозначения в отношении однородных товаров или услуг;

- ни один из представленных документов не является относимым доказательством, свидетельствующим о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара;

- анализ практики Роспатента по регистрации обозначений, представляющих собой указание на денежную единицу, признанных фантазийными для товаров и услуг ввиду неправдоподобности ложных ассоциаций, однозначно свидетельствует о том, что такие обозначения длительное время (вплоть до настоящего момента) признаются уполномоченным органом охраноспособными;

- утверждение лица, подавшего возражение, о нарушении правообладателем монополии Центрального Банка Российской Федерации на эмиссию денежных единиц, а также нарушение части 1, 2 статьи 75 Конституции Российской Федерации не имеют под собой оснований. Анализ в рамках рассматриваемого возражения подлежит оспариваемый товарный знак в том виде, в котором он зарегистрирован и в отношении товаров и услуг, для которых он зарегистрирован. В данном случае, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров

14 и 16 и услуг 35 классов МКТУ. Эмиссия денежных единиц или валюты в данные категории не входят;

- правообладателем оспариваемого товарного знака ведется активная деятельность по использованию оспариваемого товарного знака «НОЛЬ РУБЛЕЙ» при производстве оригинальной сувенирной продукции, содержащей информационные материалы о достопримечательностях при сотрудничестве с крупными учреждениями культуры и науки с целью развития туризма, популяризации национальных достопримечательностей, презентации регионов России в различных сферах.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №731382 в полном объеме.

С отзывом были представлены следующие материалы:

21. Статья из Большой Советской энциклопедии, 3-е издание, на 5л.;

22. Сведения по товарным знакам по свидетельствам №№ 265117, 531580, 619330, 435524, 775056, 229344, 749782, 752850, 764593, 700468, 433186, 749783, 758523, 668739, 317408, 317406, 317407, 349254, 378061, 154750;

23. Образцы продукции правообладателя на 4 л.;

24. Благодарственное письмо Автономной некоммерческой организации «Агентство по развитию туризма Ростовской области» на 2л.;

25. Благодарственное письмо акционерного общества «Региональная корпорация развития» на 2л.;

26. Благодарственное письмо Управления культуры, молодежной политики, туризма и спорта города Байконур на 1л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (31.10.2018) оспариваемого товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на



рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №731382 является словесным «НОЛЬ РУБЛЕЙ», выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 14, 16 и услуг 35 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) [20], а также распечатки из сети Интернет [1-19], в которых фигурирует обозначение «Ноль рублей» используемое различными лицами в своей хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, доказательства какого-либо фактического интереса лица, подавшего возражение, в оспаривании правомерности регистрации товарного знака по свидетельству №731382 в материалах возражения отсутствуют, поскольку заинтересованность лица, подавшего возражение, аргументирована исключительно тем, что он ведет хозяйственную деятельность в отношении изготовления полиграфической продукции и деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, которые указаны в ЕГРЮЛ. Однако наличие выписки из ЕГРЮЛ, содержащей информацию об осуществлении лицом, подавшим возражение, определенных видов хозяйственной деятельности, само по себе не свидетельствует о фактическом осуществлении этой деятельности и не подтверждает его заинтересованность в оспаривании регистрации.

Данная правовая позиция находит свое подтверждение в определении Верховного Суда РФ от 3 мая 2017 г. по делу №300-ЭС17-4284. С учетом правовой позиции ВАС РФ, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ N 14503/10 от 01.03.2011 отсутствие заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку является самостоятельным

основанием для отказа в удовлетворении возражения, при этом исследование спора по существу в таком случае не требуется.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обращение к сведениям сети Интернет, получаемым в результате поиска словесного обозначения «НОЛЬ РУБЛЕЙ», позволяет коллегии установить следующее.

Словосочетание «НОЛЬ РУБЛЕЙ» состоит из словесных элементов:

- «НОЛЬ» - 0 (ноль, нуль от лат. nullus — никакой) — целое число, разделяющее на числовой прямой положительные и отрицательные числа;

- «РУБЛЕЙ» - Рубль — название современных валют России (Российский рубль - официальная денежная единица Российской Федерации), Белоруссии (Белорусский рубль), Приднестровья (Приднестровский рубль). Российский рубль также имеет хождение в Южной Осетии и Абхазии, см. Интернет, словари, <https://dic.academic.ru>.

С учетом смысловых значений слов, образующих словосочетание «НОЛЬ РУБЛЕЙ», оно подразумевает под собой «отсутствие денег», а восприятие данного обозначения в значении «бесплатно» или «даром» требует дополнительных рассуждений и домысливаний, при этом, приобрести товар или оказать услугу за «НОЛЬ РУБЛЕЙ» не представляется возможным.

Таким образом, семантика оспариваемого обозначения в отношении товаров 14, 16 и услуг 35 классов МКТУ, носит фантазийный характер.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлено информации о том, что словесное обозначение «НОЛЬ РУБЛЕЙ» является видовым наименованием товара и является видом услуг. Также, его значение отсутствует в терминологических словарях, связанных с областью производства товаров 14 и 16 классов МКТУ, а также с областью оказания услуг 35 класса МКТУ, следовательно, не является лексической единицей, характерной для области деятельности правообладателя по производству указанных товаров.

Представленные статьи из Интернета [1-19], не являются надлежащими справочными источниками информации.

Кроме того, в указанных статьях словосочетание «НОЛЬ РУБЛЕЙ» не используется для индивидуализации товаров и услуг, а используется как некая рекламная кампания.

Таким образом, в возражении не приведено достаточных оснований того, что обозначение «НОЛЬ РУБЛЕЙ» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров 14, 16 и услуг 35 классов МКТУ определенного вида.

Реального подтверждения того, что до даты приоритета оспариваемой регистрации товары, маркированные указанным обозначением, производились и выпускались различными производителями, в том числе лицом, подавшим возражение, из вышеуказанных документов не усматривается.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не доказано, что обозначение «НОЛЬ РУБЛЕЙ» оспариваемого товарного знака длительное время используется различными производителями в качестве описательной характеристики товаров 14, 16 и услуг 35 классов МКТУ.

Таким образом, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №731382 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Относительно доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №731382 требованиям, предусмотренным пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Способность введения в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации, в том числе, с иным лицом, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №731382 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно его изготовителя, поскольку не несет в себе информации о товаре и его изготовителе.

Кроме того, документов, подтверждающих факт того, что потребители ассоциируют продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, с продукцией лица, подавшего возражение, не представлено.

Поступившее 02.09.2021 ходатайство от лица, подавшего возражение, об отзыве настоящего возражения, не может быть удовлетворено в соответствии с пунктом 38 Правил ППС, поскольку поступило после заседания коллегии, состоявшегося 26.08.2021.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №731382.**