

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Русджам» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.12.2009, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №19819, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №19819 на полезную модель «Бутылка» выдано по заявке №2001104241/22 с приоритетом от 20.02.2001. В настоящий момент обладателем свидетельства является ООО «РАСКО» (далее - патентообладатель). Свидетельство действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Бутылка, содержащая короткую горловину с венчиком, удлиненные плечики и цилиндрический корпус, сопряженный с дном, отличающаяся тем, что габаритная высота бутылки, диаметр и высота цилиндрического корпуса выбраны из выражений:

$$0,46 < h/H < 0,5;$$

$$3,7 < H/D < 4,0;$$

где Н - габаритная высота бутылки, мм;

h - высота корпуса, мм;

D - диаметр корпуса, мм.

2. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что поверхность удлиненных плечиков выполнена вогнутой на участке, сопряженном с горловиной, и выпуклой на участке поверхности, сопряженном с корпусом.

3. Бутылка по п.п. 1 и 2, отличающаяся тем, что габаритная высота бутылки выбрана равной приблизительно 260 мм.

4. Бутылка по пп.1-3, отличающаяся тем, что диаметр корпуса выбран равным приблизительно 67,5 мм.

5. Бутылка по п.п. 1-4, отличающаяся тем, что высота цилиндрического корпуса выбрана приблизительно равной 120 мм.

6. Бутылка по п. 2, отличающаяся тем, что радиус кривизны вогнутой поверхности удлиненных плечиков выбран равным приблизительно 250 мм, а радиус кривизны выпуклой поверхности удлиненных плечиков выбран равным приблизительно 145 мм».

Против выдачи данного свидетельства в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что бутылка по оспариваемому свидетельству широко известна из уровня техники, в частности из ГОСТа №10117-91, опубл. с изменениями 24.12.1997 (далее – [1]). В подтверждение данного довода в возражении представлена сравнительная таблица признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству и бутылки типа V по ГОСТу [1]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта формулы полезной модели «удлиненные плечики» и «короткая горловина» являются неопределенными. Кроме того, в возражении указано, что бутылка по оспариваемому свидетельству известна из следующих источников информации:

- патентный документ JP 80-11857, опубл. 16.01.1996 (далее - [2]);
- международная заявка WO 9829314, опубл. 09.07.1998 (далее - [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии патентообладатель представил свой отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

Ни один из представленных источников информации [1]-[3] не

содержит всей совокупности существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству. По мнению патентообладателя, бутылка, известная из источника информации [1], может иметь габаритную высоту H в интервалах от 227 мм до 230 мм, а высота цилиндрической части корпуса h будет равна 104 мм, при этом высота корпуса h вычисляется путем вычитания из общей высоты корпуса - 107 мм нецилиндрической части корпуса 3 мм. Таким образом, соотношение h/H , упомянутое в независимом пункте формулы, будет выглядеть следующим образом: $104/228,5=0,455$; $104/227=0,458$; $104/230=0,452$, т.е. они будут находиться за пределами интервала (0,46-0,5), описанного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству. Далее в отзыве указано, что диаметр корпуса бутылки D , известной из источника информации [1], может находиться в интервале от 60 мм до 62 мм, таким образом, соотношение H/D будет выглядеть следующим образом: $227/60=3,78$; $227/61=3,72$; $227/62=3,66$. Т.е., как отмечено в отзыве, «нижняя граница соотношения, возможная в противопоставляемой бутылке №V, находятся за пределами интервала», указанного в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству. Патентообладатель в своем отзыве отмечает, что из формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству следует логическая взаимосвязь между признаками «удлиненные плечики» и «короткая горловина», т.е. горловина является короткой по сравнению с длинной сопряженных с нею плечиков.

В отзыве патентообладателя проведен сравнительный анализ признаков формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству и признаков бутылок, известных из источников информации [2] и [3].

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено ходатайство о том, что проверку патентоспособности полезной модели по оспариваемому свидетельству следует проводить только в отношении источника информации [1] (см. приложение 3 к протоколу

заседания коллегии палаты по патентным спорам).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой было выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному свидетельству включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Минюстом России 22.09.1998 №1613, с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно с подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «новизны», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известна бутылка типа V, содержащая короткую горловину с венчиком, удлиненные плечики и цилиндрический корпус, сопряженный с дном, при этом габаритная высота бутылки, диаметр и высота цилиндрического корпуса выбраны из следующих условий:

$$0,471 < h/H < 0,465;$$

$$3,783 < H/D < 3,709;$$

где H - габаритная высота бутылки, мм;

h - высота корпуса, мм;

D - диаметр корпуса, мм..

Здесь необходимо отметить, что признаки «короткая горловина» и «длинные плечики» являются не вполне определенными, т.е. из формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству не ясно - горловину каких размеров считать короткой, а плечики какой протяженности – длинными. Мнение патентообладателя о том, что из формулы полезной модели явным образом следует, что горловина короче плечиков, а плечики соответственно длиннее горловины не соответствует действительности.

В формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству указано, что бутылка содержит короткую горловину и удлиненные плечики. Информация о том, относительно чего или насколько коротка горловина, а также относительно чего или насколько длинны плечики, в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству отсутствует. Поскольку в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству признаки «короткая горловина» и «удлиненные плечики» не конкретизированы описанным выше образом, то горловину бутылки типа V по ГОСТу [1] можно считать короткой, а плечики – длинными.

Что касается отношения высоты цилиндрического корпуса h к

габаритной высоте бутылки H , то бутылка типа V , известная из источника информации [1], имеет следующие размеры: $h=107\text{мм}$, а $H=228,5^{+1,5}\text{мм}$.

Таким образом, из источника информации [1] известно, что отношение h/H при значениях, присущих бутылке типа V , равных, например, 107мм и $228,5\text{ мм}$ соответственно, будет равно $0,468$. Данное значение находится в пределах интервала $0,46-0,5$, указанного в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству. Мнение патентообладателя о том, что высота корпуса, упомянутой бутылки типа V , равная 107мм складывается из высоты цилиндрической части корпуса h и нецилиндрической части корпуса равной 3 мм , не соответствует действительности. Как видно из чертежа бутылки типа V по ГОСТу [1] значение 3 мм относится к размеру выемки, сделанной в дне бутылки и направленной внутрь, а не к «высоте» дна корпуса бутылки. При этом дно бутылки является неотъемлемой частью цилиндрического корпуса бутылки, поскольку бутылка по определению не может не иметь дна. Дополнительно необходимо отметить, что высота цилиндрического корпуса бутылки измеряется от нижней до верхней точки, как и показано на чертеже бутылки типа V по ГОСТу [1].

Что касается отношения габаритной высоты бутылки H к диаметру корпуса D , то бутылка типа V , известная из источника информации [1], имеет следующие размеры: $H=228,5^{+1,5}\text{мм}$, а $D=61^{+1}\text{мм}$.

Таким образом, из источника информации [1] известно, что отношение H/D при значениях, присущих бутылке типа V , равных, например, $228,5\text{ мм}$ и 61 мм соответственно, будет составлять $3,783$. Данное значение находится в пределах интервала $3,7-4$, указанного в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что бутылке типа V , известной из источника информации [1], присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать

полезную модель по оспариваемому свидетельству несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателем в том, что если одно из возможных значений отношения $H/D=227/62=3,66$, известных из источника информации [1] не попадает в интервал 3,7-4 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, то в этом случае нельзя говорить об идентичности признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству и бутылки типа V.

Интервалы отношений H/D и h/H , указанные в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству, по существу представляют собой ряд альтернативных значений (т.е. бутылка может характеризоваться любым значением из указанных интервалов). При этом известность всей совокупности существенных признаков, включающей хотя бы по одному значению из указанных выше интервалов, из источника информации [1], свидетельствует о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности «новизна».

При этом следует отметить, что поскольку установлено, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству известны из источника информации [1], а так же с учетом ходатайства, представленного лицом, подавшим возражение, анализ других приведенных в возражении источников информации [2], [3] не проводился.

Особое мнение, поступившее от патентообладателя, по существу содержит те же доводы, что и выше проанализированный отзыв на возражение. При этом в данной корреспонденции дополнительно указано, что нецилиндрическая часть корпуса бутылки – это дно, высота которого равна 3 мм. Также патентообладатель отмечает, что оценка патентоспособности полезной модели по оспариваемому свидетельству производилась не по формуле полезной модели, а по чертежу, приложенному к описанию полезной модели.

Доводы технического характера, изложенные в особом мнении, были подробно рассмотрены выше. При этом мнение патентообладателя о том, что оценка патентоспособности полезной модели по оспариваемому свидетельству проводилась не по формуле полезной модели, а по чертежу не соответствует действительности. Чертеж привлекался лишь для иллюстрации признаков формулы полезной модели и их понимания.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 16.12.2009, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №19819 признать недействительным полностью.