

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Е.Е.Мейзерова и В.С.Каторгина (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.10.2005, против выдачи патента РФ №2166907 на изобретение "Способ вегетативной резонансной диагностики", при этом установлено следующее.

По заявке № 2000122396/14 с приоритетом от 28.08.2000 выдан патент Российской Федерации №2166907, действующий со следующей формулой изобретения:

"Способ вегетативной резонансной диагностики, заключающийся в том, что исследуемого вводят в измерительный контур аппарата вегетативно-резонансного тестирования, выбирают воспроизводимую точку измерения, регистрируют ее исходное значение, за счет активизации соответствующего резонансно-частотного усилителя повышают чувствительность вегетативной нервной системы исследуемого, после чего проводят измерения воздействия токсических нагрузок и нарушений составляющих гомеостаза по организму в целом, вводят в контур соответствующие частотные фильтры, с помощью которых маркируют наличие или отсутствие у исследуемого тех или иных нагрузок и нарушений, и далее проводят дополнительные измерения в местах локализации заболевания по тестам, давшим маркировку наличия нагрузок и нарушений, отличающийся тем, что дополнительно проводят измерения чувствительности вегетативной нервной системы исследователя, сравнивают полученные результаты с результатами чувствительности вегетативной нервной системы исследуемого и выравнивают их с помощью

соответствующего резонансно-частотного усилителя, а для уточнения диагноза дополнительно по всем группам органов и в местах локализации заболевания проводят измерения воздействия токсических нагрузок и нарушений составляющих гомеостаза по тестам, давшим маркировку отсутствия нагрузок и нарушений по организму в целом".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) в Палату по патентным спорам было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения условиям патентоспособности "промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень".

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту известно из Методических рекомендаций №99/96 "Электропунктурный вегетативный резонансный тест", М.: Науч.-практ. центр традиц. медицины и гомеопатии МЗ РФ, 2000 [1] и указано на то, что все признаки запатентованного изобретения не отличаются от признаков "известной методики". При этом в возражении отмечено, "что влияние на показатели ВРТ других лиц должно быть исключено, поскольку это, во-первых, искажает истинную картину состояния организма исследуемого. Во-вторых, оказывает неблагоприятное воздействие на больного, поскольку исследователь может иметь скрытое заболевание". В-третьих, такое "измерение и выравнивание" в описании никак не доказано.

Кроме того, в возражении отмечено, что в природе не существует такого "резонансно-частотного усилителя", который был бы способен синхронизировать энергетические (сенсорные, моторные, эмоциональные, ментальные и любые другие) показатели двух разных людей. Препарат-усилитель Eriphysis D26 позволяет лишь повысить чувствительность вегетативной системы испытуемого к тестируемым препаратам из тест-набора. Поскольку "исследователю в процессе диагностики не требуется проверять на

себе препараты-указатели, фильтрующие и лекарственные препараты, подключаемые в контур измерения больного, процедура "выравнивания" собственных точек измерения представляется абсолютно бессмысленным занятием". Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

В возражении также отмечено, что методика по запатентованному изобретению "аналогична диагностике по Фоллю, и измерению большого количества биологически активных точек кожи (БАТ) на меридианах". При этом в возражении отмечено, что новых приемов в изобретении по оспариваемому патенту в сравнении с известной методикой из Методических рекомендаций [1] не выявлено. Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Лицом, подавшим возражение, также отмечено, что "слишком длительное эксплуатирование воспроизводимой точки с подключением большого количества тест-препаратов будет приводить к накоплению инерционной информации от предыдущих измерений, что приведет к получению недостоверных результатов". Кроме того, "резонансно-частотные спектры разных микроорганизмов частично перекрываются, накладываются друг на друга, что приводит к гипердиагностике".

На основании приведенной информации лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации №2166907 на изобретение недействительным полностью.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю. Патентообладателем на дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в

возражении, в части несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость", убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента 17.04.1998 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 (далее – Правила ИЗ).

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 29 Закона, патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и

методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность изобретения по оспариваемому патенту выражена в приведённой выше формуле изобретения, содержащей один независимый пункт.

Охарактеризованный в данной формуле изобретения способ предназначен для использования в медицине при диагностике скрытых очагов потенциальных заболеваний.

Однако способ по оспариваемому патенту невозможно осуществить в том виде, как он охарактеризован в формуле изобретения, на основании первоначальных материалов заявки и сведений, входящих в уровень техники.

Данный вывод основан на следующем.

В соответствии с формулой изобретения способ по оспариваемому патенту включает признак "за счет активизации соответствующего резонансно-частотного усилителя повышают чувствительность вегетативной нервной системы исследуемого". Однако в первоначальных материалах заявки не раскрыт "соответствующий резонансно-частотный усилитель", а также не приведены сведения о том, каким образом возможно активизировать указанный резонансно-частотный усилитель и повысить чувствительность вегетативной нервной системы исследуемого. То есть в описании к изобретению не приведены сведения, необходимые для осуществления указанного признака. При этом, в уровне техники также не выявлены сведения

о "резонансно-частотном усилителе", который способен выравнивать энергетические показатели двух разных людей (исследуемого и исследователя). Кроме того, в первичных материалах заявки не раскрыты параметры, указывающие на то какие результаты чувствительности вегетативной нервной системы должны быть получены у исследователя и исследуемого для того, чтобы в последующем пытаться их выровнять.

Таким образом, в первоначальных материалах заявки отсутствуют средства и методы, позволяющие осуществить способ по оспариваемому патенту в том виде, как он охарактеризован в формуле изобретения. Следовательно, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость".

Поскольку, в соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.10.2005, и признать патент Российской Федерации №2166907 на изобретение недействительным полностью**