Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.12.2014, поданное ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) от 30.09.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012745135, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012745135 подано 21.12.2012 на регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РУЗКОЕ ДОБРО», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента от 30.09.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение «РУЗКОЕ ДОБРО» сходно до степени смешения с товарными знаками со словом «ДОБРО» (свидетельства №№367134, 158989,158989/1), ранее зарегистрированными на имя другого лица в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что противопоставленные товарные знаки образуют серию знаков, в основу которой положен словесный элемент «ДОБРО», входящий в состав заявленного обозначения.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение, состоящее из двух слов, семантически и грамматически связанных между собой, не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками ни по одному из признаков сходства. Заявитель полагает, что противопоставление одного из «несамостоятельных» слов заявленного обозначения с иными обозначениями нельзя признать правомерным.

В подтверждение своей позиции заявитель ссылается на заключение коллегии палаты по патентным спорам от 07.10.2007, в котором было признано отсутствие сходства до степени смешения между словосочетанием «РУССКИЙ СТАНДАРТ» и обозначениями «РУССКАЯ» и «СТАНДАРТ».

Заявитель также ссылается на практику Роспатента, согласно которой при наличии зарегистрированного товарного знака «ДОБРОЕ» (свидетельство №240883) были зарегистрированы в отношении однородных товаров такие обозначения как «ДОБРОЕ ПОЛЕ», «ДОБРОЕ УТРО», «ДОБРОЕ ДЕЛО», «ДОБРОЕ ЛЕТО», «ДОБРОЕ ЗАСТОЛЬЕ» и другие; при наличии зарегистрированного товарного знака «ДОБРАЯ» (свидетельство №190394) в отношении однородных товаров зарегистрированы такие товарные знаки как «ДОБРАЯ ВЯЗЬ», «ДОБРАЯ МАМА», «ДОБРАЯ НЯНЯ», «ДОБРАЯ СИЛА» и другие; несмотря на регистрацию товарного знака «ДОБРЫЙ» (свидетельство №188318) в отношении однородных товаров были зарегистрированы товарные знаки №ДОБРЫЙ ГЕНИЙ», «ДОБРЫЙ КОК», ДОБРЫЙ ДОМ» и другие.

В возражении также приведены ссылки на такие регистрации, как «ЛЁД» – «РУССКИЙ ЛЕД», «ЦАРЬ» – «РУССКИЙ ЦАРЬ», «УСАДЬБА» - «РУССКАЯ

УСАДЬБА», «АЗАРТ» - «РУССКИЙ АЗАРТ», «БЕРЕЗКА» - «РУССКАЯ БЕРЕЗКА», «ЛЕГЕНДА» - «РУССКАЯ ЛЕГЕНДА», «ОХОТА» - «РУССКАЯ ОХОТА», «АЛЯСКА» - «РУССКАЯ АЛЯСКА», зарегистрированных в отношении товаров 33 класса МКТУ.

На основании изложенного заявитель просит принять решение о регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров.

Заявитель в установленном порядке был уведомлен о дате заседания коллегии, назначенной на 06.04.2015, однако на заседание коллегии не явился.

На этом же заседании коллегия, руководствуясь пунктом 4.8 Правил ППС, указала заявителю на дополнительные обстоятельства, которые не были учтены в решении Роспатента от 30.09.2014, а именно: несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 3(2) статьи 1483 Кодекса, а именно, противоречие общественным интересам в связи с тем, что заявленное обозначение включает слово «РУЗКОЕ», которое может восприниматься как слово «РУССКОЕ», написанное с нарушением правил орфографии русского языка.

В соответствии с абзацами 2 и 3 пункта 4.8 Правил ППС коллегия перенесла заседание, предоставив заявителю возможность для представления своих соображений.

Воспользовавшись предоставленным правом, заявитель выразил свою позицию в дополнительных материалах, поступивших в Роспатент 15.06.2015.

Заявитель полагает, что заявленное обозначение не противоречит общественным интересам, поскольку не может восприниматься однозначно как существующее в русском языке слово, которое выполнено с нарушением правил орфографии.

Заявитель считает, что слово «РУЗКИЙ» может восприниматься как образованное от слова РУЗА (город в Московской области, административный центр Рузского района) или от фамилии Рузский (Николай Владимирович Рузский (1958-1918) - генерал-адъютант, генерал от инфантерии, член Военного и Государственного советов. Участник русско-турецкой, русско-японской и Первой

мировой войн. Активный участник Февральского переворота (см. https://ru.wikipedia.org/wiki).

По мнению заявителя слово РУЗКОЕ может также восприниматься как производное от названия коммуны Руз во Франции, или от названия реки Рузы, протекающей в Московской и Смоленской областях, или от слова руз, обозначающего рубище, простую, плохую одежонку, или антрополексемы «руз».

На основании изложенного заявитель полагает, что заявленное обозначение не противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, поскольку воспринимается фантазийно и вызывает различные ассоциации, связанные со значением слов «Руза», «Руз».

Изучив материалы дела, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (21.12.2012) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту (2.5.2) Правил, к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка и т.п.

Приведенные в пункте (2.5.2) Правил признаки обозначений, относящихся к категории противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, не являются исчерпывающими, и определяются исходя из общих

представлений, сложившихся в российском обществе на современном этапе с учетом исторических и культурных традиций России.

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) пункта (14.4.2.2) Правил.

Согласно пункту (14.4.3) Правил, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение, как указано выше, представляет собой слово «РУЗКОЕ ДОБРО», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №367134 представляет собой словесное обозначение «ДОБРО», выполненное стандартным

шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак охраняется, в частности, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №158989 представляет собой словесное обозначение Добро, выполненное оригинальным шрифтом строчными с первой заглавной буквами русского алфавита. Товарный знак охраняется в отношении товаров 32 (пиво) и 33 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №158989/1 представляет собой словесное обозначение Добро, выполненное оригинальным шрифтом строчными с первой заглавной буквами русского алфавита. Товарный знак охраняется в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Сходство заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками определяется фонетическим и семантическим тождеством входящего в сравниваемые обозначения слова «ДОБРО».

Фонетическое сходство определяется полным фонетическим вхождением в заявленное обозначение противопоставленных словесных товарных знаков, а семантическое – совпадением элемента, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Коллегия отмечает, что присутствие в заявленном обозначении слова «РУЗКОЕ» не меняет смыслового значения слова «ДОБРО», поскольку не имеет четкого смыслового значения и может восприниматься как написанное с ошибкой или с умышленным искажением прилагательное РУССКИЙ или производное от топонима Руза (Рузский).

Однородность товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, обусловленная их совпадением по роду, виду и назначению, очевидна и в возражении не оспаривается. Следует также отметить, что указанные товары относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного пользования, при покупке которых степень

внимательности потребителей значительно снижена, в силу чего опасность смешения этих товаров увеличивается.

В целом противопоставленные товарные знаки могут вызывать сходные ассоциации с заявленным обозначением, несмотря на отдельные визуальные отличия, что обуславливает общий вывод о сходстве сравниваемых знаков до степени смешения в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ. Таким образом, коллегия полагает обоснованным вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается ссылок заявителя на товарные знаки, содержащие словесные элементы ДОБРОЕ, ДОБРЫЙ, ДОБРАЯ, РУССКИЙ, РУССКАЯ, зарегистрированные на различных лиц в отношении однородных товаров, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку не имеют отношения к данному рассмотрению. Кроме того, каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая, в том числе с учетом писем - согласий, предусмотренных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия также считает неубедительными доводы заявителя в отношении дополнительных обстоятельств, выдвинутых коллегией, касающихся несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3(2) статьи 1483 Кодекса.

Приведенные заявителем примеры возможного восприятия слова «РУЗКОЕ», как производного от названия города и реки Руза также представляют собой искаженное написание, поскольку в справочной литературе закреплено прилагательное от них – Рузский (**Рузский район** — административно-территориальная единица, муниципальное образование на западе Московской области России. Административный центр — город Руза, расположен на берегу р. Руза на юго-востоке Смоленско-Московской возвышенности в 24 км к северо-западу от железнодорожной станции Дорохово, см. Яндекс. Словари). То же самое касается ссылки на фамилию Рузский.

Другие примеры, приведенные в дополнении к возражению, следует признать неубедительными, поскольку маловероятно, что в сознании рядового

российского потребителя слово «РУЗКОЕ» будет восприниматься как образованное от французского слова Rouze, устаревшего и отсутствующего в современной лексике слова «руз» или антрополексемы «Руз».

Коллегия отмечает, что дополнительное основание для отказа в регистрации товарного знака было выдвинуто в силу того, что в настоящее время получил распространение стиль употребления русского языка с намеренно неправильным написанием слов (так называемый эрратив - слово или выражение, подвергнутое искажению для придания особого эффекта, или «олбанский» язык). Особенность этого стиля заключается в намеренном нарушении орфографии русского языка при сохранении графических принципов чтения. Указанное явление противоречит общественным интересам, так как подрывает культурные традиции общества, порождая безграмотность населения.

Резюмируя изложенное, следует признать, что заявленное обозначение, включающее слово «РУЗКИЙ», может быть квалифицировано как противоречащее общественным интересам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 25.12.2014, изменить решение Роспатента от 30.09.2014 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012745135 с учетом дополнительных обстоятельств.