

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Леухина Н.Н. (далее – заявитель), поступившее 09.12.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 09.10.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2013135430/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Система открывания дверей автомобиля и способ ее применения», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 18.09.2014, в следующей редакции:

«1. Система открывания дверей автомобиля, состоящая из автомобиля и дверей, отличающаяся тем, что двери одного и того же автомобиля с противоположных сторон автомобиля открываются в противоположном направлении на каждой из сторон.

2. Способ открывания дверей автомобиля, включающий его использование на автомобиле, отличающийся тем, что на автомобиле используют систему открывания дверей автомобиля по п.1».

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что группа заявленных изобретений известна из сведений, содержащихся в опубликованной заявке RU 2010110838 А, опубл. 27.09.2011 (далее – [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что заявителем и автором заявки [1] является заявитель рассматриваемой заявки. При этом, техническое решение по заявке [1] «не признали изобретением, противопоставив» патентные документы US 2997336 и US 2002073623 (далее – [2]), что, по мнению заявителя, было сделано ошибочно.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.07.2013), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса Раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию

патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо группы заявленных изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, касающихся оценки соответствия группы заявленных изобретений условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Заявка [1] опубликована 27.09.2011, т.е. до даты приоритета (26.07.2013) группы заявленных изобретений, таким образом она может быть включена в уровень техники для оценки соответствия группы заявленных изобретений условиям патентоспособности (см. процитированные выше пункт 3 статьи 1350 Кодекса и подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ).

Из заявки [1] (см. формулу) известно техническое решение, содержащее автомобиль с дверями, в котором двери со стороны встречного движения открываются по ходу движения автомобиля, а с противоположной стороны автомобиля двери открываются в направлении противоположном движению автомобиля (т.е. с противоположных сторон автомобиля двери открываются в противоположном направлении).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, известны из сведений, содержащихся в заявке [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу заявленных изобретение соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов возражения об оценке соответствия решения по заявке [1] условиям патентоспособности, то они не могут быть рассмотрены в рамках настоящего возражения, которое подано на решение Роспатента по заявке №2013135430/11 (каждое возражение рассматривается в отдельности см. пунктом 2.6 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.12.2014, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.10.2014 оставить в силе.