

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Петухова И.Е. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.09.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №136373, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136373 на полезную модель «Листогибочный станок» выдан по заявке №2013137795/02 с приоритетом от 13.08.2013 на имя компании Тапко Юроп Лтд. (GB) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Листогибочный станок, содержащий станину, несколько расположенных на упомянутой станине и разнесенных вдоль неё С-образных элементов, каждый из которых содержит закреплённую на упомянутой станине нижнюю консоль и отстоящую от нее верхнюю консоль, нависающую над упомянутой нижней консолью, первый элемент с продольной опорной поверхностью, прикрепленный к упомянутым нижним консолям С-образных элементов, второй элемент, предназначенный для сгибания заготовки, образующий шарнирное сочленение с упомянутым первым элементом и расположенный вдоль него, продольный прижимной элемент, прикрепленный, по меньшей мере, двумя болтами к нижней поверхности желобчатых поворотных штанг, шарнирно соединенных с верхними консолями С-образных элементов, рукоятку упомянутого станка, шарнирно соединенную с верхними

консолями всех С-образных элементов и предназначенную для перемещения упомянутого прижимного элемента.

2. Листогибочный станок по п.1, отличающийся тем, что он снабжен по меньшей мере двумя продольными направляющими, закрепленными на продольном прижимном элементе, и съёмным резак с режущими роликами, установленным на упомянутых продольных направляющих с возможностью перемещения по ним в продольном направлении при резке заготовки.

3. Листогибочный станок по п.2, отличающийся тем, что резак при резке заготовки имеет возможность перемещения в продольном направлении вручную.

4. Листогибочный станок по одному из п.п.2 и 3, отличающийся тем, что прижимной элемент изготовлен монолитно по меньшей мере с одной из направляющих, на которую устанавливается резак.

5. Листогибочный станок по одному из п.п.1-3, отличающийся тем, что продольный прижимной элемент по всей длине содержит линейку для измерений параметров обрабатываемой заготовки.

6. Листогибочный станок по одному из п.п.1-3, отличающийся тем, что, по меньшей мере одно шарнирное соединение желобчатых поворотных штанг к верхним консолям С-образных элементов выполнено с возможностью регулировки расстояния от штанги до верхней консоли С-образных элементов».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что из уровня техники известны сведения о техническом решении «Ручной листогиб АВМ20-10 «FANTOM», которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Сведения об упомянутом листогибе стали общедоступны до даты приоритета полезной модели по

оспариваемому патенту, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается следующими материалами:

- Руководство по эксплуатации Ручной листогиб АВМ20-10(FANTOM) Модель: 3200, 2600. 2012 г. (далее – [1]);

- контракт №ТМС-1 от 07.02.2012 с приложением №9 от 28.02.2013 (далее – [2]);

- Агентский договор №ИЛ-1 от 19.01.2012 с приложением №213 от 12.03.2013 (далее – [3]);

- деловая переписка между организациями ООО «ИНВЕНТ» и THENGZHOU TRI-UNION MACHINERY CO.,LTD (далее – [4]);

- декларация на товары 10408040/250313/0008319 от 25.03.2013, коммерческий инвойс №ТТМС13Р049J-VENT01 от 25.02.2013, упаковочный лист от 25.02.2013 (далее – [5]);

- транспортная накладная №40 от 27.03.2013, доверенность от 29.03.2013 (далее- [6]);

- накладная на внутренне перемещение, передачу товаров, тары №40 от 29.03.2013 (далее – [7]);

- фото (далее – [8]);

- заявка-договор на участие в выставке №2013020699 от 19.02.2013 (далее – [9]);

- соглашение о намерениях заключить договор поставки товара между ООО «ИНВЕНТ» и ИП Стёпиным Михаилом Валерьевичем от 05.04.2013, спецификация, чертежи станка (далее – [10]);

- соглашение о намерениях заключить договор поставки товара между ООО «ИНВЕНТ» и ООО «Финкровля» от 04.04.2013, спецификация, чертежи станка (далее – [11]);

- соглашение о намерениях заключить договор поставки товара между ООО «ИНВЕНТ» и ООО «Европрофиль» от 05.04.2013, спецификация, чертежи станка (далее – [12]);

- договор поставки №92 от 15.04.2013, спецификация (далее – [13]);

- счет на оплату № СИ-478 от 12.04.2013, товарная накладная № ИН-289 от 17.04.2013, платежное поручение №58 от 19.04.2013 (далее – [14]);

- деловая переписка между ООО «ИНВЕНТ» и ООО «Европрофиль» (далее – [15]).

Также в возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в следующих патентных документах: US 5582053, опубл. 10.12.1996 (далее – [16]); US 4493200 опубл. 15.01.1985 (далее – [17]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 22.04.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве указано, что материалы возражения не позволяют сделать вывод об общедоступности сведений о Ручном листогибе АВМ20-10 «FANTOM».

По мнению патентообладателя, сравнительный анализ технических решений по оспариваемому патенту и по патентному документу [16] является «обоснованным». В связи с этим, в отзыве приведена уточненная формула полезной модели по оспариваемому патенту, скорректированная путем включения признаков зависимого пункта б в независимый пункт 1.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.08.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24

декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые

вливают на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [16].

Из патентного документа [16] (см. пункты 1, 7 формулы, описание: колонка 3, строка 55 – колонка 4, строка 31, колонка 5 строки 36-43; фиг. 1, 2 12 графических материалов) известен листогибочный станок, содержащий станину, расположенные на упомянутой станине и разнесенные вдоль неё С-образные элементы, каждый из которых содержит закреплённую на упомянутой станине нижнюю консоль (11) и отстоящую от нее верхнюю консоль (12), нависающую над упомянутой нижней консолью. Первый элемент (13) с продольной опорной поверхностью, прикреплен к упомянутым нижним консолям С-образных элементов. Вторым элементом (13), предназначенный для сгибания заготовки, образующий шарнирное сочленение с упомянутым первым элементом, расположен вдоль него. Продольный прижимной элемент (17) прикреплен болтами к нижней поверхности желобчатых поворотных штанг, шарнирно соединенных с верхними консолями С-образных элементов. Рукоятка упомянутого станка (19) шарнирно соединена с верхними консолями С-образных элементов и предназначена для перемещения упомянутого прижимного элемента.

Таким образом, из патентного документа [16] известно устройство, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому

патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

При этом целесообразно отметить, что доводы возражения об известности полезной модели по оспариваемому патенту из сведений, содержащихся в патентном документе [16] в отзыве патентообладателя названы «обоснованными».

С учетом, сделанного выше вывода, источники информации [1] - [15], [17] не рассматривались.

Относительно уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту, скорректированной путем внесения признаков зависимого пункта б «по меньшей мере, одно шарнирное соединение желобчатых поворотных штанг к верхним консолям С-образных элементов выполнено с возможностью регулировки расстояния от штанги до верхней консоли С-образных элементов» в независимый пункт 1, необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта б, также как и признаки зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту является несущественными.

Так, ни в описании к оспариваемому патенту, ни в отзыве патентообладателя не приведены сведения о влиянии упомянутых признаков на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В частности, признаки зависимого пункта б формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие возможность регулировки расстояния от штанги до верхней консоли С-образных элементов, не оказывают влияния на «обеспечение простоты замены изношенного прижимного элемента в станке при сохранении прочности его крепления к поворотным штангам и защиты от нежелательных движений относительно поворотных штанг». Кроме того, признаки зависимого пункта б известны из сведений, содержащихся в патентном документе [16] (см. описание: колонка 5, строки 5-14).

В связи с этим, внесенные патентообладателем уточнения в формулу



полезной модели не устраняют причины, послужившие основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.09.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №136373 признать недействительным полностью.**