

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.07.2009 от Котомина Сергея Владимировича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 27.05.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006145366/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Модулятор СВК», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, поступившей в Роспатент 02.04.2008 в следующей редакции:

«1. Модулятор для звуковой карты компьютера, содержащий 2 переключаемых полупроводниковых ключа, отличающийся тем, в качестве ключей используются полевые транзисторы, затворы которых подключены к двум каналам стереовыхода звуковой карты, а стоки соединены и подключены к входу звуковой карты, причем на исток одного подается сигнал для модуляции, а исток другого соединен с системной землей, и между линиями стереовыхода звуковой карты во встречном направлении включены светодиоды.

2. Модулятор для звуковой карты компьютера, содержащий 2 переключаемых полупроводниковых ключа, отличающийся тем, в качестве ключей используются полевые транзисторы, причем исток одного из них подключен к входу звуковой карты и к стоку другого полевого транзистора, исток которого соединен с системной землей.

3. Модулятор, состоящий из 2-х модуляторов по п.1, управляемых сигналом с одного стереовыхода и включенных на два канала стереовыхода.

4. Модулятор по п.1, отличающийся тем, что используется сборка из 2х-полевых транзисторов в одном корпусе.

5. Модулятор по п.1, отличающийся тем, что в качестве светодиодов используется один двухцветный светодиод.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.05.2009 принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложения, заявленного в приведенной выше формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость».

Вывод решение об отказе в выдаче патента аргументируется тем, что работа заявленного предложения в качестве модулятора возможна только в случае поступления на затворы полевых транзисторов противофазного знакопеременного напряжения.

При этом в решении Роспатента акцентируется внимание на том, что в первоначальных материалах заявки не приведены средства и методы, свидетельствующие о существовании звуковых карт, обладающих возможностью генерирования на своих каналах стереовыхода указанного противофазного знакопеременного напряжения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 15.07.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

По мнению заявителя, решение Роспатента является ошибочным, т.к. «... генерация сигналов звуковой частоты является основной функцией

звуковых карт в компьютере ...». При этом согласно возражению «... генерация по каналам может осуществляться ... с устанавливаемым сдвигом фаз, что выполняется с помощью общедоступных программ ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в данном возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (20.12.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений

допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле изобретения, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал следующее.

Согласно информации, приведенной заявителем в описании заявленного изобретения на странице, пронумерованной цифрой 7, одним из условий работоспособности заявленного предложения является генерирование на каналах звуковой карты компьютера знакопеременного напряжения.

При этом следует отметить, что возможность генерирования на каналах стереовыхода звуковой карты переменного напряжения сомнению не подвергается, т.к. обеспечение звуковоспроизводящей аппаратуры сигналом переменного тока, является основной функцией звуковых карт.

Однако заявителем в материалах заявки не подтверждена возможность получения посредством звуковых компьютерных карт

переменного напряжения именно с изменяемым знаком, т.е. обуславливающего изменение во времени направления течения электрического тока.

Заседание коллегии по рассмотрению настоящего возражения дважды (11.03.2010 и 20.05.2010) переносилось по ходатайству заявителя для предоставления ему возможности представления материалов, подтверждающих известность из уровня техники средств и методов, позволяющих осуществлять генерирование с помощью звуковых карт компьютера знакопеременного сигнала.

В результате заявителем были дополнительно представлены следующие источники информации:

– Деревских В., Музыка на РС своими руками. – М. – СПб.: БХВ-Петербург, 2001. страницы 197,198 (далее – [1]);

– Дубровский Д.Ю., Компьютер для музыкантов, любителей и профессионалов. – М.: Триумф, 1999. страницы 36,60,211,212 (далее – [2]);

– Петелин Р.Ю., Петелин Ю.В., Звуковая студия в РС. – СПб.: ВHV-Санкт-Петербург, 1998. страницы 96,97,152,153 (далее – [3]).

Анализ источников информации [1] – [3] показал, что содержащиеся в них сведения не свидетельствуют о возможности генерирования на каналах стереовыхода звуковой карты компьютера знакопеременного сигнала. Подобные сведения отсутствуют как в текстовой, так и в графической части источников информации [1] – [3].

Так осциллирующие характеристики, изображенные в графической части источников информации [1] – [3], приведены без привязки их к электрическому напряжению на выходе звуковой карты, а показывают в каком виде графический интерфейс компьютерных программ может отображать воспроизводимый аудио-сэмпл. При этом подписи значений амплитуды либо отсутствуют, либо их нельзя связать с возможной величиной напряжения на выходе звуковой карты компьютера.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не приведено ни убедительных доводов в первоначальных материалах заявки, ни ссылок из известного уровня техники, подтверждающих существование средств и методов, необходимых для осуществления заявленного предложения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле изобретения.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.07.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.05.2009 оставить в силе.