

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.04.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №831076, поданное компанией Монстр Энерджи Компани, корпорация штата Делавэр, США (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.


Оспариваемый товарный знак «**ACER PREDATORSHOT**» по заявке №2021729398 с приоритетом от 14.05.2021 зарегистрирован 08.10.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №831076 в отношении товаров 32 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Эйсер Инкорпорейтед, 7Ф-5, №369, Фуксинг Н. Рд., Суншан Дист., Тайбэй Сити 105, Тайвань (TW) (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 14.05.2021 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №19 за 2021 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №831076 для всех товаров 32 класса МКТУ предоставлена в нарушение требований пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10<sup>bis</sup>

Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883, далее - Парижская конвенция).


Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:


- компания Монстр Энерджи Компани является правообладателем товарных знаков «**PREDATOR**» [1] по свидетельству №614300 с приоритетом от 10.05.2016,

«» [2] по свидетельству №775985 с приоритетом от 29.04.2020,

«**GOLDEN PREDATOR**» [3] по свидетельству №755035 с приоритетом от 18.09.2019,



«» [4] по свидетельству №750046 с приоритетом от 18.01.2019, «»

[5] по свидетельству №779207 с приоритетом от 23.09.2019, «» [6] по свидетельству №826699 с приоритетом от 27.08.2020, образующими серию на основе словесного элемента «PREDATOR»;

- оспариваемый товарный знак «ACER PREDATORSHOT» по свидетельству №831076 является сходным до степени смешения с серией товарных знаков [1] – [6] за счет наличия в их составе словесных элементов «PREDATOR» (произносится как [предатэ]), несущих основную смысловую, фонетическую и визуальную нагрузку;

- в силу тождества словесных элементов «PREDATOR» (произносится как [предэте]), входящих в состав оспариваемого товарного знака и товарных знаков компании Монстр Энерджи Компани, следует признать сравниваемые обозначения сходными по фонетическому критерию сходства;

- словесные элементы «PREDATOR» в оспариваемом товарном знаке и в товарных знаках компании Монстр Энерджи Компани являются словесными обозначениями, выполненными заглавными буквами латинского алфавита, таким образом, у сравниваемых обозначений совпадают практически все признаки,

влияющие на визуальное восприятие, что обуславливает их графическое сходство, основанное на том, что у обозначений совпадает словесный элемент PREDATOR (при этом товарный знак [1] полностью входит в оспариваемый товарный знак);

- товарные знаки компании Монстр Энерджи Компани «PREDATOR» (переводится с английского языка как «хищник, хищный зверь»), «PREDATOR ENERGY» (переводится с английского как «энергия хищника»), «GOLDEN PREDATOR» («золотой хищник») содержат образующее серию слово «PREDATOR», которое хорошо узнаваемо российским потребителем и выполняет в них основную индивидуализирующую роль, а оспариваемый товарный знак, включающий в себя идентичный словесный элемент, являющийся также основным и акцентируемым элементом данного обозначения «ACER PREDATORSHOT»;


- наличие в оспариваемом товарном знаке дополнительных словесных элементов «ACER» (одно из значений в английском языке - «озлобленный») и «SHOT» (переводится с английского языка как «выстрел», также «небольшая доза, глоток», вошло в русский язык и широко используется в значении производного от «shot drinks» («стреляющие напитки») для обозначения небольшого количества напитка, который выпивается одним глотком, в, кроме того, используется в русском языке в значении «рюмка», «стопка») не меняет смысловое значение словесного элемента «PREDATOR»;

- обозначение «PREDATORSHOT» может восприниматься потребителями как напиток компании Монстр Энерджи Компани, выпускаемый под обозначением «PREDATOR» в небольшой по объему таре, выпиваемый одним глотком (как «шот»), и, соответственно, как расширение серии товарных знаков на данную продукцию;

- оспариваемый товарный знак покрывает товары 32 класса МКТУ, которые являются однородными и даже частично идентичными товарам 32 класса МКТУ товарных знаков [1] – [6], поскольку, по сути, они все относятся к различным пищевым продуктам, в частности, к безалкогольным напиткам и их составляющим;

- ранее компания Эйсер Инкорпорейтед подала заявку на международную



регистрацию №1542647 сходного знака «  », однако патентными ведомствами Швейцарии, Турции, Великобритании, Украине и России были вынесены решения об отказе в предоставлении правовой охраны на этому знаку на основании сходства до степени смешения с более ранними товарными знаками «PREDATOR» компании Монстр Энерджи Компани;

- в отношении товаров 32 класса МКТУ, содержащихся в перечне оспариваемого товарного знака, рядовой потребитель будет введен в заблуждение в отношении изготовителя, места производства товаров и места нахождения их изготовителя, поскольку, принимая во внимание популярность и известность продукции лица, подавшего возражение, потребители будут ассоциировать оспариваемый товарный знак с компанией Монстр Энерджи Компани;

- компания Монстр Энерджи Компани входит в состав крупнейшей американской корпорации по производству безалкогольных напитков, имеет длительную историю в США и мире на протяжении 80 лет, на российском рынке продукция компании Монстр Энерджи Компани присутствует с 2011 года и представлена напитками, маркированная товарными знаками со словом «MONSTER», которые приобрели широкую известность;

- сведения о продукции компании Монстр Энерджи Компани, маркированной товарными знаками «PREDATOR», представлены на сайте <https://predatorenergvdriink.com/ru>, и, несмотря на то, что она широко не рекламируется в средствах массовой информации, тем не менее, приобрела широкую известность по всему миру за счет спонсорской деятельности компании Монстр Энерджи Компани под эгидой своих товарных знаков;

- компания Эйсер Инкорпрейтед является одним из крупнейших мировых производителей персональных компьютеров и ноутбуков, и по данным на 2021 год занимает второе место в мире и первое место в России по продажам портативных компьютеров, потребитель, информированный о деятельности этой компании, не ассоциирует ее с производством безалкогольных напитков, которые имеют

совершенно другой товарный род и вид и несовместимые с компьютерами условия производства;

- появление же на российском рынке безалкогольных напитков под товарным знаком «ACER PREDATORSHOT», в котором элемент «PREDATOR» совпадает с основным элементом вышеуказанных товарных знаков компании [1] – [6], вызовет в сознании потребителей ассоциации с продукцией и именем этого лица, и может создать впечатление, что маркированная оспариваемым товарным знаком продукция производится компанией Монстр Энерджи Компани или по заключенной с ней лицензии, что не соответствует действительности;

- все вышеперечисленное позволяет утверждать, что регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя, места производства товаров и места нахождения их изготовителя;

- действия компании Эйсер Инкорпрейтед по регистрации товарного знака, сходного до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров, подпадают под нормы статьи 10<sup>bis</sup> «Парижской конвенции об охране промышленной собственности» и должны быть пресечены в соответствии с нормами действующих международного и российского законодательств.

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №831076 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшим, представлено постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2006 №3691/06-5.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №831076 и его представитель на территории Российской Федерации были надлежащим образом уведомлены о поступившем возражении в соответствии с положениями пункта 21 Правил ППС, однако на дату его рассмотрения отзыв по мотивам поданного возражения не был представлен. На заседании коллегии по рассмотрению

поступившего возражения правообладатель, равно как и его представитель, отсутствовали. В соответствии с положениями пункта 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №831076 было рассмотрено в отсутствие правообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующего на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителя лица, подавшего возражение, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (14.05.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству №831076 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый словесный товарный знак «**ACER PREDATORSHOT**» по свидетельству №831076 с приоритетом от 14.01.2021 включает в свой состав словесные элементы «ACER» и «PREADATORSHOT», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак по свидетельству №831076 зарегистрирован в отношении таких товаров 32 класса МКТУ как



*«напитки энергетические; эссенции безалкогольные для приготовления напитков; напитки энергетические, содержащие кофеин; безалкогольные напитки, обеспечивающие приток энергии; напитки изотонические; ликеры [безалкогольные напитки]».*

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «**ACER PREDATORSHOT**» по свидетельству №831076 явилось, имеющееся, по мнению компании Монстр Энерджи Компани, нарушение ее исключительного права на серию товарных знаков [1] – [6] со словесным элементом «PREDATOR» и вероятность возникновения в этой связи не соответствующего действительности представления об изготовителе товаров, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком. Наличие у лица, подавшего возражение, права на средство индивидуализации, с которым, как оно полагает, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать компанию Монстр Энерджи Компани заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №831076 лицом.

В свою очередь анализ по существу приведенных в возражении доводов относительно нарушения исключительного права компании Монстр Энерджи Компани на серию товарных знаков [1] – [6], объединенных словесным элементом «PREDATOR», необходимо отметить следующее.

Противопоставленный товарный знак «**PREDATOR**» [1] по свидетельству №614300 с приоритетом от 10.05.2016 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №614300 предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «*напитки безалкогольные*».

Противопоставленный товарный знак «**PREDATOR**» [2] по свидетельству №775985 с приоритетом от 29.04.2020 является комбинированным, включает

словесный элемент «PREDATOR», выполненный заглавными буквами латинского алфавита в оригинальном графическом исполнении. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №775985 предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ *«напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».*


Противопоставленный товарный знак « **GOLDEN PREDATOR** » [3] по свидетельству №755035 с приоритетом от 18.09.2019 является словесным, включает в свой состав словесные элементы «GOLDEN» и «PREDATOR», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Слово «GOLDEN» в переводе с английского языка означает «золотой» (см. <https://translate.academic.ru>, <https://translate.yandex.ru>). Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №755035 предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ *«напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков».*




Противопоставленный товарный знак « **PREDATOR ENERGY** » [4] по свидетельству №750046 с приоритетом от 18.01.2019 является комбинированным, включает в свой состав стилизованное изображение головы льва, под которым расположены словесные элементы «PREDATOR» и «ENERGY», выполненные разным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита: элемент «PREDATOR» - в оригинальной графической манере крупным шрифтом, а находящийся под ним элемент «ENERGY» - в стандартной шрифтовой манере мелким шрифтом. Словесный элемент «ENERGY» в переводе с английского языка означает «энергетический» (<https://translate.academic.ru>, <https://translate.yandex.ru>), указан в качестве неохраняемого. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №750046 предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ *«напитки безалкогольные, включая газированные напитки и*

*энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков».*



Противопоставленный товарный знак «» [5] по свидетельству №779207 с приоритетом от 23.09.2019 является комбинированным, включает в свой состав расположенное на фоне вертикально-ориентированного прямоугольника с золотым фотом стилизованное изображение головы льва в черно-белом и золотом сочетании цветов, под которым находятся словесные элементы «PREDATOR» и «ENERGY», написанные разным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита: элемент «PREDATOR» выполнен в оригинальной графической манере крупным шрифтом черного цвета, а находящийся под ним элемент «ENERGY» - в стандартной шрифтовой манере мелким шрифтом белого цвета. Словесный элемент «ENERGY» указан в качестве неохраняемого. Над изображением льва помещен словесный элемент «GOLDEN», выполненный мелким стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №779207 предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «*напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков».*



Противопоставленный товарный знак «» [6] по свидетельству №826699 с приоритетом от 27.08.2020 является комбинированным, включает в свой состав расположенные на фоне вертикально-ориентированного прямоугольника с оранжевым фотом стилизованное изображение головы льва в черно-белом и коричневом сочетании

цветов, под которым расположены словесные элементы «PREDATOR» и «ENERGY», написанные разным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита: элемент «PREDATOR» выполнен в оригинальной графической манере крупным шрифтом черного цвета, а находящийся под ним элемент «ENERGY» - в стандартной шрифтовой манере мелким шрифтом белого цвета. Словесный элемент «ENERGY» указан в качестве неохраняемого. Над изображением льва помещены словесные элементы «MANGO» и «МАУНЕМ», выполненные мелким стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, где «MANGO» переводится с английского как «манго», а «МАУНЕМ» - как «беспорядок, беспредел» (см. <https://translate.yandex.ru>, <https://translate.academic.ru>). Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №826699 предоставлена в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков».

Сопоставительный анализ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Так, при сопоставительном анализе сравниваемых товарных знаков коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для

указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

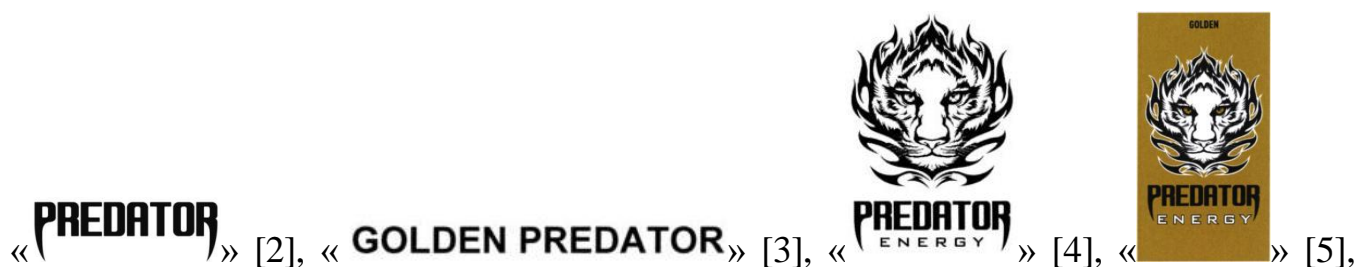
Как отмечалось выше, оспариваемый товарный знак включает в свой состав два словесных элемента «ACER» и «PREDATORSHOT». Слово «ACER» имеет англоязычное происхождение, фигурирует в англо-русских словарях и онлайн-переводчиках (см. англо-русский онлайн-переводчик <https://translate.academic.ru>, <https://translate.yandex.ru>), с одной стороны, как наименование компании Acer (произносится как [эйсер]) – производителя аппаратного и программного обеспечения, с другой стороны, как прилагательное со значением «озлобленный». Следует отметить, что в описании оспариваемого товарного знака при подачи заявки на его регистрацию правообладатель отметил, что под словом «ACER» понимается его фирменное наименование. В свою очередь слово «PREDATORSHOT» как таковое отсутствует в каких-либо словарных источниках, однако, в его составе усматривается наличие двух лексических единиц английского

языка – «PREDATOR» (произносится как [придатэ]) и «SHOT» (произносится как [шот]), где «PREDATOR» в переводе означает «хищник», а «SHOT» - «выстрел», при этом слово «PREDATOR» фонетически и визуально доминирует за счет своего первоначального положения.

Также коллегия приняла к сведению довод возражения о том, что слово «SHOT» применительно к напиткам может восприниматься в значении «небольшая доза, порция, глоток спиртного» (см. <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/shot>), что обуславливает вывод о том, что конечная часть «SHOT» в составе слова «PREDATORSHOT» воспринимается в качестве слабой с точки зрения индивидуализирующей функции, следовательно, основное внимание акцентируется на начальной части «PREDATOR» и по смыслу.

С учетом выше проведенной семантики следует констатировать, что в составе оспариваемого товарного знака слова «ACER» и «PREDATORSHOT» воспринимаются в качестве не связанных по смыслу словесных элементов, что обуславливает вывод об их независимых друг от друга индивидуализирующих свойствах и проведение сопоставительного анализа по каждому из этих элементов в отдельности.

Что касается противопоставленных товарных знаков «PREDATOR» [1],



«MANGO MAYHEM» [2], «PREDATOR ENERGY» [3], «PREDATOR ENERGY» [4], «PREDATOR ENERGY» [5], «PREDATOR ENERGY» [6], то они представляют собой серию, построенную на основе входящего в их состав словесного элемента «PREDATOR», который является либо единственным их элементом, либо доминирует по смыслу и визуально.

Так, в противопоставленных товарных знаках [1], [2] слово «PREDATOR» - единственный индивидуализирующий элемент, в противопоставленном товарном знаке [3] словесные элементы «GOLDEN» и «PREDATOR» образуют словосочетание «золотой хищник», в котором основное логическое ударение падает на слово «PREDATOR» («хищник»), а в противопоставленных товарных знаках [4] - [6] спорный словесный элемент «PREDATOR» визуальнo доминирует за счет своего размера, оригинального графического и пространственного исполнения на фоне иных слов «GOLDEN», «MANGO MAYHEM», «ENERGY», которые воспринимаются в качестве самостоятельных, не связанных друг с другом ни лексически, не композиционно, элементов.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №831076 характеризуются полным вхождением в свой состав образующего серию противопоставленных товарных знаков [1] – [6] словесных элементов «PREDATOR», что обуславливает вывод о наличии фонетического, семантического и визуального сходства сравниваемых обозначений и предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника.

В свою очередь анализ товаров 32 класса МКТУ, приведенных в перечнях оспариваемого и противопоставленных товарных знаков показал, что они либо идентичны, либо однородны, поскольку относятся к одной родовой группе – безалкогольные напитки, имеют одинаковое назначение и круг потребителей (предназначены для утоления жажды), а также условия реализации (находится в одних и тех же местах продажи в торговых точках).

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №831076 и противопоставления [1] - [6] характеризуются высокой степенью сходства, предназначены для маркировки однородных товаров 32 класса МКТУ.

В силу наличия высокой степени сходства и однородности товаров, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые обозначения, оспариваемый товарный знак по свидетельству №831076 признается сходным до

степени смешения с указанными в возражении товарными знаками [1] – [6], принадлежащими компании Монстр Энерджи Компани, что обуславливает вывод о его несоответствии требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса для всех товаров 32 класса МКТУ.

В части доводов возражения о несоответствии оспариваемого знака по свидетельству №831076 требованиям, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Коллегия приняла к сведению довод возражения о деятельности компании Монстр Энерджи Компани по продвижению принадлежащих ей товарных знаков со словесным элементом «MONSTER». Однако в распоряжении коллегии отсутствуют



какие-либо материалы, из которых бы усматривалось наличие оснований для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №831076 российскому потребителю было известно о продукции Монтр Энерджи Компани, сопровождаемой обозначением «PREDATOR», а также об ассоциировании спорного обозначения «ACER PREDATORSHOT» исключительно с деятельностью этой компании.

Таким образом, изучив все материалы дела в совокупности, коллегия не усматривает наличия причин для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №831076 он был способен вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара 32 класса МКТУ по смыслу требований, изложенных в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, как отмечалось выше, основанием для удовлетворения поступившего возражения является вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №831076 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается приведенного довода возражения о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №831076 носят недобросовестный характер, то он не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела, поскольку установление наличия факта недобросовестной конкуренции стороной спора не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрен судом или антимонопольным органом в установленном порядке.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 08.04.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №831076 недействительным полностью.**