

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт металлургии и материалов» (АО «ЦНИИМ») (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2691474, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2691474 на изобретение «Медный порошок для очистки технического тетрахлорида титана от примеси окситрихлорида ванадия» выдан по заявке № 2018129799 с приоритетом от 15.08.2018 на имя Пузановой Марины Владимировны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Медный порошок для очистки технического тетрахлорида титана от примеси окситрихлорида ванадия, полученный размельчением в шаровой мельнице и содержащий частицы длиной от 315 мкм и менее с отношением длины к ширине 1,5-2,7, покрытые стеарином, отличающийся тем, что он дополнительно содержит фракцию частиц длиной от более 315 мкм до 1050 мкм

включительно в количестве 10-30% от массы порошка, причем толщина частиц составляет 4-9 мкм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 90367 U1, дата публикации 10.01.2010 (далее – [1]);
- патентный документ US 20020179427 A1, дата публикации 05.12.2002 (далее – [2]);
- таблица перевода величин из «меш» в «микроны» (далее – [3]).

В корреспонденции от 24.01.2020 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, которые содержали скриншот страницы с сайта <https://www.911metalliirgist.com> из сети Интернет с таблицей [3], а также приведены следующие интернет ссылки:

- [https://www.mltest.com/PDF/astm chart wstyler.pdf](https://www.mltest.com/PDF/astm%20chart%20wstyler.pdf) (далее – [4]);
- <https://www.azom.com/article.aspx?ArticleID=1417> (далее – [5]);
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Mesh \(scale\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Mesh_(scale)) (далее – [6]).

В отношении основания для признания патента недействительным: «несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники» лицо, подавшее возражение, указало, что документы заявки не подтверждают возможность осуществления изобретения по оспариваемому патенту и не подтверждают возможность получения заявленного технического результата.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, указание на то, что толщина всех частиц порошка находится в диапазоне 4-9 мкм, а отношение длины к ширине 1,5-2,7, обозначает, что соотношение длины и ширины частиц более крупной фракции также не должно выходить за пределы 1,5-2,7, что противоречит другим положениям патента, согласно которым при длине 315 мкм толщина частицы может составлять 4 мкм, т.е. соотношение длины к ширине частицы составляет 78,75, что не укладывается в пределы значений, указанные в формуле изобретения.

Также в возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента не приведены примеры осуществления изобретения, демонстрирующие возможность получения технического результата во всех перечисленных в формуле интервалах изменяющихся параметров, таких, как длина и толщина частиц, а также не представлено теоретического обоснования того, как был определен соответствующий интервал толщины.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, указанные выше признаки, характеризующие параметры частиц медного порошка, не раскрыты и в уровне техники.

В связи с изложенным в возражении сделан вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, технический результат, приведенный в описании оспариваемого патента, не связан причинно-следственной связью с указанными выше признаками, характеризующими параметры частиц медного порошка.

В возражении также указано, что техническое решение по патентному документу [1] является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

При этом изобретение по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, имеет незначительные отличия от решения по патентному документу [1], которые обусловлены особенностями технологии получения медных порошков и которые не оказывают существенного влияния на качество получаемого продукта и улучшение его свойств.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что на основании сведений, приведенных в патентном документе [1], можно сделать вывод об очевидности изобретения, охарактеризованного в оспариваемом патенте, и его несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении обращено внимание на патентный документ [2], в котором, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыта возможность использования частиц из двух диапазонов в одном медном порошке при очистке тетрахлорида титана, а также известно, что более мелкие частицы позволяют ускорить реакцию очистки.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что на основании сведений, приведенных в патентном документе [2], для специалиста в данной области является очевидным, что, несмотря на возможность добавления более крупных частиц более 315 мкм, следует обеспечить преобладание более мелких частиц до 315 мкм, а, следовательно, также можно сделать вывод об очевидности изобретения, охарактеризованного в оспариваемом патенте, и его несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении отмечено, что технический результат, характеризующий снижение энергозатрат на производство медного порошка, является очевидным, поскольку специалисту из области производства порошковых металлических материалов известно, что в случае частичного перемола исходного сырья, которое приведет к получению разнородного распределения частиц по размерам, время, требуемое на его измельчение,

сократится, что в свою очередь приведет к снижению энергозатрат на производство медного порошка.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого в корреспонденции от 20.04.2020 поступил отзыв.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя интервал 1,5-2,7, приведенный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, характеризует отношение длины частицы к ее ширине, а не к толщине. Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, в обоснование своих доводов произвел расчет отношения длины частицы к ее толщине и получил результат, ожидаемо отличающийся от заявленного интервала 1,5-2,7, характеризующего отношение длины частицы к ее ширине.

Также в отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение, касающимися отсутствия в описании примеров осуществления изобретения, демонстрирующих возможность получения технического результата во всех перечисленных в формуле интервалах изменяющихся параметров, поскольку медный порошок, сведения о котором приводятся в таблицах 1 и 2 в описании, охарактеризован всеми признаками, содержащимися в формуле изобретения.

Что касается отсутствия в описании оспариваемого патента теоретических обоснований выбранных значений параметров, то, по мнению патентообладателя, приведение таких данных в описании не является обязательным, тем более в случае наличия в данном описании экспериментальных данных.

Также в отзыве выражено мнение о том, что получить металлический порошок, имеющий частицы с абсолютно одинаковой толщиной (только 4 мкм

или только 9 мкм), технологически невозможно, именно поэтому значение толщины частиц всегда находится в каком-то интервале. В данном случае этот интервал составляет 4-9 мкм, как указано в формуле и описании изобретения.

Кроме того, в отзыве отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя приведенный в возражении вывод об очевидности изобретения, охарактеризованного в оспариваемом патенте, и его несоответствии критерию патентоспособности «изобретательский уровень» является необоснованным.

При этом патентообладатель выражает мнение о том, что сведения, приведенные в патентных документах [1] и [2], не подтверждают известность всех отличительных существенных признаков изобретения по оспариваемому патенту, а также не подтверждают известность влияния всех этих признаков на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

В отношении доводов возражения о том, что технический результат, характеризующий снижение энергозатрат на производство медного порошка, является очевидным, исходя из общих знаний специалиста, в отзыве отмечено, что приведенная формулировка технического результата не соответствует фактическому его изложению в описании оспариваемого патента.

Так, по мнению патентообладателя, техническим результатом изобретения является повышение степени очистки технического тетраоксида титана от примеси окситриоксида ванадия при одновременном снижении энергозатрат на производства медного порошка.

Как указано в отзыве, достижение указанного технического результата подтверждено таблицами 1 и 2, приведенными в описании оспариваемого патента, при этом ни в одном из противопоставленных источников информации не имеется сведений о возможности достижения указанного технического результата за счет особого гранулометрического состава медного порошка,

параметры которого приведены в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы возражения не являются обоснованными.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 10.06.2020, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Также в дополнительных материалах приведен математический расчет площади поверхности частиц порошка, охарактеризованного в патентном документе [1], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают достижение технического результата, указанного в патентном документе [1].

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 30.06.2020, поступили дополнительные материалы, к которым была приложена копия решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-807/2016 от 29.03.2017 (далее – [7]).

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 28.08.2020, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

В дополнительных материалах повторно обращено внимание на отсутствие в описании оспариваемого патента причинно-следственной связи между признаками, характеризующими параметры частиц порошка, и техническим результатом, а также на отсутствие достаточного количества примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность достижения технического результата.

При этом с целью подтверждения своих доводов лицо, подавшее возражение, приводит фрагменты текста из заключений коллегии по результатам рассмотрения возражений по делам № 2020В2572 от 29.07.2020, № 2019В02727 от 04.02.2020, № 2018В08725 от 29.04.2019, а также из решения Суда по интеллектуальным правам от 27.06.2019 по делу № СИП-244/2019, постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.07.2020 №

СО 1-304/2019 по делу № СИП-124/2019 и решения Суда по интеллектуальным правам от 04.05.2017 по делу № СИП-798/2016.

Также в дополнительных материалах выражено предположение о намеренном искажении патентообладателем приведенных в описании оспариваемого патента результатов эксперимента, а также выражено сомнение в точности полученных результатов и их достоверности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.08.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его

сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность

изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной

электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к области металлургии, а именно, к медным порошкам, предназначенным для очистки от примесей технического тетрахлорида титана, используемого в производстве титана.

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, указано, что техническим результатом изобретения является повышение степени очистки технического тетрахлорида титана от примеси окситрихлорида ванадия при одновременном снижении энергозатрат на производства медного порошка.

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены примеры осуществления изобретения (примеры 1-3), а также сравнительный с прототипом пример и контрольные примеры 1-4. Эти примеры показывают возможность осуществления изобретения с реализацией его назначения и с достижением указанного в описании технического результата, заключающегося в повышении степени очистки технического тетрахлорида титана от примеси окситрихлорида ванадия при одновременном снижении энергозатрат на производства медного порошка (см. табл. 1, 2 в описании). При этом примеры 1-3 согласно изобретению демонстрируют явное преимущество в степени очистки тетрахлорида титана и в расходе электроэнергии на производство порошка по

сравнению с прототипом и с контрольными примерами (см. пункт 45 Требований).

Также в описании оспариваемого патента приведено описание способа получения медного порошка, описана последовательность операций способа получения, раскрыты средства для осуществления указанных операций, описаны устройства, используемые для получения порошка (шаровая мельница барабанного типа марки СМ 6001 1500×3000 с использованием волнистой брони из стали марки 110Г13Л и шаров диаметром 45 мм из стали ШХ15, каскад сепараторов, циклонов и мультициклонов), описано функционирование устройств, приведены температурные режимы и другие количественные параметры осуществления способа получения порошка и определения степени очистки, указан метод определения степени очистки тетрахлорида титана, а также методы определения гранулометрического состава и размеров полученных частиц (весы электронные, виброгрохот, мерный стакан, стереомикроскоп), приведено описание методики установления степени очистки технического тетрахлорида титана, раскрыты средства, используемые для этого, раскрыты конкретные примеры исходных материалов, подходящих для получения порошка (медный лом марки М2 с гранулометрическим составом от 0,5 до 3,0 мм и стеарин марки Т-18), а также материалы и вещества, применяемые при осуществлении способа получения порошка, определения степени очистки и функционировании используемых устройств. Также в описании приведены теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, позволяющие сделать вывод о возможности осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технического результата (см. пункты 36 и 45 Требований).

При этом необходимо отметить, что сами принципы и средства для изготовления медного порошка являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

Также специалисту в данной области техники сами по себе известны материалы, приспособления и принципы, используемые для изготовления порошка. При этом все указанные процессы, материалы, а также средства и методы, раскрыты в описании оспариваемого патента и были также известны до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. разделы «Уровень техники», «Раскрытие изобретения» и «Осуществление изобретения» в описании оспариваемого патента, а также, например, патентный документ [2]).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие материалы и операции используют при изготовлении медного порошка, какое его назначение и область использования.

Кроме того, в описании оспариваемого патента приведены сведения о наличии причинно-следственной связи между признаками, приведенными в формуле изобретения, и указанным выше техническим результатом.

Так, в описании оспариваемого патента приведены следующие сведения:

- при получении порошка с повышенным содержанием крупной фракции время размола неизбежно сокращается, что в свою очередь снижает энергозатраты на производство продукта;

- энергозатраты на получение медного порошка сокращаются не только ввиду уменьшения времени размола, но и за счет исключения требуемой для получения порошка-прототипа операции направления фракций размером более 315 мкм на дальнейшее размалывание;

- при проведении исследований неожиданно было обнаружено, что увеличение содержания в порошке крупной фракции ведет не к снижению, а наоборот к увеличению степени очистки;

- было установлено, что степень очистки тетрахлорида титана возрастает за счет содержания в порошке дополнительной фракции частиц длиной от более 315 мкм до 1050 мкм включительно в количестве 10-30% от массы порошка. При этом толщина всех частиц порошка находится в диапазоне 4-9 мкм, а отношение длины к ширине 1,5-2,7;

- в таблицах 1 и 2 приведены конкретные значения количественного содержания крупной фракции, а также в описании к таблицам указано, что полученный медный порошок имеет частицы толщиной 4-9 мкм, а отношение длины частиц к ширине находится в диапазоне от 1,5-2,7;

- данные из таблиц 1 и 2 для указанных выше составов порошка показывают улучшенную степень очистки технического тетрахлорида титана и снижение расхода электроэнергии при содержании крупной фракции в количестве 10, 25 и 30 мас.% от массы порошка.

Таким образом, можно констатировать, что в описании оспариваемого патента приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками, приведенными в формуле изобретения, и техническим результатом, приведенным в упомянутом описании (см. пункт 36 Требований).

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что количественные признаки, приведенные в формуле изобретения, находятся в противоречии друг с другом, то тут можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что приведенный в возражении расчет является некорректным, поскольку данный расчет характеризует отношение длины частицы к ее толщине, а согласно формуле изобретения приведенный интервал 1,5-2,7 характеризует отношение длины частицы к ее ширине, а не к толщине.

В отношении расчета площади поверхности частиц порошка, приведенного лицом, подавшим возражение, в дополнительных материалах, следует отметить, что данный расчет относится к медному порошку, охарактеризованному в патентном документе [1], и не связан с медным порошком по оспариваемому патенту.

Кроме того, вопреки мнению лица, подавшего возражение, представление подобного расчета патентообладателем не является целесообразным, поскольку увеличение площади поверхности частиц порошка не является задачей изобретения по оспариваемому патенту, а также в оспариваемом патенте отсутствуют какие-либо сведения о связи данного показателя с техническим результатом.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об отсутствии в описании примеров с единичными значениями параметров частиц, то следует отметить, что для специалиста в данной области является очевидным, что как размер фракции, так и толщина частиц в порошке, представляющем собой совокупность множества частиц с различной геометрией и размерами, могут быть охарактеризованы в виде интервала значений. Данная форма записи является общепринятой для сыпучих материалов (см., например, ГОСТ 8269.0-97, цитируемый в описании оспариваемого патента (п. 4.4.2, п. 4.10.3)).

Таким образом, указание в примерах осуществления изобретения по оспариваемому патенту на то, что порошок содержит частицы толщиной 4-9 мкм и фракцию с длиной частиц от более 315 до 1050 мкм включительно подразумевает использование фракции (набора частиц), в которой одновременно присутствуют частицы толщиной от 4 до 9 мкм и с длиной от более 315 до 1050 мкм, что является достаточным для подтверждения возможности реализации назначения изобретения и достижения технического результата.

Также следует отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, и достижения технического результата, в частности, при использовании каких-либо материалов, их размеров или количественного соотношения (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для

осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. пункты 53 и 62 Правил и подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В отношении доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» можно отметить следующее.

Как указано в возражении, наиболее близким аналогом изобретению по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее медный порошок для очистки тетрахлорида титана от примеси окситрихлорида ванадия.

Так, медный порошок по патентному документу [1] получен размельчением в шаровой мельнице и содержит частицы длиной от 315 мкм и менее с отношением длины к ширине (осей частицы) 1,5-2,7, покрытые стеарином, причем толщина частиц может составлять 4-5 мкм [см. формулу, стр. 2, 3 описания].

Тут необходимо отметить, что, несмотря на то, что на стр. 3 описания (последний абзац) патентного документа [1] указано, что допускается наличие не более 8% остатка на сетке фракций размером более 315 мкм, далее по тексту указано, что данный остаток направляют на дальнейшее размалывание, т.е. в патентном документе [1] отсутствуют сведения о том, что полученный порошок с указанными выше параметрами содержит фракцию более 315 мкм.

Что касается сведений, приведенных в таблице патентного документа [1], в частности, приведенных в строке 16, то данные сведения касаются технических характеристик медных порошков, выпускаемых предприятиями РФ, в частности, ОАО «КУЗОЦМ», г. Каменск-Уральский, Свердловской области, и не характеризуют медный порошок, упомянутый выше и охарактеризованный в формуле и в описании патентного документа [1], т.е. относятся к другому техническому решению.

Кроме того, указание в строке 16 таблицы патентного документа [1] лишь на то, что медный порошок содержит от 92% и менее частиц с размером менее 315 мкм, а также прямое указание на то, что частицы с размером более 315 мкм

(в том числе и более 600 мкм) отсутствуют в данном порошке, не позволяет сделать вывод о том, что оставшиеся, по меньшей мере, 8% представляют собой именно фракцию с размером частиц от 315 до 1050 мкм и что содержание данной фракции в порошке составляет именно 10-30% от массы порошка.

Таким образом, отличием изобретения по оспариваемому патенту от технических решений, охарактеризованных в патентном документе [1], является, по меньшей мере, то, что порошок дополнительно содержит фракцию частиц длиной от более 315 мкм до 1050 мкм включительно в количестве 10-30% от массы порошка, а ширина частиц может достигать до 9 мкм.

Также необходимо отметить, что признаки в формуле изобретения изложены таким образом, что нельзя однозначно определить, покрыты ли стеарином все частицы порошка или только фракция от 315 мкм и менее.

Вместе с тем, следует отметить, что согласно описанию оспариваемого патента (см. стр. 3, строка 12 и далее) при получении порошка стеарин загружают одновременно с исходным сырьем, а процесс измельчения ведут непрерывно, регулируя содержание крупной фракции скоростью потока воздуха, подаваемого в мельницу. Отсюда однозначно следует, что крупная фракция частиц (315-1050 мкм) также покрыта стеарином.

Таким образом, с учетом трактовки признаков формулы в описании оспариваемого патента к дополнительному отличительному признаку можно отнести признак, касающийся того, что фракция частиц размером 315-1050 мкм покрыта стеарином (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в патентном документе [2], показал следующее.

В патентном документе [2] описан медный порошок для очистки тетрахлорида титана с размером частиц от 400 до 35 меш (по Тайлеру) (т.е. примерно от 420 до 37 мкм) [см. абзацы 0001, 0013].

При этом в патентном документе [2] отсутствуют сведения о том, что количественное содержание фракции от 315 мкм и более составляет 10-30 мас.% от массы порошка. Кроме того, как уже указано выше, указание на то, что

фракция содержит частицы длиной от 315 до 1050 мкм, подразумевает, что указанная фракция содержит, как частицы длиной менее 420 мкм, так и частицы длиной от 420 до 1050 мкм.

Таким образом, из патентного документа [2] не следует, что медный порошок содержит 10-30 мас.% фракции, размер частиц которой распределен в диапазоне от 315 до 1050 мкм включительно.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что указание в патентном документе [2] на то, что более мелкие частицы позволяют ускорить реакцию очистки (см. абзац 0013) мотивирует специалиста обеспечить преобладание более мелких частиц до 315 мкм и подобрать необходимое количество более крупной фракции, то необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемого патента техническим результатом изобретения является повышение степени очистки технического тетрахлорида титана, а не повышение скорости очистки, как указано в патентном документе [2]. Вместе с тем, очевидно, что понятия «степень очистки» и «скорость очистки» не являются идентичными и не связаны друг с другом, а, следовательно, с учетом раскрытых в патентном документе [2] сведений нельзя сделать вывод об очевидности подбора количества более крупной фракции для повышения степени очистки тетрахлорида титана.

Таким образом, медным порошкам по патентным документам [1] и [2] присущи все отличительные признаки технического решения по оспариваемому патенту, в частности, признаки, касающиеся того, что порошок содержит фракцию частиц длиной от более 315 мкм до 1050 мкм включительно в количестве 10-30% от массы порошка, а также они не следуют с очевидностью для специалиста из указанных источников информации.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из представленных лицом, подавшим возражение, патентных документов [1] и [2], в частности, изобретение не может быть признано созданным путем объединения,

изменения или совместного использования сведений, содержащихся в представленных источниках информации, и (или) общих знаний специалиста.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом анализ известности других отличительных признаков, а также известность влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата и доводы в отношении очевидности достижения технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [3]-[6], а также решения суда [7], представленных лицом, подавшим возражение, можно отметить, что они приведены для сведения и не изменяют сделанных выше выводов.

Что касается фрагментов текста из заключений коллегии по результатам рассмотрения возражений, решений Суда по интеллектуальным правам и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам, цитированных лицом, подавшим возражение, в дополнительных материалах, представленных на заседании коллегии, состоявшемся 28.08.2020, то они были проанализированы и учтены при формировании указанных выше выводов.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о намеренном искажении патентообладателем приведенных в описании оспариваемого патента результатов эксперимента и недостоверности приведенных данных следует отметить, что данное мнение является декларативным и не подтверждено фактическими данными.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что оценка достоверности и точности содержащихся в патенте результатов эксперимента и других экспериментальных данных относится к компетенции суда.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2691474 оставить в силе.