


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.12.2019, поданное ООО «АмурВижн», г. Хабаровск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420, при этом установлено следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак



«» по заявке №2018701088, поданной 17.01.2018, зарегистрирован 24.10.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №677420 на имя ООО «Диоптрика», г. Хабаровск (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ.

В поступившем 27.12.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству

№677420 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем



комбинированных товарных знаков «ДИОПТРИКА» №466112 и



«ДИОПТРИКА» №620940 со словесным элементом «Диоптрика», указанного в качестве неохраняемого элемента;

- лицом, подавшим возражение, 25.08.2015 г. было подано

ДИОПТРИКА

обозначение по заявке №2015726784 «ДИОПТРИКА», по которой Роспатентом вынесено решение об отказе в государственной регистрации на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку данное обозначение представляет собой термин в области оптики, может быть воспринято как характеристика заявленных товаров и услуг;

- ООО «АмурВижн» считает, что оспариваемый товарный знак



«ДИОПТРИКА» по свидетельству №677420 сходен до степени смешения со знаками по свидетельствам №466112 и №620940, ранее зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, использует обозначение «Диоптрика» с 2011 года на территории города Хабаровска, и по его мнению, представленные документы свидетельствуют о том, что к январю 2018 года ООО «АмурВижн» было достаточно известно потребителям;

- на территории города Хабаровска зарегистрировано два юридических лица с наименованием ООО «Диоптрика», одно из них (дата регистрации

31.10.2016) является правообладателем оспариваемого товарного знака, второе (дата регистрации 04.02.2015) является лицом, аффилированным с ООО «АмурВижн»;

- лицо, подавшее возражение, считает, что использование оспариваемого товарного знака, способного ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара, создает возможность недобросовестной конкуренции, что противоречит общественным интересам и требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- учредителем правообладателя оспариваемого товарного знака - ООО «Диоптрика» с долей 40 % является Шамонин Сергей Сергеевич, который в период с 2010 года по 09 октября 2012 года работал по трудовому договору в компании ООО «АмурВижн»;

- лицо, подавшее возражение, считает, что действия ООО «Диоптрика» по регистрации оспариваемого товарного знака являются недобросовестными и должны также быть квалифицированы как злоупотребление правом.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №677420 полностью.

К возражению лицом, подавшим возражение, были приложены следующие документы:

1. Выписка ЕГРЮЛ ООО «АмурВижн»;
2. Выписки из открытого реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарные знаки по свидетельствам № 677420, № 466112, № 620940;
3. Выписка ЕГРЮЛ на правообладателя оспариваемого товарного знака ООО «Диоптрика»;
4. Выписка ЕГРЮЛ на ООО «Диоптрика» (ОГРН 1152721000475);
5. Приказ о приеме на работу Сухановой Юлии Витальевны;
6. Фирменный стиль «Диоптрика» (2011 год);

7. Фирменный стиль для использования в интерьере салона оптики (2014 год);
8. Договоры на разработку дизайна;
9. Каталог оправ и аксессуаров ДИОПТИРИКА 2014-2015 гг.;
10. Фотографии пакетов с ДИОПТИРИКА, счета-фактуры, заказы с 2017 года;
11. Наружная реклама, направляющая в салоны оптики ДИОПТИРИКА;
12. Фотографии визиток, счета-фактуры на производство визиток, пластиковых карт ДИОПТИРИКА;
13. Выписка с сайта whois.ru по доменному имени dioptrica.com с датой регистрации домена 20.03.2015.;
14. Фотографии, подтверждающие использование обозначения «ДИОПТИРИКА» на мешочках-футлярах для очков, салфетках для очков;
15. Оформление витрин с использованием слова «ДИОПТИРИКА»;
16. Снимки экрана сайта принадлежащего ООО «АмурВижн»;
17. Отгрузочные документы за 2014 год;
18. Справки о сведениях о заработной плате, иных выплатах и вознаграждениях застрахованного лица за 2010,2011,2012 годы на Шамонина С.С.;
19. Фотографии вывесок ИП Шамонина С.С.

Лицом, подавшим возражение, 20.03.2020 были направлены дополнительные документы. В соответствии пунктом 2.5 Правил ППС, дополнительные материалы, которые первоначально отсутствовали в возражении, а именно: информационная справка о количестве выданных заказов и квитанций в сети салонов «Диоптрика» в период с 01.01.2011 по 31.12.2017 гг.; общее количество проданных медицинских оправ «Диоптрика» с 02.03.2015 по 31.12.2017 гг.; примеры квитанций, выдаваемых в период с 2013 г. по 2017 г.; кассовые отчеты за 2017 год; примеры квитанций, выдаваемых в настоящее время, не могут быть приняты во

внимание, поскольку не являются общедоступной словарно-справочной информацией и могут быть оформлены в качестве нового возражения.

Правообладатель оспариваемого товарного знака предоставил отзыв, в котором выразил свое несогласие с доводами, изложенными в возражении, а именно:

- лицо, подавшее возражение, не предоставляет доказательств наличия оснований своей заинтересованности;

- лицо, подавшее возражение, не обладает исключительным правом на словесный элемент «ДИОПТРИКА», поскольку в свидетельствах №466112 и №620940 данный словесный элемент исключен из правовой охраны;

- представленные фотоизображения зданий, вывесок с использованием словесного элемента «ДИОПТРИКА» не соответствуют действительности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.01.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя, а также противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали, учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа

через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №466112 и №620940, исключительное право на которые принадлежит ООО «АмурВижн».

Материалы возражения свидетельствует о том, что на имя лица, подавшего возражение, на государственную регистрацию в качестве товарного знака была подана заявка №2015726784 на обозначение

ДИОПТРИКА

ДИОПТРИКА


« ДИОПТРИКА » в отношении товаров 05, 09, 10, услуг 35, 37, 44 классов МКТУ.

В возражении отмечается, что лицо, подавшее возражение, согласно его доводам, обладает сетью салонов оптики в городах Хабаровск, Иркутск, Биробиджан. Также отмечает, что, факт присутствия на рынке двух юридических лиц с наименованием ООО «Диоптрика», способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, а также противоречит общественным интересам. К возражению приложены публикации из сети Интернет, касающиеся деятельности лица, подавшего возражение.

Вместе с тем, на основании пункта 2 статьи 1474 Кодекса распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу праву использования фирменного наименования) не допускается. Поскольку, лицо, подавшее возражение не обладает правом на фирменное наименование, оно не может быть признано заинтересованным лицом в подаче возражения по основаниям, изложенным в пункте 8 (фирменное наименование) статьи 1483 Кодекса.

Вышеизложенное позволяет признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче возражения по основаниям, изложенным в пунктах 3, 6, 8 (коммерческое обозначение) статьи 1483 Кодекса.

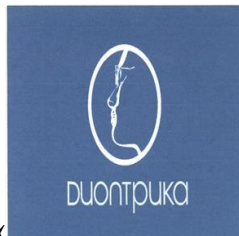


Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №677420 является комбинированным, представляет собой прямоугольник сиреневого цвета, в левой части которого изображены геометрические фигуры: круг, треугольник и два отрезка, справа расположены словесный элемент «ДИОПТРИКА», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита и неохраняемые словесные элементы «очки, линзы, аксессуары для глаз», выполненные более мелким шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении

товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ товарного знака по свидетельству №677420 на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный комбинированный товарный знак



«ДИОПТРИКА» (1) по свидетельству №466112 представляет собой синий квадрат, посередине которого расположен овал с профилем человека в очках, ниже расположен словесный элемент «ДИОПТРИКА». Словесный элемент «ДИОПТРИКА» выведен из правовой охраны. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 09, 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный комбинированный товарный знак



«ДИОПТРИКА» (2) по свидетельству №620940 представляет собой комбинированное обозначение со словесными элементами «DIO ДИОПТРИКА», выполненные красным шрифтом на белом фоне, и «МАГАЗИНЫ ОПТИКИ», выполненные белом шрифтом на фоне красного прямоугольника. Словесный элемент «DIO» выполнен заглавными буквами латинского алфавита. Словесный элемент «ДИОПТРИКА» выполнен заглавными буквами русского алфавита с начальной латинской буквой «D». Словесные элементы «ДИОПТРИКА» и «МАГАЗИНЫ ОПТИКИ» выведены из правовой охраны. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 09, 10, 35, 37, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ однородности товаров и услуг, приведенных в перечнях сопоставляемых знаков, показал следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №677420 предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ «бинокли; 3D очки; детали оптические; линзы контактные; линзы корректирующие [оптика]; линзы насадочные; линзы оптические; лупы [оптика]; объективы [линзы] [оптика]; окуляры; оправы для очков; очки [оптика]; очки солнцезащитные; очки спортивные; пенсне; приборы и инструменты оптические; рефрактометры; стекла для очков; стекло оптическое; футляры для контактных линз; футляры для очков; цепочки для очков; шнурки для очков», которые являются однородными товарам 09 класса МКТУ «приборы и инструменты оптические, в том числе линзы контактные; линзы корректирующие оптические; линзы оптические; линзы оптические насадочные; линзы-конденсоры; лупы; лупы ткацкие; оправы для очков; оправы для пенсне; очки [оптика]; очки солнцезащитные; очки спортивные; пенсне; приборы и инструменты оптические» указанным в перечне противопоставленного товарного знака (1) и товарам 09 класса МКТУ «линзы контактные; линзы корректирующие [оптика]; линзы оптические; заготовки контактных линз; очки [оптика]; в том числе 3d очки; очки горные; очки для детей; очки для чтения; очки защитные; очки корректирующие; очки плавательные; очки поляризационные; очки пылезащитные; очки солнцезащитные; очки спортивные; пенсне; стекла для очков; оправы для очков и пенсне; футляры для контактных линз; футляры для очков и солнцезащитных очков; цепочки и шнурки для очков, солнцезащитных очков и пенсне; дужки очков; части и принадлежности очков; подставки под очки; приборы и инструменты оптические; принадлежности и аксессуары для приборов оптических; линзы антибликовые; лупы [оптика]; объективы [линзы] [оптика]; линзы увеличительные; окуляры; линзы-конденсоры», приведенным в перечне противопоставленного товарного знака (2), поскольку содержат идентичные позиции товаров и соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение, круг потребителей, являются взаимодополняемыми.

Оспариваемые товары 09 класса «бирки для товаров электронные» являются неоднородными товарам 09 класса МКТУ, содержащимся в перечнях противопоставленных знаков (1,2), так как имеют иное назначение, каналы сбыта и круг потребителей.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; демонстрация товаров 09 класса; презентация товаров 09 класса на всех медиасредствах с целью розничной продажи; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами 09 класса]; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» являются однородными услугам 35 класса МКТУ, в том числе, которым предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку (1) «агентства по импорту-экспорту; продажа аукционная; продвижение товаров [для третьих лиц]; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» и противопоставленному товарному знаку (2) «продажа розничная или оптовая лекарственных средств, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения, в том числе линз, очков, принадлежностей и аксессуаров к ним, оптических изделий; услуги по продаже через торговые автоматы; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; продвижение товаров в целях покупки или продажи (для третьих лиц); получение контрактов на покупку и продажу продукции; реклама; размещение рекламы для третьих лиц; демонстрация товаров, в том числе организация и проведение выставок линз, очков, принадлежностей и аксессуаров к ним, оптических изделий; презентация товаров на всех медиа-средствах с целью розничной продажи; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская

товарная]; организация, осуществление и контроль продаж и рекламных поощрительных программ, агентства по импорту-экспорту», поскольку содержат тождественные позиции, а также данные услуги соотносятся между собой как род-вид, имеют одну цель (продвижение и продажа), условия и способы оказания.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленных в возражении товарных знаков показал, что они производят различное общее зрительное впечатление. Доводы возражения основаны на сходстве словесных элементов «Диоптрика». Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, не обладает исключительным правом на словесный элемент «Диоптрика», поскольку в противопоставленных товарных знаках (1, 2) словесные элементы «ДИОПТРИКА» признаны неохранными. В оспариваемом товарном знаке словесный элемент «Диоптрика» введен в правовую охрану. В этой связи, отсутствуют основания для вывода о сходстве сравниваемых знаков в целом на основании сходства данных словесных элементов.

Таким образом, довод возражения о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункту 6 статьи 1483 Кодекса является неубедительным.

Доводы возражения содержат довод лица, подавшего возражение о том, что оно обладает правом на коммерческое обозначение.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В представленных материалах отсутствуют договоры, на основании которых можно прийти к выводу, что лицу, подавшему возражение, на праве собственности, аренды или безвозмездного пользования принадлежит имущественный комплекс (объект недвижимости) для индивидуализации которого им, использовалось бы обозначение «Диоптрика».

В подтверждение возникновения прав на имущественный комплекс лицом, подавшим возражение, были предоставлены следующие материалы.

По представленному проекту разработки фирменного стиля [6], [7] от 2011, 2014 гг. невозможно установить по какому конкретно адресу маркируется торговый зал под обозначением «Dioptrica» и кому данный объект принадлежит.

Каталог оправ и аксессуаров 2014-2015 гг. [9], фотографии пакетов, счета-фактуры, заказы с 2017 года [10], фотографии визиток, счета-фактуры на производство визиток, пластиковых карт [12], фотографии с мешочками-футлярами для очков, салфетками для очков [14], содержат обозначение «Dioptrica», которым маркируются товары, а не используется в качестве маркировки имущественного комплекса.

В представленном договоре [8] не прослеживается, какой конкретно логотип был разработан. В этой связи коллегией не представляется возможным соотнести разработанный ООО «Рекламный альянс «Эддисон» логотип с оспариваемым товарным знаком.

Фотографии наружной рекламы [11] и оформления витрин с использованием слова «ДИОПТИРИКА» [15] не могут подтвердить факта ведения коммерческой деятельности, поскольку либо вовсе отсутствует дата их создания, которую можно было бы соотнести с датой приоритета оспариваемого товарного знака, либо указана дата после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Информация, предоставленная в виде снимков сайта [16], принадлежащего лицу, подавшему возражение, содержит информацию о том, что ООО «Амурвижн» имеет восемь магазинов оптики в г. Хабаровск по адресам: ул. Запарина, 65, ул. Пушкина, 19, Карла Маркса, 47; г. Биробиджан: Шолом Алейхема, 28, Комсомольская, 1; г. Иркутск: Карла Маркса, 45, г. Владивосток: Уборевича, 7. Однако, данная информация должна быть подтверждена соответствующими документами (договорами аренды, договорами на изготовление вывесок и т.д), свидетельствующими о том что, по данным адресам до даты приоритета оспариваемого товарного знака велась какая либо коммерческая деятельность по продаже и изготовлению очков и аксессуаров к ним.

Таким образом, представленные материалы в своей совокупности не свидетельствует о возникновении до 17.01.2018 у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение, включающее обозначение «Диоптрика».

Учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу о необоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, права на которые возникли ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №677420 в отношении испрашиваемых товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что способность оспариваемого обозначения вводить потребителей в заблуждение основана на ассоциациях этого обозначения с лицом, подавшим возражение, как производителем товаров и услуг, основанных на предшествующем опыте потребителей.

Что касается мотивов несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.



«ДИОПТРИКА» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, то есть применительно к товарам и услугам 09, 35 классов МКТУ.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами 09, 35 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

При этом коллегия отмечает тот факт, что деятельность лица, подавшего возражения, была проанализирована выше и не была доказана в отношении товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги, при восприятии оспариваемого товарного знака.

Материалы [13, 16], представленные лицом, подавшим возражение, касающиеся домена и сайта, не свидетельствуют о том, что потребитель ассоциирует обозначение, используемое в домене с его правообладателем.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения достаточных материалов, свидетельствующих о способности оспариваемого товарного знака ввести в заблуждение потребителя относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги. Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям абзаца 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно довода возражения о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку «Диоптрика» противоречит общественным интересам, коллегия сообщает следующее.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Оспариваемый товарный знак не относится к вышеперечисленным обозначениям. Также, материалы возражения не содержат какого либо рода информации, подтверждающей нарушение оспариваемым товарным знаком интересов общества.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям абзаца 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода возражения о том, что действия правообладателя,

связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой злоупотребление правом, то установление наличия факта злоупотребления правом не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.12.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №677420.