

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Металл Дизайн", г.Санкт-Петербург (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 54543 "Шкаф вытяжной (три варианта)", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 54543 "Шкаф вытяжной (три варианта)" выдан по заявке №2003500363/49(005151) с приоритетом от 18.02.2003 на имя ЗАО "НПО Экрос", RU (далее патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"Шкаф вытяжной (вариант 1), характеризующийся:

- составом композиционных элементов: вытяжной короб и тумба с ножками;
  - выполнением короба призматической формы;
  - наличием на передней стороне короба прямоугольного окна с прозрачным защитным подъемным экраном;
  - выполнением окна меньшего по сравнению с передней стороной размера;
  - наличием на передней стороне тумбы трех дверок;
  - наличием ручек, расположенных на дверках и защитном экране;
  - наличием встроенных в шкаф выдвижной полки и блока выключателей и розеток;
- отличающийся:
- расположением боковых стенок короба на одном уровне с боковыми стенками тумбы;

- выполнением боковой дверцы шкафа узкой с расположенной сверху ручкой;
- выполнением тумбы с поперечной наддверной панелью;
- расположением выдвижной полки и блока выключателей и розеток на поперечной панели тумбы;
- выполнением ручки экрана в виде длинного стержня, расположенного внизу экрана по всей его ширине.

## 2. Шкаф вытяжной (вариант 2), характеризующийся:

- составом композиционных элементов: вытяжной короб и тумба с ножками;
- выполнением короба призматической формы;
- наличием на передней стороне короба прямоугольного окна с прозрачным защитным подъемным экраном;
- выполнением окна меньшего по сравнению с передней стороной размера;
- наличием на передней стороне тумбы трех дверок;
- наличием ручек, расположенных на дверках и защитном экране;
- наличием встроенных в шкаф выдвижной полки и блока выключателей и розеток;

отличающийся:

- расположением боковых стенок короба на одном уровне с боковыми стенками тумбы;
- выполнением боковой дверцы шкафа узкой с расположенной сверху ручкой;
- выполнением тумбы с поперечной наддверной панелью;
- расположением выдвижной полки и блока выключателей и розеток на поперечной панели тумбы;
- выполнением ручки экрана в виде длинного стержня, расположенного внизу экрана по всей его ширине;

- наличием раковины и кранов для подвода воды, встроенных в короб.

3. Шкаф вытяжной (вариант 3), характеризующийся:

- составом композиционных элементов: вытяжной короб и тумба с ножками;
- выполнением короба призматической формы;
- наличием на передней стороне короба прямоугольного окна с прозрачным защитным подъемным экраном;
- выполнением окна меньшего по сравнению с передней стороной размера;
- наличием на передней стороне тумбы трех дверок;
- наличием ручек, расположенных на дверках и защитном экране;
- наличием встроенных в шкаф выдвижной полки и блока выключателей и розеток;

отличающийся:

- расположением боковых стенок короба на одном уровне с боковыми стенками тумбы;
- выполнением боковой дверцы шкафа узкой с расположенной сверху ручкой;
- выполнением тумбы с поперечной наддверной панелью;
- расположением выдвижной полки и блока выключателей и розеток на поперечной панели тумбы;
- выполнением ручки экрана в виде длинного стержня, расположенного внизу экрана по всей его ширине;
- наличием двойной раковины и крана для подвода воды, встроенных в короб.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее-Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений

в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Акты сдачи-приемки продукции между Заказчиком АО "ЭКРОС" и Исполнителем ООО "Металлдизайн" : №3 от 30.04.2001 с приложением №1 от 30.04.2001, №4 от 31.05.2001 с приложением №1 от 31.05.2001, № 5 от 30.06.2001 с приложением №1 от 30.06.2001, №7 от 31.07.2001 с приложением №1 от 31.07.2001, №8 от 31.08.2001 с приложением №1 от 31.08.2001, № 9 от 30.09.2001 с приложением №1 от 30.09.2001, № 10 от 31.10.2001 с приложением №1 от 30.08.2001, №9 от 30.09.2001 с приложением №1 от 30.09.2001, №10 от 31.10.2001 с приложением №1 от 31.09.2001, №11 от 30.11.2001 с приложением №1 от 30.11.2001, №12 от 28.12.2001 с приложением №1 от 28.12.2001, № 1 от 31.01.2002 с приложением №1 от 31.01.2002, № 2 от 28.02.2002 с приложением №1 от 28.02.2002, № 3 от 29.03.2002 с приложением №1 от 29.03.2002, № 5 от 31.05.2002 с приложением №1 от 31.05.2002, № 6 от 30.06.2002 с приложением №1 от 30.06.2002, № 7 от 31.07.2002 с приложением №1 от 31.07.2002, № 8 от 30.08.2002 с приложением №1 от 30.08.2002, № 9 от 30.09.2002 с приложением №1 от 30.09.2002, № 10 от 31.10.2002 с приложением №1 от 31.10.2002, акт сдачи-приемки от 29.06.2001 (далее – [1]);

- Плановые задания НТЦ "Атом ЦКБМ": на январь 2001, на март 2001, на апрель 2001, на май 2001, на июль 2001, на сентябрь 2001, на октябрь 2001, на ноябрь 2001, на декабрь 2001, на апрель 2002, на май

2002, на июнь 2002, на июль 2002 (далее – [2]);

- Акты сдачи-приемки продукции между Заказчиком АО "ЭКРОС" и Исполнителем ООО "Металлдизайн" : №1 от 28.02.2001 с приложением №1 от 28.02.2001 (далее – [3]);

- Акты сдачи-приемки между заказчиком АОЗТ "ЭКРОС" и исполнителем ТЦ "Атом ЦКБМ" от 27.11.1998, от 29.01.1999, от 26.02.1999, от 26.02.1999, от 31.03.1999, от 31.03.1999, от 30.04.1999, от 27.07.1999, от 31.08.1999, от 31.09.1999, от 29.10.1999, от 30.11.1999, от 30.12.1999, от 28.04.2000, 31.05., от 30.06.2000, от 29.07.2000, от 31.08.2000, от 29.09.2000, от 31.10.2000, от 30.11.2000, 29.12.2000, от 31.01.2001, от 28.02.2001, от 28.05.1999, от 28.06.1999 (далее – [4]);

- Чертеж 1626-09-0001 Шкаф вытяжной с двумя стеклами (далее – [5]);

- Чертеж 1626-09-0001 на 4л.(далее – [6]);

- Чертеж 1626-15-0001 Шкаф вытяжной. Сборочный чертеж (далее – [7]);

- Чертеж 1626-15-0001 на 2л. (далее – [8]);

- Чертеж 1626-09-001 Шкаф вытяжной с двумя стеклами (далее – [9]);

- Чертеж 1626-17-001 СБ Шкаф вытяжной (далее –[10]);

- Чертеж 1626-17-0001 на 2 л.(далее – [11]);

- Чертеж 1626-52-0001Сб "Шкаф вытяжной с двумя стеклами и двойной мойкой" (далее – [12]);

- Каталог ЭКРОС, Лаборатории XXI века: Лабораторная мебель (далее – [13]).

- Каталог ОА "ЭКРОС", Лаборатории XXI века: Лабораторная мебель (далее – [14]);

- Каталог ЭКРОС, Лаборатории XXI века: Престиж, комфорт, безопасность (далее – [15]).

В возражении отмечено, что документами, подтверждающими производство и продажу изделий под маркой 1626-09-0001 являются акты

сдачи-приемки продукции между Заказчиком АО "ЭКРОС" и Исполнителем ООО "Металлдизайн" [1], акты сдачи-приемки между заказчиком АОЗТ "ЭКРОС", исполнителем ТЦ "Атом ЦКБМ" [4] и плановые задания НТЦ "Атом ЦКБМ" [2].

Документами, подтверждающими производство и продажу изделий под маркой 1626-15-0001 по мнению лица, подавшего возражение, является акт сдачи-приемки продукции между Заказчиком АО "ЭКРОС" и Исполнителем ООО "Металлдизайн" [3], а также акты сдачи-приемки между заказчиком АОЗТ "ЭКРОС" и исполнителем ТЦ "Атом ЦКБМ" [4].

Документами, подтверждающими производство и продажу изделий под маркой 1626-17-0001 по мнению лица, подавшего возражение, является акт сдачи-приемки продукции акты сдачи-приемки между Заказчиком АОЗТ "ЭКРОС" и исполнителем ТЦ "Атом ЦКБМ" от 28.05.1999 и 28.06.1999 [4], а также плановыми заданиями для НТЦ "Атом ЦКБМ" на январь-март 2001 [2].

Документами, подтверждающими производство и продажу изделий под маркой 1626-52-0001 по мнению лица, подавшего возражение, являются плановые задания для НТЦ "Атом ЦКБМ" на апрель-июль 2002 [2].

В возражении отмечено, что варианты 1 и 2 оспариваемого промышленного образца известны из сборочных чертежей 1626-09-0001 и сборочного чертежа 1626-15-0001, а вариант 3 оспариваемого патента известен из сборочного чертежа 1626-17-0001 и 1626-52-0001. По мнению лица, подавшего возражение, вышеуказанные чертежи и фотографии, имеющиеся в каталогах [13]- [15], свидетельствуют о том, что фирмами ООО "Металлдизайн" и НТЦ "Атом ЦКБМ" для АО "Экрос" производились вытяжные шкафы, идентичные всем трем вариантам промышленного образца.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, свои доводы изложил в отзыве, представленном в корреспонденции, поступившей 11.10.2005.

По мнению патентообладателя, представление чертежей не освобождает лицо, подавшее возражение, от представления фотографий для проведения сравнительного анализа признаков изделий на фотографиях и признаков оспариваемого промышленного образца.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение чертежей 1626-09-0001, 1626-15-0001, 1626-17-0001, 1626-52-0001 [5]- [12], патентообладатель отмечает, "что данный вид источников информации, в соответствии с ГОСТом 2.102-68 "Виды и комплектность конструкторских документов" [16] относится к конструкторской документации и содержит только данные, необходимые для сборки изделия, и не содержит всех признаков внешнего вида изделия. По мнению патентообладателя, на чертеже 1626-09-0001 отсутствует розетка, которая имеется и на фотографиях и в перечне совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца, а в сборочном чертеже 1625-15-0001 нет ни одного вида, по которому можно идентифицировать поперечную наддверную панель.

В отношении представленных копий каталогов правообладатель отмечает, что по представленным материалам невозможно определить дату публикации данных каталогов, поэтому данные каталоги не доказывают известность оспариваемого промышленного образца.

Таким образом, по мнению правообладателя, представленные документы не подтверждают известность до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

В корреспонденции, поступившей 16. 03. 2006 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

- Каталог лабораторной мебели "Престиж, комфорт, безопасность", Экрос, лаборатории XXI века (далее – [17]);
- Копия листов каталога Московской международной выставки "Нефть и газ" 2001, проходившей в Выставочном комплексе ЗАО "Экспоцентр" на Красной Пресне с 19 по 22 июня 2001 на 2 л.(далее-[18]);
- Копия листов каталога 9-й Международной выставки "Нефтегаз

2002", проходившей с 24 по 28 июня 2002г на 4 л. (далее-[19]);

- Копия письма Директора "ХИМРЕАКТИВ" на 1л (далее-[20]);
- Письмо Начальника лаборатории ОТК ООО "ПКФ "РУСМА" с приложением на 2л. (далее-[21]);
- Чертежи на 11л. (далее-[22]);
- Письмо ФГУП "Центральное конструкторское бюро машиностроения" исх.№470-04/358 от 22.03.2006 (далее-[23]);
- Счет-фактура 000011 от 08.05.2002 с товарной накладной №10 от 08.05.2002 и платежным поручением №64 от 30.04.2002 (далее-[24]);
- Платежное поручение №11777 от 29.09.2000 (далее-[25]);
- Платежное поручение № 14461 от 15.02.2001 (далее-[26]);
- Договор № 102/98 от 10.01.1998 (далее-[27]).

В дополнении к возражению отмечено, что несоответствие оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "новизна" подтверждает каталог лабораторной мебели "Престиж, комфорт, безопасность", Экрос, лаборатории XXI века с письмом Директора ЗАО "Химреактив" на 5л [17], который был представлен на 6-Международной выставке "Нефть и ГАЗ 2001" и на 9-й Международной выставке "НЕФТЕГАЗ 2002". По мнению лица, подавшего возражение, участие ЗАО "Экрос" на данных выставках подтверждено каталогами выставок [18] и [19], а также письмом [20 ].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО) и



Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона к промышленным образцам относится художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и(или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункта (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования – документально подтвержденная дата, с которой эти

сведения стали общедоступными.

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.4.1. Правил ПО, сущность промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на фотографиях его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями, указанными заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображенной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях, включающего три варианта выполнения промышленного образца.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Так каталоги [13] - [15], [17] не содержат сведений о дате их публикации, поэтому данные источники не могут быть отнесены к источникам, известным до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

В отношении чертежей [5] - [12] следует отметить следующее. По представленным чертежам невозможно идентифицировать внешний вид противопоставляемых вытяжных шкафов. Также в отношении чертежей следует отметить, что они не содержат необходимых реквизитов,

удостоверяющих факт изготовления продукции, поставленной в адрес АО "Экрос", в соответствии именно с этим чертежом. Следует отметить, что в соответствии с п.1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки.", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера. Кроме того, штамп должен содержать даты и подписи должностных лиц, в частности, службы нормоконтроля и лица, утверждающего чертеж. На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что данный экземпляр чертежа учтен. Это же касается и представленных в дополнении к возражению чертежей [22]. Таким образом, в материалах возражения отсутствуют документы, по которым можно идентифицировать внешний вид оспариваемого промышленного образца.

В отношении документов [20], [21], [23] следует отметить, что сведения, содержащиеся в приложениях к нему не содержат доказательств, подтверждающих достоверность приведенных в нем данных.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы [1]- [4], а также документ [24] свидетельствуют о том, что Исполнитель изготовил, а Заказчик принял изделия маркированные как 1626-09-0001 или 1626-15-0001, или 1626-17-0001, или 1625-52-0001, однако отсутствуют документы, подтверждающие факт продажи третьим лицам. Кроме того, в материалах возражения отсутствуют документы по которым можно идентифицировать внешний вид изделий, имеющих вышеуказанную маркировку.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, документов [24]- [26], следует отметить, что они подтверждают факт продажи шкафа вытяжного, маркированного 1626-15-00001 продавца ООО "Металлдизайн" покупателю ОАО "Производственная фирма "КМТ-ЛОМОНОСОВСКИЙ", однако в материалах возражения отсутствуют документы по которым можно было бы идентифицировать внешний вид проданного шкафа.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем признакам отображенным на фотографиях оспариваемого промышленного образца.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.05.2005, оставить в силе патент РФ на промышленный образец № 54543.**