

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Д.Н.Варганова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.12.2005 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2002106705/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Клапан термочувствительный", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

"Клапан термочувствительный, имеющий поворотную заслонку, угол открытия которой регулируется термочувствительным механизмом, отличающийся тем, что клапан содержит термопару, размещенную внутри заслонки, причем один конец термопары подвижно прикреплен к заслонке с возможностью фиксации, а второй – шарнирно закреплен на оси".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 27.05.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость", в связи с невозможностью осуществления изобретения в том виде как оно охарактеризовано в его формуле.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что "...основой работы механического устройства "клапан термочувствительный" является изменение формы двухслойной пластины из материалов с большой разницей коэффициентов линейного

удлинения при изменении температуры окружающей среды...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №282, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, в частности, если промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение признается не соответствующим условию промышленной применимости, если, в частности, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы невозможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с пунктом 5 Правил ИЗ в формуле изобретения, описании и поясняющих его материалах, а также в реферате используются стандартизованные термины и сокращения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Назначение заявленного изобретения, отраженное в родовом понятии, с которого начинается изложение формулы, обусловлено функцией, присущей всем "клапанам", - для перекрывания и открывания проходящего через них потока в зависимости от какого-либо управляющего воздействия на перекрывающий элемент (в данном случае

на "...поворотную заслонку..."). В качестве признака, обеспечивающего, по мнению заявителя, функционирование клапана, т.е. поворот заслонки, указано, что клапан "...содержит термопару, размещенную внутри заслонки...", определенным образом связанную с подвижной заслонкой и с внешней опорой (пункт 5 Правил ИЗ). Однако данное мнение ошибочно, поскольку использованный заявителем стандартизованный термин "термопара" в его значении данном, например, в Новом политехническом словаре под ред. А.Ю.Ишлинского, М., Большая Российская энциклопедия, 2000, стр. 538 – это термочувствительный элемент, который состоит из двух последовательно соединенных (обычно спаянных) разнородных металлических проводников - термоэлектродов. Функционирование термопары основано на эффекте Зеебека (см. там же стр. 173) – возникновении электродвижущей силы (термоэдс) в замкнутой электрической цепи. Очевидно, что соединение одного конца термопары с подвижной заслонкой, а другого – с внешней опорой может вследствие изменения температуры спая привести к появлению электрического тока, но не к появлению вращающего момента, который вызвал бы поворот подвижной заслонки. Следовательно, наличие термопары, в заявленном изобретении не обеспечивает реализации назначения – заявленное изобретение не может выполнять функции клапана.

Мнение заявителя о том, что "...основой работы механического устройства "клапан термочувствительный" является изменение формы двухслойной пластины из материалов с большой разницей коэффициентов линейного удлинения..." было бы правомерным в том случае, если бы такая пластина (на основе "биметалла" – см., например, там же стр. 48) была бы представлена в качестве признака заявленного изобретения. Однако ни в его описании, ни в формуле такая пластина не присутствует. При этом стандартизованными терминами "термопара" и "биметалл" обозначаются устройства, имеющие принципиально различное выполнение и функции.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в случае осуществления изобретения в соответствии с его формулой, т.е. с использованием тех признаков, которые указаны в формуле ("... термопара, размещенная внутри заслонки, причем один конец термопары подвижно прикреплен к заслонке с возможностью фиксации, а второй – шарнирно закреплен на оси...") невозможна реализация указанного заявителем назначения и, следовательно, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.12.2005, не содержится доводов, обосновывающих неправомерность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.12.2005, решение Федерального института промышленной собственности от 27.05.2005 оставить в силе.**