

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Л.М.Ан г. Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.09.2005 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2171953, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2171953 «Способ повышения эффективности освоения газоконденсатнонефтяного месторождения в регионе с неразвитой транспортной инфраструктурой», выдан по заявке №99124897/06(026044) с приоритетом от 23.11.1999 на имя ОАО "Томскгазпром" и Томский политехнический университет, со следующей формулой изобретения:

«Способ повышения эффективности освоения газоконденсатнонефтяного месторождения в регионе с неразвитой транспортной инфраструктурой, заключающийся в том, что извлеченную из скважин и собранную на групповом пункте сбора пластовую газожидкостную смесь очищают от твердых, жидких и газообразных примесей и разделяют на жидкую фазу (фракция C_5 и выше) и газовую фазу (метан-бутановая смесь $C_1+C_2+C_3+C_4$), причем жидкую фазу разгазируют и закачивают в нефтепровод, отличающийся тем, что газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры и разделяют на метан (C_1) и широкую фракцию летучих углеводородов ($C_2+C_3+C_4$), при этом метан закачивают в газопровод, а широкую фракцию летучих углеводородов стабилизируют посредством дросселирования в газопровод, по которому газовую смесь транспортируют потребителю,

где при необходимости ее разделяют известными методами на фракции и компоненты».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение 13.05.2005, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Отчет о научно-исследовательской работе «Проект опытно-промышленной эксплуатации Мыльджинского газоконденсатнонефтяного месторождения. Томск, «ТомскНИПИнефть», 1996, с. 278, 280-282 (далее – [1]);

- Бекиров Т.М. и др., «Повышение эффективности работы УКПГ Уренгойского месторождения в компрессорный период эксплуатации», М., 1996, с.24-25 (далее – [2]);

- Салихов Ю.Б. и др. Двухступенчатая осушка газа на двух температурных уровнях. Прогнозы, результаты испытания и перспективы. Труды конференции ПО Уренгойгазпром, ВНИИГаз, с. 168 (далее – [3]);

- Бекиров Т.М., Ланчиков Г.А. «Технология обработки газа и конденсата», М., «Недра», 1999, с. 74 (далее – [4]);

- Гухман Л.М. «Подготовка газа северных газовых месторождений к дальнейшему транспорту», Л., Недра, 1980, стр. 44 (далее – [5]);

- Бекиров Т.М. «Первичная переработка природных газов», М., Химия, 1987, стр.15, 18, 82, 190 (далее – [6]);

- Кемпбел Д.М. «Очистка и переработка природных газов», М., Недра, 1977, стр.310 (далее – [7]);

- А.С. № 965486, опубл.15.10.1982 (далее – [8]).

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом является отчет о научно-исследовательской работе [1], из которого известно назначение оспариваемого изобретения «способ повышения эффективности освоения газоконденсатнонефтяного месторождения в регионе с неразвитой транспортной инфраструктурой», а также следующие признаки: собранную на групповом пункте сбора пластовую газожидкостную смесь очищают от твердых, жидких и газообразных примесей и разделяют на жидкую фазу (фракция C_5 и выше) и газовую фазу (метан-бутановая смесь $C_1+C_2+C_3+C_4$), причем жидкую фазу разгазируют и закачивают в нефтепровод.

Отличием оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение, является то, что газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры, разделяют на метан и широкую фракцию летучих углеводородов, метан закачивают в газопровод, а широкую фракцию летучих углеводородов стабилизируют посредством дросселирования в газопровод.

При этом, лицо подавшее возражение, считает, что все признаки широко известны из уровня техники.

В отношении признака «газовую фазу дополнительно осушивают» лицо, подавшее возражение отмечает, что из источника [2] и [8] известна осушка газа различными способами, а из источника [3] известна двухступенчатая осушка газа на двух температурных уровнях.

По мнению лица, подавшего возражение, из источника [4] известен признак «широкую фракцию летучих углеводородов стабилизируют посредством дросселирования в газопровод», который представлен в следующем виде: «В начальный период эксплуатации газоконденсатных месторождений извлечение из газа тяжелых углеводородов осуществляется за счет охлаждения газа путем его дросселирования (эффект Джоуля – Томсона)... Последнее достигается

путем глубокого извлечения конденсата из газа». Что же касается признака «дресселирование», то, по его мнению, он широко известен из источников [5] и [7], а из источника [6] известна транспортировка газа потребителю.

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном порядке, представил отзыв по мотивам возражения: Томский политехнический институт в корреспонденции, поступившей 19.12.2005; ОАО "Томскгазпром" в корреспонденции, поступившей 20.12.2005.

Томский политехнический университет высказал согласие с тем, что Отчет о научно-исследовательской работе «Проект опытно-промышленной эксплуатации Мыльджинского газоконденсатнонефтяного месторождения. Томск, «ТомскНИПИнефть», 1996 был принят за прототип изобретения, то есть он является наиболее близким аналогом.

В своем отзыве Томский политехнический университет отмечает, что «признаки отличительной части формулы, а именно: газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры и разделяют на метан (C_1) и широкую фракцию летучих углеводородов ($C_2+C_3+C_4$), при этом метан закачивают в газопровод ...известны из технической литературы».

Однако, в патенте присутствуют также и другие признаки, которые по его мнению являются существенными.

Признак «ШФЛУ стабилизируют посредством дресселирования в газопровод», по мнению Томского политехнического университета, «является основополагающим, поскольку именно он обеспечивает утилизацию ШФЛУ в газопровод». По его мнению, лицо, подавшее возражение, под «стабилизацией» понимает «стабилизацию газового конденсата», хотя в патенте под «стабилизацией» понимается «перевод ШФЛУ из жидкого состояния в стабильно газообразное состояние».

Что же касается признака «ШФЛУ», то он отмечает, что приведенные лицом, подавшим возражение, источники информации, в частности источник [6], относятся к «широкой фракции легких углеводородов», то есть метан-бутановой фракции, а в оспариваемом патенте признак «ШФЛУ» расшифровывается как «широкая фракция летучих углеводородов», то есть этан-бутановая фракция.

Также в отзыве Томского политехнического университета отмечено, что лицо, подавшее возражение, в своем возражении не анализировало существенный признак «широкую фракцию летучих углеводородов транспортируют по газопроводу потребителю».

Таким образом, по мнению Томского политехнического университета, все вышеперечисленные доводы свидетельствуют об изобретательском уровне и новизне изобретения, и поэтому оспариваемый патент соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

ОАО «Томскгазпром», в своем отзыве отметил, что он согласен с доводами лица, подавшего возражение, относительно неправильной классификации (МПК) изобретения, об известности существенного признака «газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры», а так же с доводами лица, подавшего возражение относительно того, что в патенте не раскрыт существенный признак «газовую фазу разделяют на метан и широкую фракцию летучих углеводородов (C₂+C₃+C₄)-ШФЛУ». Лицо, подавшее возражение, указывает что «признак «широкую фракцию летучих углеводородов стабилизируют посредством дросселирования в газопровод», используется в газодобывающей отрасли при извлечении из газа тяжелых углеводородов, путем его дросселирования, а не наоборот». Патентообладатель согласен и с данным доводом лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатент 17.04.1998 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 29.07.1999 № 1853 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии со статьей 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалистом явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния

отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В отношении указанных в возражении источников следует отметить следующее. В описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога указан источник [1] в объеме 363 страницы, лицо подавшее возражение, ссылается на конкретные страницы, поэтому в рамках рассматриваемого возражения источник [1], а именно наиболее близкий аналог, рассматривается в объеме представленных лицом, подавшим возражение, страниц.

В возражении, в качестве основания для оспаривания патента, указано на несоответствие запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Технический результат заявленного изобретения заключается в том, что все без исключения добываемые из газоконденсатнонефтяного месторождения углеводороды представляют собой товарную продукцию, доставляемую по трубопроводу; исключаются энергетические затраты, связанные с закачкой ШФЛУ в продуктивный пласт месторождения; повышается надежность и стабильность работы добывающих скважин; отпадает необходимость строительства конденсатопровода, что значительно снижает финансовые,

материальные, трудовые и временные затраты на освоение газоконденсатнонефтяного месторождения.

Наиболее близким аналогом оспариваемого патента является отчет [1]. Отличием от ближайшего аналога является:

- газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры,
- широкую фракцию летучих углеводородов стабилизируют посредством дросселирования в газопровод,
- по газопроводу газовую смесь транспортируют потребителю, где при необходимости ее разделяют известными методами на фракции и компоненты.

В отношении признака «газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры» следует отметить следующее.

Из источников [1] и [3] известен признак «газовую фазу дополнительно осушивают», однако, в представленных источниках нет сведений о том, что процесс осушивания проводят «с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры». Таким образом, следует констатировать, что из уровня техники не известен признак "газовую фазу дополнительно осушивают с точкой росы паров воды ниже минимальной рабочей температуры", а как следует из описания оспариваемого патента, данный признак является существенным.

Также ни из одного из указанных источников информации не следует известность признака, относящегося к процессу стабилизации посредством дросселирования широкой фракции летучих углеводородов в газопровод. Что же касается доводов лица, подавшего возражения, относительно того, что прием дросселирования известен из источников [5] и [7], то этот довод нельзя признать убедительным, поскольку в данных источниках речь идет о промысловой обработке природного газа, где дросселирование проводят при сепарации, а не для стабилизации, как в опротестовываемом патенте.

Признак, касающийся того, что «по газопроводу газовую смесь транспортируют потребителю, где при необходимости ее разделяют известными методами на фракции и компоненты» вообще не рассматривался лицом, подавшим возражение.

На основании приведенного анализа следует констатировать, что в уровне техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с вышеуказанными отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, следует отметить, что в возражении не приведен анализ влияния отличительных признаков, совпадающих с отличительными признаками оспариваемого патента, на указанный технический результат.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

В отношении доводов ОАО "Томскгазпром", касающихся согласия с мотивами возражения, следует отметить, что они не опровергают соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении доводов лица, подавшего возражение, представленных в особом мнении от 14.04.2006, необходимо отметить, что доводы по существу рассматриваемого дела уже учтены в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения поступившего 13.05.2005, и оставить в силе патент Российской Федерации на изобретение № 2171953.

