

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного общества «Вимм-Билль-Данн» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений №2420441, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2420441 на группу изобретений «Крышка для емкости, снабженная гарантийным уплотнением» выдан по заявке № 2009119978/06 с приоритетом от 27.10.2006 на имя ГУАЛА ПЭК

С.П.А., Италия (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Крышка, соединяемая с соединительной частью емкости и отсоединяемая посредством вращения вокруг оси вращения от упомянутой соединительной части,

в которой соединительная часть содержит прочные элементы, зацепляющиеся с крышкой;

и при этом упомянутая крышка содержит:

- элемент для захвата рукой, пригодный для вращения пользователем для отсоединения крышки от емкости;

- гарантийное уплотнение, выполненное как одно целое с элементом для захвата рукой и содержащее множество гарантийных участков, причем уплотнение содержит разрывы, когда уплотнение разрушено;

при этом, по меньшей мере, один из гарантийных участков содержит:

- участок зацепления, содержащий, по меньшей мере, один элемент зацепления для зацепления с прочными элементами соединительной части для предотвращения вращения гарантийного уплотнения;

- соединительный участок, соединенный с участком зацепления, содержащий, по меньшей мере, один соединительный элемент, который обеспечивает объединение соединительного участка в одно целое с элементом для захвата рукой;

и при этом гарантийное уплотнение содержит, по меньшей мере, одну перемычку, которая соединяет соседние гарантийные участки друг с другом, причем перемычка выполнена с возможностью разрушения посредством вращения элемента для захвата рукой относительно гарантийного уплотнения;

и гарантийное уплотнение дополнительно содержит предохранительный элемент, который обеспечивает соединение участка зацепления с элементом для захвата рукой, причем предохранительный

элемент конструктивно выполнен с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения.

2. Крышка по п.1, содержащая

- внутреннюю кольцевую перегородку, проходящую в осевом направлении между нижней кромкой рядом с гарантийным уплотнением и верхней кромкой;

- замыкающую донную часть, расположенную на верхней кромке, для замыкания внутренней кольцевой перегородки;

причем внутренняя кольцевая перегородка образует одно целое с элементом для захвата рукой, и нижняя кромка внутренней кольцевой перегородки является радиально внутренней по отношению к гарантийному уплотнению.

3. Крышка по п.2, в которой внутренняя кольцевая перегородка содержит внутреннюю резьбу для обеспечения завинчивания и/или отвинчивания от соединительной части емкости.

4. Крышка по п.2, в которой предохранительный элемент соединяет участок зацепления гарантийного уплотнения с внутренней кольцевой перегородкой.

5. Крышка по п.4, в которой предохранительный элемент соединяет участок зацепления гарантийного уплотнения с нижней кромкой внутренней кольцевой перегородки.

6. Крышка по п.2, в которой элемент для захвата рукой проходит по кольцу вокруг внутренней кольцевой перегородки, причем отстоит от нее по радиусу, и в осевом направлении - между нижней кромкой вблизи гарантийного уплотнения и верхней кромкой.

7. Крышка по п.6, в которой нижняя кромка в радиальном направлении проходит наружу до гарантийного уплотнения.

8. Крышка по п.6, содержащая, по меньшей мере, один язычок, который соединяет элемент для захвата рукой с внутренней кольцевой перегородкой.

9. Крышка по п.8, в которой упомянутый язычок является плоским и находится в продольной плоскости, проходящей через ось вращения.

10. Крышка по п.8, которая содержит четыре язычка, отстоящих на равные угловые расстояния.

11. Крышка по п.8, в которой предохранительный элемент гарантийного уплотнения содержит упрочняющий элемент, который соединяет участок зацепления с язычком.

12. Крышка по п.1, в которой между участком зацепления и соединительным участком гарантийного уплотнения образована проушина для установки участка зацепления и соединительного участка при разрушенном уплотнении.

13. Крышка по п.1, содержащая предохранительные каналы, проходящие через наружную оболочку крышки.

14. Крышка по п.13, в которой предохранительные каналы образованы через элемент для захвата рукой.

15. Закрывающее устройство для емкости, содержащее:

- соединительную часть, снабженную трубочкой и соединяемую с емкостью;

- крышку, соединенную с соединительной частью и отсоединяемую от соединительной части посредством вращения вокруг оси вращения;

при этом крышка содержит:

- элемент для захвата рукой, вращаемый пользователем для отсоединения крышки от емкости;

- гарантийное уплотнение, выполненное как одно целое с элементом для захвата рукой и содержащее множество гарантийных участков, причем уплотнение содержит разрывы при разрушенном уплотнении; причем, по меньшей мере, один гарантийный участок содержит:

- участок зацепления, содержащий, по меньшей мере, один элемент зацепления, зацепляемый с прочными элементами соединительной части для предотвращения вращения гарантийного уплотнения;

- соединительный участок, соединенный с участком зацепления, содержащий, по меньшей мере, один соединительный элемент, который обеспечивает соединение соединительного участка с элементом для захвата рукой;

и при этом гарантийное уплотнение содержит, по меньшей мере, одну перемычку, которая соединяет соседние гарантийные участки друг с другом, причем перемычка разрывается посредством вращения элемента для захвата рукой относительно гарантийного уплотнения;

и гарантийное уплотнение также содержит предохранительный элемент, который обеспечивает соединение с элементом для захвата рукой, причем предохранительный элемент конструктивно выполнен с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным при разрушении уплотнения.

16. Устройство по п.15, в котором соединительная часть содержит сварные перегородки для сваривания соединительной части со стенками емкости.

17. Емкость в сборе, содержащая

- емкость;

- закрывающее устройство по п.15, соединенное с емкостью.

18. Емкость в сборе по п.17, в котором емкость является деформируемой».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности совокупности признаков независимых пунктов 1, 15 и 17 формулы из уровня

техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- патент JP 2001114311 A, опубликованный 24.01.2001 (далее - [1]);
- патент US 6264052 B1, опубликованный 24.04.2001 (далее - [2]);
- международная публикация WO 2004/094243 A2, опубликованная 04.11.2004 (далее - [3]);
- патент US 4336890 A, опубликованный 29.06.1982 (далее - [4]);
- патент RU 6773 U1, опубликованный 16.06.1998 (далее - [5]);
- Орлов П.И., «Основы конструирования», Справочно-методическое пособие, Книга 1, Изд. 2-е, перераб и доп. М., «Машиностроение», 1977 (далее - [6]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [6]. Техническое решение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, раскрытых в источниках информации [1] - [6].

В частности в возражении отмечено, что из патента [1] известна крышка для емкости, которая соединяется с соединительной частью (50) емкости и отсоединяется посредством вращения вокруг оси вращения от упомянутой соединительной части, причем соединительная часть (50) содержит прочные элементы (53), зацепляющиеся с крышкой.

При этом крышка для емкости также содержит:

- элемент (62) для захвата рукой, пригодный для вращения пользователем для отсоединения крышки от емкости;
- гарантийное уплотнение (кольцо 63), выполненное как одно целое с элементом (60) для захвата рукой и содержащее множество гарантийных

участков (63А, 63В), причем уплотнение содержит разрывы, когда уплотнение разрушено;

при этом, по меньшей мере, один из гарантийных участков содержит:

- участок зацепления (область между элементами 63Аа и 66 на фиг. 1), содержащий, по меньшей мере, один элемент зацепления (67) для зацепления с прочными элементами (53) соединительной части для предотвращения вращения гарантийного уплотнения;

- соединительный участок (63Аb), соединенный с участком зацепления, содержащий, по меньшей мере, один соединительный элемент (68), который обеспечивает объединение соединительного участка в одно целое с элементом (62) для захвата рукой;

и при этом гарантийное уплотнение содержит, по меньшей мере, одну перемычку (64), которая соединяет соседние гарантийные участки друг с другом, причем перемычка (64) выполнена с возможностью разрушения посредством вращения элемента (62) для захвата рукой относительно гарантийного уплотнения.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], тем, что гарантийное уплотнение дополнительно содержит предохранительный элемент, который обеспечивает соединение участка зацепления с элементом для захвата рукой, причем предохранительный элемент конструктивно выполнен с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения. Наличие указанного предохранительного элемента препятствует образованию опасных острых выступов и, следовательно, повышает безопасность использования крышки. Т.е. вышеуказанные признаки, направлены на достижение того же технического результата, что и в оспариваемом патенте, а именно на повышение безопасности крышки за счет исключения образования опасных

острых выступов при открытии (см. с. 6, строки 40-46 описания оспариваемого патента).

Из патентного документа [2] известна крышка с гарантийным уплотнением, в котором предусмотрен предохранительный элемент («постоянное соединение» поз. 18). Указанный элемент обеспечивает соединение участка зацепления (участка полосы 14 с выступом 15, который входит в зацепление с кольцом 32 элемента 10) с элементом для захвата рукой (10). Причем предохранительный элемент (18) конструктивно выполнен с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения. Так, на фиг. 3 видно, что после откручивания крышки участок зацепления (показанный слева) остается прикрепленным к крышке, разрушается лишь участок (средство) расширения (20). При этом применение в патентном документе [2] предохранительного элемента («постоянное соединение» 18), так же как и в оспариваемом патенте [1], направлено на исключение образования опасных выступов – «...защитная полоса не разрывается во время закручивания, также предотвращает неприятные ощущения и возможную травму потребителя из-за выступающих концов полосы...».

По мнению лица, подавшего возражение, используемый в патентном документе [2] прием фиксации участка зацепления (участка с выступом 15) полосы (14) предохранительным элементом (16), направлен на достижение того же технического результата, что и в оспариваемом патенте.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что оно для специалиста явным образом следует из уровня техники на основании комбинирования сведений, раскрытых в патентных документах [1] и [2].

В отношении частных вариантов реализации технического решения по оспариваемому патенту, охарактеризованных в зависимых пунктах 2 – 14

формулы, лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки зависимых пунктов 2 – 14 формулы известны из источников информации [3] – [6].

В отношении технических решений, охарактеризованных в независимых пунктах 15 и 17 формулы оспариваемого патента, лицо, подавшее возражение, отмечает, что они также не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что оно для специалиста явным образом следует из уровня техники на основании комбинирования сведений, раскрытых в патентных документах [1] и [2].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 16 и 18 формулы оспариваемого патента, касающиеся наличия сварных перегородок для сваривания соединительной части со стенками емкости и выполнения емкости деформируемой, известны из патентного источника [1].

Таким образом, группа изобретений по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладателем, 09.03.2021 был представлен отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками независимых пунктов 1, 15 и 17 формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также представленных с ним источников информации.

В ответ на отзыв на возражение, на заседании коллегии 12.03.2021, от лица, подавшего возражение, поступили поясняющие материалы, в которых отмечено, что признаки формулы оспариваемого патента, которые, по

мнению патентообладателя, отсутствуют в источниках информации [1] - [6], известны из них.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2007), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, а так же для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта,

явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [6] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [6] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1], [3]- [6] показал, что ни из одного из них не известен признак независимых пунктов 1, 15 и 17 формулы оспариваемого патента, согласно которому – «...гарантийное уплотнение дополнительно содержит предохранительный элемент, который обеспечивает соединение участка зацепления с элементом для захвата рукой, причем предохранительный элемент конструктивно выполнен с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения ...». Следует акцентировать внимание, что в формуле оспариваемого патента указано, что разрушение уплотнения подразумевает наличие в нем разрывов.

В отношении сведений, раскрытых в патентном документе [2], необходимо отметить следующее. В материалах возражения заявитель указывает на известность из патентного документа [2] признаков – «...гарантийное уплотнение дополнительно содержит предохранительный

элемент, который обеспечивает соединение участка зацепления с элементом для захвата рукой, причем предохранительный элемент конструктивно выполнен с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения...». При этом в патентном документе [2] раскрыты два варианта выполнения крышки для емкости.

В первом варианте крышка (см. фиг. 4, поз. 10) для емкости выполнена с гарантийным уплотнением (см. фиг. 4, поз. 14) и дополнительно содержит предохранительный элемент, который обеспечивает соединение участка зацепления с элементом для захвата рукой. При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в первом варианте выполнения крышки происходит разрушение уплотнения (см. фиг. 4, поз. 14), поскольку отсутствуют разрывы при разрушенном уплотнении (условие разрушения уплотнения, указанное в независимых пунктах 1, 15 и 17 формулы оспариваемого патента). Также в описании патентного документа [2] указано, что при выполнении крышки для емкости по первому варианту полоса 14 не разрушается, а деформируется за счет растяжения участка 20 (см. фиг. 3). При этом следует отметить, что именно при отсутствии разрушения уплотнения (выполнение крышки по первому варианту), в патентном документе [2] достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте – «...обеспечение повышенной безопасности при использовании крышки, предотвращение травмирования пользователей острыми концами, выступающими наружу из конфигурации разрушенного гарантийного уплотнения при открытии крышки, а также предотвращение отрыва и проглатывания острых концов...».

Во втором варианте выполнения крышка (см. фиг. 4, поз. 10) для емкости выполнена таким образом, что полоса 14 разрушается, однако имеет разрывы с образованием острых концов, что делает невозможным достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте – предотвращение травмирования пользователей острыми концами,

выступающими наружу из конфигурации разрушенного гарантийного уплотнения при открытии крышки.

Таким образом, можно сделать вывод, что признак по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение крышки для емкости с предохранительным элементом, конструктивно выполненным с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения, не известен из сведений, раскрытых в патентном документе [2], и раскрывающих первый вариант выполнения крышки для емкости. При этом признак по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение крышки для емкости с предохранительным элементом, конструктивно выполненным с возможностью сохранения участка зацепления ограниченным в конфигурации разрушенного уплотнения, известен из сведений, раскрытых в патентном документе [2], и раскрывающих второй вариант выполнения крышки для емкости, однако при выполнении крышки по второму варианту не достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте. Т.е. из патентного документа [2] не известна такая комбинация признаков, направленная на достижение технического результата по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в патентных документах [1] - [5], а также в источнике информации [6], не известны все признаки каждого независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, находящиеся в причинно-следственной связи с указанным патентообладателем техническим результатом, заключающимся в обеспечении повышенной безопасности при использовании крышки даже детьми и предотвращении травмирования пользователей, особенно детей, острыми концами, выступающими наружу из конфигурации разрушенного гарантийного уплотнения при открытии крышки, а также в предотвращении отрыва и проглатывания острых концов.

Следовательно, группа изобретений по оспариваемому патенту не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.12.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2420441 оставить в силе.