

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КС-ТЕХНОЛОГИИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №186303, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №186303 «Конусная эксцентриковая дробилка» выдан по заявке №2018107277 с приоритетом от 27.02.2018 на имя Меребашвили Александра Ревазовича, Ярцева Игоря Николаевича и Пироговой Ольги Александровны (далее – патентообладатели). Патент действует со следующей формулой:

«Конусная эксцентриковая дробилка, содержащая корпус с наружным дробящим конусом, внутри которого на сферической опоре размещен внутренний дробящий конус с валом и смонтированным на нем с

возможностью вращения приводным эксцентриком, установленным внутри подшипниковой цилиндрической втулки, смонтированной в расточке корпуса, а также приводной элемент эксцентрика, отличающаяся тем, что цилиндрическая втулка выполнена в виде опоры и приводного элемента эксцентрика, соединена с ним посредством самоустанавливающейся компенсационной зубчатой муфты Ольдгейма и снабжена осью, установленной в подшипнике корпуса, при этом эксцентрик размещен внутри упомянутой цилиндрической втулки свободно с радиальным зазором, большим максимального размера разгрузочной щели между дробящими конусами».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение представило следующие источники информации:

- патентный документ RU 2593909 С1, опуб. 10.08.2016 (далее [1]);
- определение термина «эксцентрик» [Электронный ресурс] [https://ru.wikipedia.org/wiki/Эксцентрик_\(техника\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Эксцентрик_(техника)) (далее [2]);
- ГОСТ Р 50371-92 «Муфты механические общемашиностроительного применения. Термины и определения» (далее [3]);
- книга Барон Л.И. и др. «Дробимость горных пород», М., Изд. АН СССР, 1963, 160 с. (далее [4]);
- книга «Горное оборудование Уралмашзавода», Коллектив авторов, Ответственный редактор-составитель Г.Х. Бойко, г. Екатеринбург, Уральский рабочий, 2003, 240 с. (далее [5]);
- определение термина «зубчатая муфта» [Электронный ресурс] https://ru.wikipedia.org/wiki/Зубчатая_муфта (далее [6]).

В возражении отмечено, что название полезной модели по оспариваемому патенту не основано на описании и фигуре, так как конструкция описанной дробилки не относится к конусным эксцентриковым дробилкам, а принципиальная кинематическая схема дробилки по оспариваемому патенту относится к конусным дробилкам с дебалансным приводом. На основании этого лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что технический термин «эксцентрик» и название «конусная эксцентриковая дробилка» применены в описании полезной модели по оспариваемому патенту не верно, а неправильное использование технического термина вводит в заблуждение, в связи с чем описание полезной модели не соответствует требованию о раскрытии сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что фигура полезной модели по оспариваемому патенту не основана на описании и формуле. Данный довод основан на том, что на фигуре показано, что муфта и втулка смонтированы с эксцентриситетом друг относительно друга, а в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует информация о том, что имеет место эксцентриситет между упомянутыми деталями, для чего это необходимо, как именно работает и к какому конкретно положительному эффекту это приводит. В связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, описание полезной модели не соответствует требованию о раскрытии сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Кроме того, в возражении отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту невозможно реализовать с технической точки зрения, поскольку угол отклонения оси конуса от оси дробилки в конусных дробилках находится в диапазоне 1,5-2,5 градуса. При этом отмечено, что применяемая в полезной модели по оспариваемому патенту самоустанавливающаяся компенсационная зубчатая муфта Ольдгейма не позволяет компенсировать такие угловые отклонения. На основании этого лицо, подавшее возражение,

приходит к выводу о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также в возражении отмечено, что из патентного документа [1] известна вся совокупность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение

указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий – указанная на них дата подписания в печать, если такая не указана – дата их выпуска.

В соответствии с пунктом 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, а также оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

На странице 2 описания (строки 41-44) полезной модели по оспариваемому патенту указана задача данной полезной модели: повышение степени дробления до 20 при одновременном повышении производительности на 20%. При этом целью полезной модели по оспариваемому патенту является создание дробилки, способной заменить как минимум два дробильно-измельчительных агрегата.

Согласно формуле полезной модели по оспариваемому патенту ее назначением является «конусная эксцентриковая дробилка».

При осуществлении вышеуказанной задачи признаками технического решения, отраженными в формуле полезной модели по оспариваемому

патенту, согласно странице 3 описания достигается результат в виде достижения указанной цели и выполнения поставленной задачи.

При этом, описание полезной модели по оспариваемому патенту (см. страницу 3 строки 22-35) содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в котором подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

В частности, показано, что дробилка содержит корпус 1 с наружным дробящим конусом 2, внутри которого на сферической опоре 3 размещен внутренний дробящий конус 4 с валом 5 и смонтированным на нем с возможностью вращения приводным эксцентриком 6. Эксцентрик 6 размещен в подшипниковой втулке 7. Таким образом, дробилка согласно полезной модели по оспариваемому патенту относится к конусным дробилкам с эксцентриковым приводом (см. ГОСТ 6937-91 «Дробилки конусные. Общие технические требования»), что позволяет отнести ее к конусным эксцентриковым дробилкам. Данное обстоятельство не опровергается определениями [2] и [6], приведенными лицом, подавшим возражение.

Также нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что фигура полезной модели по оспариваемому патенту не основана на описании и формуле. Данный довод основан на том, что на фигуре показано, что муфта 12 и втулка 7 смонтированы с эксцентриситетом друг относительно друга, при этом в описании и формуле полезной модели по оспариваемому патенту есть информация, что такое расположение позволяет разместить на муфте 12 эксцентрик 6 в подшипниковой втулке 7 «свободно с минимальным радиальным зазором В, большим размера разгрузочной щели С между дробящими конусами 2 и 4» (см. страница 3 описания строки 15-20). Данные признаки также содержатся в отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, такое выполнение дробилки согласно описанию (страница 3 строки 28-40) предотвращает прямой контакт дробящих конусов 2 и 4 в случае их износа, а также обеспечивает принудительное внутрислойное самоизмельчение, позволяющее достичь степень дробления до

20 с повышением производительности на 20%. То есть описанием полезной модели по оспариваемому патенту подтверждено достижение указанного технического результата.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы и реализации назначения.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» необходимо отметить следующее.

В возражении отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту невозможно реализовать с технической точки зрения, поскольку угол отклонения оси конуса от оси дробилки в конусных дробилках (угол прецессии) находится в диапазоне 1,5-2,5 градуса. При этом отмечено, что применяемая в полезной модели по оспариваемому патенту самоустанавливающаяся компенсационная зубчатая муфта Ольдгейма не позволяет компенсировать такие угловые отклонения.

Однако, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не отражена информация о значениях угла отклонения оси конуса от оси дробилки в техническом решении по оспариваемому патенту.

При этом общедоступными источниками информации подтверждена возможность компенсации муфтами Ольдгейма угловых отклонений до 30-40 минут (см., например, Решетов Д.Н. «Детали машин: Учебник для студентов машиностроительных и механических специальностей вузов», М., Машиностроение, 1989, С. 423; «Курсовое проектирование деталей машин:

Справ. пособие», часть 2, А.В. Кузьмин и др., Высш.школа, 1982, С. 182-183; «Проектирование механических передач. Учебное пособие для немашиностроит. вузов», Изд. 4-е, перераб., М., Машиностроение, 1976, С. 450).

При этом книга [4] не раскрывает к каким именно дробилкам относится угол прецессии от 1,5 до 2,5 градусов и будет ли такой угол прецессии присущ полезной модели по оспариваемому патенту.

Книга [5] содержит информацию об угле прецессии от 1,5 до 2 градусов для моделей конусных дробилок КМД-2200СТ-1, КМД-2200СТ-2, КМД-3000Т и КМД-2200, однако, не представлено информации, подтверждающей соотношение полезной модели по оспариваемому патенту и указанных моделей конусных дробилок.

При этом формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит совокупность признаков, которой, как показано выше, достаточно для реализации назначения, что в свою очередь позволяет использовать полезную модель по оспариваемому патенту в промышленности (см. пункт 66 Правил ПМ).

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, может быть включен в уровень техники

для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Техническое решение по патентному документу [1] относится к дробильному измельчительному оборудованию, в частности, к конусным дробилкам, то есть средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, следовательно, может быть выбрано в качестве аналога.

Из патентного документа [1] (см. реферат, формула, фиг. 1-3) известна конусная дробилка, содержащая корпус (1) с наружным дробящим конусом (2). Внутри корпуса (1) на сферической опоре (4) размещен внутренний дробящий конус (3) с валом (5). Вал (5) смонтирован с возможностью вращения приводным элементом (12), установленным внутри подшипниковой цилиндрической втулки (14), смонтированной в расточке корпуса (1).

Дробилка, охарактеризованная признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) дробилка является эксцентриковой;
- 2) приводной элемент является эксцентриком;
- 3) цилиндрическая втулка выполнена в виде опоры и приводного элемента эксцентрика, соединена с ним посредством самоустанавливающейся компенсационной зубчатой муфты Ольдгейма и снабжена осью, установленной в подшипнике корпуса;
- 4) эксцентрик размещен внутри упомянутой цилиндрической втулки свободно с радиальным зазором, большим максимального размера разгрузочной щели между дробящими конусами.

При этом как отмечалось выше в описании раскрыта причинно-следственная связь отличительного признака 4) и достигаемого технического результата, т.е. данный отличительный признак является существенным (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, из патентного документа [1] не известна вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Источники информации [2]-[6] также не содержат информации, по меньшей мере, об отличительном признаке 4).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №186303 оставить в силе.