

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.11.2010 от ОАО «КАМАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №32553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №32553 выдан по заявке №2003103578/22 с приоритетом от 11.02.2003. В настоящее время патент принадлежит ООО «Научно-Производственное Объединение «Ростар» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Штанга реактивная, состоящая из двух наконечников с шаровыми шарнирами, отличающаяся тем, что выполнена цельной, со стержнем двутаврового сечения, соединяющим два наконечника с установленными в них шаровыми пальцами, оклеенными упругими резиновыми элементами повышенной износостойчивости и эластичности, не требующих смазки, регулировки и обслуживания».

Против выдачи данного свидетельства в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки: «выполнение стержня двутаврового сечения»; «использование упругих резиновых элементов повышенной износоустойчивости и эластичности» являются несущественными, поскольку не оказывают влияния на приведенные в описании к оспариваемому патенту технические результаты. По мнению лица, подавшего возражение, признак «оклеенными упругими резиновыми элементами повышенной износоустойчивости и эластичности, не требующих смазки, регулировки и обслуживания» представлен некорректно, и также является несущественным. При этом в возражении отмечено, что все существенные признаки: «штанга реактивная, состоящая из двух наконечников с шаровыми шарнирами, отличающаяся тем, что выполнена цельной, со стержнем, соединяющим два наконечника с установленными в них шаровыми пальцами, оклеенными упругими резиновыми элементами» известны из уровня техники, в частности из следующих источников информации:

- патент на полезную модель RU 9276, опубл. 16.02.1999 (далее – [1]);
- журнал «Ком Транс (Коммерческий транспорт)» №5(15) 2001 г., стр. 16, 18 (далее – [2]);
- журнал «Автоперевозчик» №2(17) февраль 2002 г., стр. 52 (далее – [3]);
- одобрение типа транспортного средства №РОСС RU.MT22.E00626 и фотография реактивных штанг установленных на автомобиле КАМАЗ – 6520 (далее – [4]);
- Руководство по эксплуатации «Автомобили 5360, 5460, 6460, 6520» стр. 18-2 (далее – [5]);
- Каталог деталей и сборочных единиц «Автомобиль КАМАЗ – 6520» стр. 29-3, 29-7 (далее – [6]);
- чертежи 6520-2919016, 6520-2919833, 6520-2919060, 6520-2919026 и спецификация (далее – [7]);

- технические условия ТУ 38.105823-88 (далее – [8]).

Для сведения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., стр. 363, 567 (далее – [9]);

- ГОСТ 2.601-95 (далее – [10]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 18.01.2011 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что из патентного документа [1] не известны признаки, касающиеся выполнения штанги «цельной» и установки резиновых элементов на шаровые пальцы методом «наклеивания». По мнению патентообладателя, источники информации [2]-[4] не подтверждают известности каких-либо признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, при этом из источников информации [6]-[8] не следует выполнение штанги «цельной» и «оклеивания шаровых пальцев резиной», а сведения из источника информации [5] не позволяют сделать однозначный вывод о том, что в известной подвеске автомобиля использована реактивная штанга по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, была представлена справка из Корпоративного университета КАМАЗа и копии библиотечных карточек (далее – [11]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее –

Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Минюстом России 22.09.1998 № 1613 с изменениями и дополнениями от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат (в том числе при влиянии разных признаков на разные технические результаты), т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом (результатами).

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «новизны», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, не удовлетворяющие требованию

подпункта (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. К опубликованным относятся сведения, ставшие доступными посредством печати, радиовещания, телевидения. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что признак: «выполнение стержня двутаврового сечения» не оказывает влияния на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты:

- повышение прочности штанги при резких динамических, знакопеременных нагрузках;
- повышение надежности самой штанги и работы подвижных соединений;
- ремонтпригодность штанги.

Также можно согласиться, что признак: «повышенный» не обеспечивает возможности понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, т.е. является неидентифицируемым.

Таким образом, признаки: «выполнение стержня двутаврового сечения», «повышенный» не могут быть учтены при анализе патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт (2) пункта 16.9 Правил ПМ).

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, касающимися несущественности признаков, характеризующих «использование упругих, износоустойчивых и эластичных резиновых элементов, не требующих смазки, регулировки и обслуживания», поскольку они влияют на надежность и ремонтпригодность штанги.

Из патентного документа [1] известна штанга реактивная, состоящая из стержня, соединяющего два наконечника с установленными в них шаровыми пальцами с резиновыми износоустойчивыми и эластичными элементами.

Однако из патентного документа [1] не известен признак: «резиновые элементы установлены на шарнирах с помощью оклеивания и при этом не требуют смазки, регулировки и обслуживания, а штанга выполнена цельной».

Журналы [2]-[4] не содержат информации о конструкции какой-либо реактивной штанги.

Источник информации [3] позволяет сделать вывод лишь о том, что автомобиль-самосвал КАМАЗ-6520 одобрен к производству Госстандартом России.

Из руководства по эксплуатации [5] известна штанга реактивная, состоящая из двух наконечников, соединенных стержнем, резинометаллических шарниров, не требующих смазки, при этом штанга выполнена цельной, а резиновые элементы являются износостойчивыми и эластичными.

Сравнительный анализ штанги, известной из руководства [5], и штанги по оспариваемому патенту показал, что из указанного руководства [5] не известно размещение резиновых элементов на шарнирах с помощью оклеивания и выполнение самих шарниров шаровыми, а также не раскрыты сведения, касающиеся отсутствия необходимости регулировки и обслуживания шарниров.

Из каталога [6] известна штанга реактивная, состоящая из двух наконечников с шарнирами, при этом штанга выполнена цельной со стержнем, соединяющим два наконечника с установленными в них шарнирами.

Сравнительный анализ штанги, известной из каталога [6], и штанги по оспариваемому патенту показал, что из указанного каталога [6] не известно о выполнении шарниров шаровыми и оклеивании их упругими, износостойчивыми и эластичными резиновыми элементами, не требующими смазки, регулировки и обслуживания.

При этом общедоступность источников информации [5] и [6] подтверждена документами [11] согласно которым, руководство по эксплуатации [5] и каталог [6] поступили в библиотеку Корпоративного университета КАМАЗа 14.01.2003.

Что касается конструкторской документации [7]-[8], то она не может быть принята к рассмотрению при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об открытом применении изделий, изготовленных в соответствии с данной документацией.

В соответствии с изложенным, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 18.11.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №32553 оставить в силе.