

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дунаевского Самуила Наумовича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 23.12.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 11.08.2010 о признании заявки на полезную модель № 2010102073/22 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2010102073/22 на выдачу патента на полезную модель «Концентратор-преобразователь тепловой энергии, отбираемой от вещества внешней среды» была подана заявителем 25.01.2010. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной заявителем 22.03.2010, в следующей редакции:

«1. Концентратор-преобразователь тепловой энергии, отбираемой от вещества внешней среды, содержащее два резервуара из теплопроводящего материала, расположенные один внутри другого, адиабатически изолированную емкость с теплоносителем, адиабатически изолированные трубопроводы, соединяющие емкость с теплоносителем и полость

внутреннего (малого) резервуара, насос, создающий односторонний замкнутый поток теплоносителя через адиабатически изолированную емкость и полость внутреннего резервуара, теплопровод с тепловым вентилем, соединяющий адиабатически изолированную емкость с теплоносителем и нагреватель рабочего тела теплового двигателя, тепловой двигатель с генератором тока, преобразующий тепло, получаемое от нагревателя, в механическую (электрическую) энергию, отличающееся тем, что, концентрирует и преобразует для последующего использования энергию теплового излучения, исходящего с внутренней поверхности стенок большого резервуара из теплопроводящего материала, находящегося в тепловом контакте и равновесии с веществом внешней среды, поток излученной энергии направляют на наружную поверхность стенок малого резервуара, излученная энергия поглощается на этой поверхности и нагревает до высокой температуры теплоноситель, прокачиваемый через полость малого резервуара, на внутреннюю поверхность стенок большого резервуара и наружную поверхность стенок малого резервуара нанесены покрытия из материала, свойства которого близки свойствам абсолютно черного тела, в объеме между поверхностями резервуаров создан вакуум, холодильник используемого теплового двигателя является источником вторичного низкотемпературного тепла.

2. Концентратор-преобразователь тепловой энергии по п. 1, отличающийся тем, что внутренняя поверхность стенок большого резервуара и наружная поверхность стенок малого резервуара являются концентрическими сферами, наружные поверхности трубопроводов с теплоносителем на участках между сферическими поверхностями резервуаров являются усеченными конусами, вершины которых находятся в общем центре сфер, на поверхности этих конусов нанесены зеркальные покрытия.

3. Концентратор-преобразователь тепловой энергии по п. 1, отличающийся тем, что объем, внутри которого создают вакуум ограничен

стенками резервуаров, формами которых являются: либо концентрические зачерненные полусферы и плоская зеркальная поверхность между ними, либо круглые коаксиальные зачерненные цилиндры с плоскими зеркальными торцами, либо вложенные друг в друга зачерненные тороиды с концентрическими круговыми сечениями.»

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение Роспатента о признании заявки на полезную модель отозванной, в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросах от 25.02.2010 и 21.05.2010, а именно сведения, подтверждающие возможность достижения заявленного технического результата. Достижение технического результата, указанного заявителем в описании полезной модели, было поставлено под сомнение в результате его противоречия второму закону термодинамики.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении заявитель отмечает, что ответ на запрос от 21.05.2010 был представлен в установленный срок и содержал сведения, необходимые для проведения экспертизы.

Заявитель также отмечает, что выводы запросов от 25.02.2010 и 21.05.2010 и решения Роспатента от 11.08.2010 обусловлены тем, что были использованы «... устаревшие сведения об универсальности второго закона термодинамики и проигнорирована другая (более поздняя) информация о том, что некоторые формулировки этого закона либо имеют ограниченные области применимости, либо вообще неверны ...».

Заявитель указывает, что в ответ на запросы от 25.02.2010 и 21.05.2010 им были представлены «... ссылки ... на общедоступные издания, содержащие доказательства ограниченной применимости этого

закона, на известные факты существования устройств, подтверждающих эту ограниченность экспериментально, на патенты ..., выданные на устройства, энергетические свойства которых несовместимы со вторым законом термодинамики ...». При этом, по мнению заявителя, «... факт выдачи упомянутых патентов является прецедентом...», который «... позволяет считать необоснованным любые отказные решения, в которых причинами отказов названо несоответствие второму закону термодинамики ...».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной и даты поступления возражения правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и лица, на имя которого испрашивается патент, а также места жительства или места нахождения каждого из них;
- 2) описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления;

3) формулу полезной модели, выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели;

5) реферат.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие предусмотренных документов и их соответствие установленным требованиям. К проведению экспертизы заявки на полезную модель применяются положения, установленные, в частности, пунктом 4 статьи 1384 Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса если заявка не соответствует установленным требованиям к ее документам, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 9.7.2 Регламента ПМ в структуре описания полезной модели должны содержаться следующие разделы:

- область техники, к которой относится полезная модель;
- уровень техники;
- раскрытие полезной модели;
- краткое описание чертежей (если они содержатся в заявке);
- осуществление полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе описания "Раскрытие полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие сущность полезной модели. При этом в соответствии с

подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1.2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе описания "Раскрытие полезной модели" подробно раскрывается задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата. Если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения. При этом приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ в разделе описания "Осуществление полезной модели" показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического

результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели".

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 20.2 Регламента ПМ при проведении экспертизы заявки осуществляется проверка, в частности, наличия документов, которые должны содержаться в заявке или прилагаться к ней и соблюдения установленных требований к документам заявки.

Согласно пункту 20.4.1 Регламента ПМ при проведении экспертизы проверяется наличие предусмотренных структурных разделов описания полезной модели и выполнение требований к их содержанию.

Согласно подпункту 1 пункта 20.5 Регламента ПМ если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения. При этом основанием для запроса, в частности, являются:

– невыполнение требований Регламента ПМ, предъявляемых к описанию, в том числе отсутствие в описании полезной модели структурных разделов (см. подпункт 1.10 пункта 20.5 Регламента ПМ);

– известность для специалиста на основе общих знаний в данной области техники, без проведения информационного поиска по определению уровня техники более близкого к заявленной полезной модели аналога, чем указанный заявителем в качестве прототипа в разделе описания "Уровень техники" (см. подпункт 1.11 пункта 20.5 Регламента ПМ);

– отсутствие в описании полезной модели указания на достигаемый

технический результат или сведений, подтверждающих возможность достижения заявленного технического результата (см. подпункт 1.12 пункта 20.5 Регламента ПМ).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 20.5 Регламента ПМ в запросе, направляемом в соответствии с подпунктом (1) настоящего пункта, заявителю предлагается представить уточненную формулу и уплатить при необходимости соответствующую патентную пошлину. При этом заявитель уведомляется, что в случае непредставления им в установленный срок запрошенных материалов или ходатайства о продлении указанного срока заявка в соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса будет признана отозванной.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 20.5 Регламента ПМ если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые экспертизой материалы или ходатайство о продлении срока их представления, заявка признается отозванной. Заявителю направляется решение о признании заявки отозванной в месячный срок по истечении установленного срока.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Технический результат, указанный заявителем в описании полезной модели, заключается в создании устройства, являющегося «... автономным источником даровой тепловой, механической и электрической энергии, функционирующим независимо от внешних условий и без расхода какого-либо топлива».

При этом конструкция заявленного устройства предполагает получение механической и электрической энергии за счет применения теплового двигателя, теплоотдатчиком и теплоприемником для которого является равновесная окружающая среда. То есть, тепловой потенциал применительно к заявленному предложению равен нулю. Таким образом, в отсутствии теплового потока получение работы в заявленном устройстве



(а, следовательно, и обеспечение возможности получения заявленного технического результата) не может быть осуществлено в виду противоречия второму закону термодинамики. При этом само заявленное предложение представляет собой типичный вечный двигатель второго рода, т.к. по замыслу заявителя преобразует всю полученную из окружающей среды теплоту в работу (см., например, Бродянский В.М., Вечный двигатель – прежде и теперь. – М.: Энергоатомиздат, 1989. с.113-124).

На основании сказанного можно констатировать, что направление запросов от 25.02.2010 и 21.05.2010 в адрес заявителя было осуществлено правомерно, т.к. их основанием явилась необходимость предоставления сведений, подтверждающих возможность достижения заявленного технического результата (см. подпункт 1.12 пункта 20.5 Регламента ПМ).

Мнение заявителя о том, что подобные сведения в ответ на указанные запросы от 25.02.2010 и 21.05.2010 были представлены, не соответствует действительности. Так представленные заявителем сведения в части, опровергающей фундаментальность второго закона термодинамики, не могут быть приняты во внимание, т.к. данный закон является общепризнанным и дальнейшее развитие науки и техники осуществляется с обязательным учетом этого закона (см. Новая российская энциклопедия. Том 4. – М.: Изд. «Энциклопедия», ИНФА-М, 2007. с.302).

Что касается указания заявителем на существование ранее выданных патентов на иные технические решения, также противоречащие второму закону термодинамики, то правомерность выдачи этих патентов не свидетельствует о возможности получения заявленного технического результата при осуществлении предложенной заявителем полезной модели. Следует отметить, что выдача указанных заявителем патентов в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса может быть оспорена любым лицом путем подачи соответствующих возражений в палату по патентным спорам.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что заявитель не представил в установленный срок запрашиваемые материалы, следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения (см. пункт 4 статьи 1384 Кодекса и подпункт 7 пункта 20.5 Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 11.08.2010 оставить в силе.**