

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Успех», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) поступившее 10.11.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №65448, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №65448 «Мини-сауна профилактическая «Кедровая здравница» (четыре варианта)» выдан по заявке №2006500667/49 с приоритетом от 05.06.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Янеж» (далее -патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«1. Мини-сауна (вариант 1),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;

- выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;

отличающаяся:

- выполнением из дерева;

- выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;

- выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;

- выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;
- наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;
- наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;
- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;
- выполнением задней и передней граней нижней части корпуса в их нижних частях с отверстиями;
- наличием блока управления, расположенного сверху корпуса.

2. Мини-сауна (вариант 2),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;
 - выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;
- отличающаяся:
- выполнением из дерева;
 - выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;
 - выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;
 - выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;
 - наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;
 - наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;
 - наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;
 - выполнением задней грани нижней части корпуса с отверстием в ее нижней части;
 - наличием блока управления, расположенного на одной из боковых граней верхней части корпуса;

- наличием подставки, выполненной в виде горизонтально ориентированного прямоугольного параллелепипеда, расположенного снаружи корпуса вдоль боковой грани корпуса, на которой размещен блок управления;

- выполнением передней и задней стенок подставки с отверстиями, расположенными соответственно в нижней и верхней их частях.

3. Мини-сауна (вариант 3),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;

- выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;

отличающаяся:

- выполнением из дерева;

- выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;

- выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;

- выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;

- наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;

- наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;

- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;

- выполнением задней и передней граней нижней части корпуса в их нижних частях с отверстиями;

- наличием выносного блока управления, расположенного автономно.

4. Мини-сауна (вариант 4),

характеризующаяся:

- наличием корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью;

- выполнением корпуса с отверстиями на боковых гранях и круглым отверстием в верхней части;

отличающаяся:

- выполнением из дерева;

- выполнением корпуса из двух частей: нижней - на основе утолщенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы;

- выполнением передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки;

- выполнением дверки при виде сбоку треугольной формы;

- наличием заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева;

- наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей;

- наличием регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева;

- выполнением передней грани в ее нижней части с отверстиями, расположенными поперечными рядами;

- выполнением задней грани корпуса с деревянной решеткой в нижней части;

- наличием выносного блока управления, расположенного на левой стороне корпуса;

- выполнением блока управления в деревянном корпусе с декоративной лицевой панелью, на которую вынесены клавиши и индикаторы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» и наличием в перечне существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту признаков, отсутствующих на дату подачи заявки на изображения изделия.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- копия патента на промышленный образец № 65448, далее – [1];

- копия материалов заявки № 2006500667/49, далее – [2];

- копия свидетельства на полезную модель №26742, далее – [3];

- копия страниц журнала «ДОМ снаружи и внутри», апрель, 2005, далее – [4];

- DVD диск с идентификационным номером ZE0599-DVR-J47C1 с видеоматериалом: «Кедровая здравница», далее – [5].

- справка от ООО «Творческое объединение «ДЕЛА», с приложением текста видеоматериала «Кедровая здравница», далее – [6];

- копия свидетельства на полезную модель №25164, далее – [7];

- копия авторского свидетельства СССР на изобретение № 1688875, далее – [8];

- копия заявки на полезную модель CN2759650, далее – [9];

- копия патента на промышленный образец № 42838, далее – [10];

- копия патента на промышленный образец №47864, далее – [11];

- распечатки из видеосюжета [5], далее – [12];

- копия патента США №4862526, далее – [13].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак – «выполнение корпуса с отверстиями на боковых гранях» включенный в перечень существенных признаков 4-х вариантов промышленного образца по оспариваемому патенту, отсутствовал на изображениях изделия, содержащихся в материалах заявки на дату ее подачи. Кроме того, в варианте 1 признак - «наличие блока управления, расположенного сверху корпуса» отсутствует на изделии (вид сверху), а в варианте 4 отсутствует на изображениях изделия признак «наличие на дверке упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей».

В возражении приведен анализ существенности признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, а также анализ на соответствие группы промышленных образцов варианта 1 условию патентоспособности «новизна» и вариантов 1-4 условию патентоспособности «оригинальность».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв по мотивам рассматриваемого возражения, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя, в источниках информации [1] - [3] отсутствуют изображения заднего вида мини-сауны, что не позволяет идентифицировать все признаки, присущие группе промышленных образцов по оспариваемому патенту и не обеспечивает исчерпывающего представления о внешнем виде объемного изделия. Кроме того, в отзыве отмечено, что отличительные признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту «имеют исключительно художественно-конструкторскую

направленность элементов, не зависит от формы их выполнения, содержания (заполнения), размеров, расположения».

Патентообладатель полагает, что возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

К отзыву приложены следующие материалы:

- фото 1 – мини-сауна профилактическая «Кедровая здравница» 1, фрагмент общего вида, 2004-2005 гг., далее – [14];

- фото 2 – копия медали, далее – [15];

- фото 3 – фрагмент наград ООО «Янеж», далее – [16];

- фото 4 – копия диплома «Всероссийский форум здравница - 2006, далее – [17];

Патентообладателем также было представлено дополнение к отзыву, в котором указано, что ООО «Успех», подавшее возражение, и ООО «Креатив», зарегистрированы по одному адресу и руководят ими одни и те же лица.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство, в котором уточняются мотивы возражения и ближайший аналог группы решений по оспариваемому патенту следующим образом: наличие в перечне существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту признаков, не отображенных на изображениях изделий и несоответствие группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» согласно пункту 19.5.2.(4) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО), ввиду известности из видеоматериала [5] изделия «Кедровая здравница».

Данное ходатайство было удовлетворено коллегией палаты по патентным спорам, поскольку указанные уточнения не выходят за рамки рассматриваемого возражения.

Таким образом, с учетом упомянутого ходатайства, из возражения исключены мотивы, касающиеся несоответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 19.5.2 (3). Правил ПО.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент на группу промышленных образцов, правовая база для оценки их патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), и вышеупомянутые Правила ПО и Правила ППС.

Согласно пункта 2 статьи 18 Закона датой подачи заявки на промышленный образец считается дата поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявки, содержащей заявление о выдаче патента, комплект изображений изделия, описание и перечень существенных признаков промышленного образца, или дата поступления последнего документа, если указанные документы представлены не одновременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов.

Согласно с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные особенности этого изделия.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в частности, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

При этом при оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

Согласно пункту 3.2.1. Правил ПО изображение внешнего вида изделия, является основным документом, так как оно содержит всю информацию о заявленном промышленном образце.

Изображения должны давать полное детальное представление о внешнем виде изделия, содержать все его элементы, включая элементы, приведенные в перечне существенных признаков.

Объем правовой охраны определяется теми нашедшими отражение на изображениях изделия признаками, которые представлены в перечне существенных признаков (пункт 4 статьи 3 Закона).

Согласно подпунктам (1) и (3) пункта 3.4.1. перечень существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия, предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Перечень существенных признаков промышленного образца должен включать совокупность существенных признаков, определяющих указанные заявителем эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

Согласно подпункта (6) пункта 3.4.1. Правил ПО признаки промышленного образца выражаются в перечне таким образом, чтобы обеспечить возможность их визуального идентифицирования с элементами представленного заявителем изображения изделия, в том числе однозначного понимания специалистом смыслового содержания понятий, которыми они охарактеризованы.

Согласно пункту 19.4 подпункта (3) Правил ПО при проверке перечня существенных признаков промышленного образца устанавливается, соблюдено ли условие возможности идентификации содержащихся в нем признаков в соответствии с подпунктом (6) пункта 3.4.1 настоящих Правил.

Если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте (6) пункта 3.4.1 настоящих Правил, но заявитель отказывается скорректировать перечень существенных признаков промышленного образца, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак и использованные для его характеристики понятия, включенные в перечень, во внимание не принимаются.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сообщений по телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, приведенных в отзыве, с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, и касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «оригинальность», установленному пунктом 19.5.2 (4) Правил ПО показал следующее.

В качестве ближайшего аналога группы промышленных образцов по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано решение внешнего вида мини-сауны, изображения которой представлены в видеоматериале [5].

Данный видеоматериал [5] принят коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению при оценке соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку его общедоступность до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту документально подтверждена справкой [6].

В видеосюжете [5] представлен внешний вид изделия – мини-сауны профилактической.

Известной из источника информации [5] мини-сауне присущи следующие признаки, характеризующие все варианты (1-4) решений внешнего вида мини-сауны по оспариваемому патенту: наличие корпуса, выполненного на основе усеченной призмы с наклонной назад передней гранью; выполнение корпуса с круглым отверстием в верхней части; выполнение из дерева; выполнение корпуса из двух частей: нижней - на основе уплощенного горизонтально ориентированного параллелепипеда и верхней - на основе усеченной четырехугольной призмы; выполнение передней грани верхней части корпуса в виде откидывающейся вперед дверки; выполнение дверки при виде сбоку треугольной формы; наличие заглушки отверстия в верхней части корпуса, выполненной из дерева; наличием на дверке деревянной ручки и упора, выполненного из двух шарнирно сочлененных частей; наличие регулируемого по высоте сиденья и подставки, расположенных внутри корпуса и выполненных из дерева; наличие блока управления.

Кроме того, снаружи корпуса вдоль боковой грани корпуса мини-сауны известной из видеофильма [5], расположена подставка (скамеечка) «в виде горизонтально ориентированного прямоугольного параллелепипеда».

Следует констатировать, что производимые сравниваемыми изделиями общие зрительные впечатления совпадают, поскольку они сходны по своим существенным признакам, формирующим зрительный образ изделия: конструкции, форме, геометрии, пропорциям, характере пластического решения, материалу. При этом, указанные признаки, являются зрительно активными, придают решению характерные именно для него

особенности, выраженные в зрительном образе, являются доминирующими в художественно-конструкторском решении мини-сауны, индивидуализируют изделие, участвуют в создании зрительного впечатления от его внешнего вида у потребителя.

При этом следует согласиться с патентообладателем в том, что в видеосюжете [5], демонстрирующем использование мини-сауны не видна ее задняя грань и, следовательно, отсутствуют (не видны) признаки, включенные в перечень существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, характеризующие заднюю грань, такие как - выполнение в нижней ее части отверстий (для вариантов 1-3) и - выполнение в нижней ее части решетки (для варианта 4).

Кроме того, группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделий (1-4 варианты) и включенными в перечень существенных признаков:

- вариант 1 - расположение блока управления сверху корпуса;
- вариант 2 - расположение блока управления на одной из боковых граней корпуса, в верхней ее части; - выполнение подставки, расположенной снаружи корпуса вдоль боковой грани корпуса, на которой размещен блок управления, с отверстиями в нижней и верхней частях;
- вариант 3 - расположение блока управления автономно;
- вариант 4 – выполнение блока управления в деревянном корпусе с декоративной лицевой панелью, на которую вынесены клавиши и индикаторы» и расположение его на левой стороне корпуса.

Однако указанные отличия (особенности) не являются доминантными, поскольку выполняют в композиционном построении мини-сауны вспомогательную роль, т.е. не участвуют в формировании иного зрительного образа изделия и не создают его своеобразия, следовательно, данные признаки не обуславливают творческий характер особенностей изделия и не позволяют зрительно отличить сравниваемые изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Доводы возражения, касающиеся отсутствия признаков на дату подачи заявки на изображения изделия в отношении признака: «выполнение корпуса с отверстиями на боковых гранях», включенного в перечень существенных признаков 1-4 вариантов промышленного образца по оспариваемому патенту, следует признать правомерными.

Действительно данный признак не идентифицируется на изображениях изделий (1-4 варианта) по оспариваемому патенту, содержащихся в материалах заявки на дату ее подачи. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для признания оспариваемого патента недействительным частично. Исходя из изложенного и согласно пункту 19.4(3) при установлении соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» указанный признак во внимание не принимался.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному абзац четвертым подпункта 4 пункта 19.5.2. Правил ПО.

В связи с уточнением мотивов возражения в ходатайстве, поданном лицом, подавшим возражение, и процитированном выше в настоящем заключении, анализ материалов [3], [4] и [7]- [13], приложенных к возражению, не проводился.

В отношении доводов, изложенных в обращении, поступившем от патентообладателя 03.03.2011, необходимо отметить следующее.

Действительно от патентообладателя 07.02.2011 поступило ходатайство с просьбой о переносе даты заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению упомянутого возражения на более поздний срок, в связи с болезнью представителя патентообладателя в лице директора ООО «Янеж».

Рассмотрев упомянутое ходатайство, коллегия палаты по патентным спорам решила отказать в его удовлетворении. При этом коллегия руководствовалась тем, патентообладателем оспариваемого патента является юридическое лицо - ООО «Янеж» и директор предприятия не является его единственным работником. Данное обстоятельство подтверждается корреспонденцией от 03.03.2011, где указано, что штат ООО «Янеж» составляет восемь человек, следовательно болезнь одного из членов коллектива (одного из возможных представителей патентообладателя) не может служить основанием для переноса даты заседания коллегии палаты по патентным спорам.

Кроме того, на дату заседания коллегии в палату по патентным спорам от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, а неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела

согласно пункту 4.3 Правил ППС.

Что касается Решения Роспатента от 29.10.2008, принятого по ранее поданному возражению, поступившему 15.04.2008 против выдачи оспариваемого патента, то необходимо отметить, что каждое возражение, рассматривается отдельно, в рамках приведенных в нем мотивов.

В отношении просьбы ООО «Янеж» (патентообладателя) «учесть» то, что заявка на промышленный образец по оспариваемому патенту подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности до истечения шести месяцев с даты (26.09.2005) раскрытия ООО «Креатив» информации, относящейся к изделию мини-сауна, путем транслирования видеоматериала [5] в телеэфире и «таким образом не нарушается принцип новизны и оригинальности», необходимо отметить следующее.

Действительно согласно пункту 1 статьи 6 Закона не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Однако очевидно, что видеосюжет [5] вышел в эфир (26.09.2005) и стал общедоступным более чем за 8 месяцев до даты (05.06.2006) подачи заявки на промышленный образец, по которой был выдан оспариваемый патент, (следовательно, поскольку не соблюден 6-ти месячный срок подачи заявки, установленный цитируемым выше пунктом 1 статьи 6 Закона, то отсутствует необходимость доказывания патентообладателем получения от него прямо или косвенно информации ООО «Креатив», относящейся к промышленному образцу).

Что касается даты 05.06.2006 подачи заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту, то эта дата установлена федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Закона по дате поступления последнего документа, о чем Вам было сообщено в уведомлении от 23.06.2006.

Другие доводы, содержащиеся в упомянутой корреспонденции и касающиеся

оценки охраноспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 10.11.2010, признать патент Российской Федерации на промышленный образец №65448 недействительным полностью.