

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.12.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Опторика", город Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021749069, при этом установила следующее.



Обозначение « **РосМарка** » по заявке №2021749069 подано 04.08.2021 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 25, 35 классов МКТУ.

Роспатентом 02.08.2022 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021749069 в отношении товаров 09, 25 классов МКТУ с указанием словесного элемента «РОСМАРКА» в качестве неохраняемого. В то же

время в отношении услуг 35 класса МКТУ Роспатентом принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «РосМарка» представляет собой сложносоставное слово, где «рос» - общепринятое сокращение от «российский» (Е.Г. Коваленко Новый словарь сокращений русского языка, Москва, ЭТС, 1995 г., стр. 483), указывает на принадлежность товаров (услуг) российскому производителю – «Марка» - это знак фирмы на товаре; сорт; качество; фабричное клеймо (см. Толковый словарь русского языка, С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова, М., изд. «АЗЪ», 1993г., стр.351), не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Проанализировав дополнительные документы, представленные на этапе ответа на уведомление экспертизы, не являются достаточными для признания того, что заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате длительного интенсивного использования до даты подачи заявки и его ассоциативности только с товарами и услугами заявителя.

Кроме того, установлено сходство до степени смешения заявленного обозначения со следующими обозначениями:

- с заявленными на регистрацию обозначениями, содержащими словесные элементы

"ROSMARK", "РОСМАРК" (номер заявки 2021707907 с приоритетом от 16.02.2021, номер заявки 2021705780 с приоритетом от 08.02.2021, номер заявки 2021709278 с приоритетом от 20.02.2021, 2021709100 с приоритетом от 20.02.2021), позднее зарегистрированными в качестве товарных знаков (св-ва №№854742, 854737, 854751, 854746) на АО "Росмарк-Сталь" (193230, Санкт-Петербург, пер. Челиева, д. 13, к. 3, Лит. Т), в отношении услуг 35 класса, однородных заявленным услугам 35 класса;

- с заявленными на регистрацию обозначениями "РОССМАРК", "ROSSMARK" (номер заявок 2021737745, 2021737746 - приоритет от 17.06.2021) на

Черняева Анна Валерьевна (121354, Москва, Гришина ул., 14, кв. 16), в отношении товаров 09 класса, однородных заявленным товарам 09 класса.

Таким образом, обозначение по заявке №2021749069 не могло быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных товаров 09 и услуг 35 классов на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 01.12.2022 поступило возражение, а также дополнения к нему от 30.12.2022, от 20.01.2023, в которых заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 02.08.2022.

Заявитель считает, что, заявленное на регистрацию обозначение со словесным элементом "РосМарка" приобрело различительную способность в отношении всех заявленных товаров и услуг и воспринимается потребителем как обозначение товаров и услуг Заявителя в результате длительного и интенсивного использования до даты подачи заявки, а именно: с 2015 года и по настоящее время.

Заявитель по заявке №2021749069 - ООО "Опторика" с 2007 года работает в сфере производства и продажи спецодежды, спецобуви, перчаток (краг и рукавиц) и средств индивидуальной защиты.

Заявителем были представлены материалы, подтверждающие приобретение заявленным обозначением различительной способности. Однако данные документы были квалифицированы как недостаточные в целях признания различительной способности.

В целях преодоления мотивов для отказа заявителем дополнительно представлены документы о новых регионах России, в которые осуществлялась поставка товаров под испрашиваемым обозначением - Аксай, Владивосток, Иркутск, Казань, Курган, Обнинск, Саранск, Таганрог, Тамбов, Тольятти, Челябинск, Чита.

Заявителем представлены результаты социологического исследования - опроса потребителей, в отношении которых подана на регистрацию заявка №2021749069, а именно: средств индивидуальной защиты (перчатки, респираторы, очки, каски и т.п.) и/или защитной спецодежды (ботинки, наколенники, нарукавники, костюмы и т.п.) (09, 25 класс МКТУ). При этом заявитель обращает внимание на то, что при

проведении опроса учитывались методики получения ретроспективной информации. Также заявителем представлена Пояснительная записка к заключению № 28-2022 от "12" апреля 2022 г., в которой было приведено подробное разъяснение специалистов Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН, подкрепляющее сказанное Заявителем выше и повторно подтверждающее, что результаты проведенного опроса могут свидетельствовать о приобретении заявленным обозначением по заявке на регистрацию товарного знака №2021749069 различительной способности на дату подачи – 04.08.2021.

Кроме того, заявитель ссылается на регистрационную практику Роспатента в отношении предоставления самостоятельной правовой охраны товарным знакам со словесными элементами сходными с заявленным обозначением:

- "ROSMARK" по свидетельству №854742; "РОСМАРК" по свидетельству №854737; " РОСМАРК СТАЛЬ" по свидетельству №854751; "Rosmark-steel" по свидетельству №854746; "РУСМАРК" по свидетельству №765188; "РОСМАРК" по свидетельству №175903 (срок действия истек); "ROSMARK" по свидетельству №180772 (срок действия истек).

На основании изложенного в возражении содержится просьба об изменении решения Роспатента и регистрации обозначения по заявке №2021749069 в качестве товарного знака в отношении товаров 09, 25 классов МКТУ, перечисленных в перечне заявки с включением в объем правовой охраны слова «РосМарка».

В подтверждение изложенных сведений заявителем представлены следующие документы:

1. Копии договоров поставок товаров Заявителя, маркированных заявленным обозначением "РосМарка" (дополнительные регионы);
2. Копия Пояснительной записки к заключению № 28-2022 от "12" апреля 2022 г.;
3. Копия Комментария к Решению Экспертизы от 02.08.2022 о государственной регистрации товарного знака "РосМарка" по заявке №2021749069;
4. Материалы, описывающие и характеризующие товары заявителя: фотографии специализированных защитных перчаток, краг и рукавиц;

специализированной защитной обуви; специализированной защитной одежды;
фотографии упаковочных коробок для товаров заявителя;

5. Копии технических заданий на изготовление товаров заявителя;

6. Сертификаты соответствия Таможенного союза на товары заявителя;

7. Копии договоров на оформление Сертификатов соответствия Таможенного союза;

8. Копии Деклараций о соответствии Евразийского экономического союза на товары заявителя;

9. Копии благодарственных писем;

10. Копии договоров на производство товаров заявителя, маркированных заявленным обозначением «РосМарка»;

11. Копии таможенных деклараций на товары заявителя;

12. Копии договоров поставок товаров заявителя, маркированных заявленным обозначением «РосМарка»;

13. Отчеты о продажах товаров заявителя, маркированных заявленным обозначением «РосМарка» за 2016, 2017 и 2018 гг.;

14. Копия договора на оказание услуг по разработке и техническому обслуживанию сайта заявителя

15. Копии отчетов по рекламным компаниям и контекстной рекламе в Яндекс.Директ и Google.Adwords за период с марта 2017 года по декабрь 2018 года;

16. Материалы, подтверждающие изготовление печатной рекламной продукции;

17. Материалы, подтверждающие рекламу на транспорте;

18. Результаты социологического опроса;

19. Копии договоров и сертификатов об участии заявителя в выставках "Безопасность и охрана труда" и WelDEX в 2016-2018 гг.;

20. Фотографии выставочных павильонов с товарами заявителя, маркированными заявленным обозначением «РосМарка».

Изучив материалы дела и заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.08.2021) поступления заявки №2021749069 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя

товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака комбинированное



обозначение “ **РосМарка** ” состоит из изображения головы мужчины в каске, а также из словесного элемента «РосМарка», выполненного буквами русского алфавита. Согласно возражению регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 09, 25 классов МКТУ в части оспаривания вывода об исключении из объема правовой охраны слова «РосМарка».

Принимая во внимание, что в рамках возражения заявителем не испрашивается предоставление правовой охраны в отношении услуг 35 класса МКТУ, противопоставления с товарными знаками по свидетельствам №№854742, 854737, 854751, 854746 не анализируются, так как пункт 6 статьи 1483 Кодекса в оспариваемом решении был применен исключительно в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставления с обозначениями по заявкам №№2021737745, 2021737746 в отношении товаров 09 класса МКТУ следует считать снятыми, так как по ним 23.03.2022 и 17.05.2022 были вынесены решения о признании заявок отозванными. Данные решения не были оспорены на дату рассмотрения возражения.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Для определения наличия или отсутствия различительной способности словесных элементов необходимо установить их словарное значение.

Словесный элемент «РосМарка» состоит из приставки «Рос» и корня «Марка», которые визуально выделены в обозначении путем выполнения первой буквы заглавной.

Часть сложных слов или приставка «Рос» является сокращением от прилагательного «российский», «российская». Данное сокращение часто

применяется в сокращенных вариантах наименований российских уполномоченных органов, как например, Роскосмос, Росатом, Роснано, Росавиация, Роспатент и так далее.

Слово «марка» имеет несколько значений одно из которых знак оплаты почтовых сборов, а второе – знак, клеймо на товарах, изделиях с обозначением места изготовления, качества и так далее (<https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0>).

Принимая во внимание приведенные значения, семантическое содержание слова «РосМарка» сводится к отметке на товарах, удостоверяющего российское производство.

В связи с тем, что регистрация испрашивается не в отношении товаров 16 класса МКТУ, когда слово «марка» могло быть воспринято в своем втором значении почтовой марки, а испрашивается в отношении спецодежды и вещей общего пользования 09, 25 классов МКТУ, то слово «РосМарка» представляет собой указание на то, что маркируемые товары являются товарами российских производителей, о чем на товарах проставляется специальная отметка-знак.

В свою очередь, факт наличия у словесного элемента «марка» иных значений, нерелевантных к указанной сфере деятельности, не может опровергать названный вывод Роспатента.

Данные словесные элементы должны оставаться свободными от исключительных прав третьих лиц, так как характеризуют свойства товаров 09, 25 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения.

Необходимость использования указанных слов в сфере товаров, перечисленных выше, может возникнуть у любого участника рынка для описания обобщающей характеристики российского производителя.

Таким образом, обозначение по заявке №2021749069 не соответствует требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса. Изложенные выводы согласуются с более ранним решением Роспатента от 25.02.2021 об отказе в удовлетворении возражения ООО «Опторика» и об оставлении в силе решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «РосМарка» по заявке №2019715390 в отношении товаров и услуг 09, 25, 35 классов МКТУ.

В отношении доводов заявителя о необходимости рассмотреть представленные дополнительные материалы, свидетельствующие о приобретенной различительной способности в порядке положений пункта 1.1. статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Необходимо отметить, что обстоятельства установления приобретенной различительной способности зависят от того, какому из оснований пункта 1 статьи 1483 Кодекса обозначение не соответствовало изначально (абзацу первому пункта 1 либо подпункту 1, 2, 3 или 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса).

Так, для обозначений, не обладавших различительной способностью изначально (абзац первый пункта 1 статьи 1483 Кодекса), то есть не способных индивидуализировать конкретный товар среди адресной группы потребителей, достаточно доказать, что в результате использования обозначение стало индивидуализировать конкретные товары в глазах потребителей. Этого достаточно для отпадения публичного интереса в отказе в регистрации товарного знака.

В настоящем случае речь идет о приобретении различительной способности обозначениями, характеризующими товары, которые в публичных интересах должны быть свободны для использования другими лицами, поскольку разумно предположить, что они могут употребляться применительно к определенным товарам, услугам, характеризуя их место производства.

Для таких обозначений должно быть установлено, что в результате приобретения различительной способности адресная группа потребителей более не воспринимает их как ту или иную характеристику товаров различных производителей (а связывает его только с одним лицом), и поэтому более не

разумно предполагать, что эти обозначения будут использоваться другими производителями для характеристики собственных товаров.

При этом даже высокая интенсивность использования обозначения и узнавание данного обозначения некоторой долей потребителей не может свидетельствовать о том, что оно само по себе стало восприниматься адресной группой потребителей в целом как средство индивидуализации услуг, оказываемых заявителем.

Данный порядок оценки охраноспособности словесных элементов согласуется с судебной практикой (например, решение Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2022 по делу №СИП-489/202).

С поступившими дополнениями заявитель представил пакет документов, по его мнению, позволяющий установить обстоятельства приобретения обозначением по заявке №2021749069 различительной способности в качестве средства индивидуализации заявителя в отношении испрашиваемых товаров 09, 25 классов МКТУ.

Коллегия проанализировала представленные документы и установила следующее.

Представленные договоры (от 08.01.2018, 21.11.2017, 21.12.2017) демонстрируют схему организации бизнес-процессов ООО «Опторика», а именно, заказа производства товаров в соответствии с техническими заданиями и спецификациями у поставщиков (ИП Яромишян К.Т., ООО «Невский Феникс», ООО «ЭН-ЭМ-ПИ») с правом заказа продукции за пределами территории Российской Федерации, а также с правом ввоза на территорию России, с последующей перепродажей этих товаров заказчику.

Таможенные декларации 2017-2018 годов свидетельствуют о том, что в качестве декларантов и покупателей продукции, произведенной за рубежом и ввозимых на территорию России выступают те же лица (ИП Яромишян К.Т., ООО «Невский Феникс», ООО «ЭН-ЭМ-ПИ»), с которыми у ООО «Опторика» имеются соглашения о заказе производства продукции.

Заявителем сертификации продукции выступает непосредственно ООО «ОПТОРИКА», а в качестве изготовителей указываются следующие компании «GAOZHOU YOUNGLI LEATHER PRODUCTS CO. LTD» (Китай), «SHANDONG AOLANG IMPORT AND EXPORT» (Китай), «MYRIAD RAINBOW INDUSTRIAL LIMITED» (Китай), «WILONG INDUSTRIES CO., LTD» (Китай), «YONGKANG WANXIAO INDUSTRY AND TRADE CO., LTD» (Китай), «Fujian Rising Outdoor Products» (Китай), «LINIY HEAN PROTECTION TECHNOLOGY CO/, LTD» (Китай), «SEA BASE LIMITED» (Китай), что соответствует проанализированной схеме договорных отношений ООО «Опторика» с подрядчиками.

На территории Российской Федерации продукция заявителя реализуется посредством договоров поставок, датированных 2016-2020 гг., что подтверждается представленными материалами [1, 12]. Представленные торговые накладные, универсальные платежные документы в качестве товарных позиций имеют следующие наименования Краги «трек», «Сибирь», «Сапфир», «Изумруд», «Аргон», перчатки силиконовые «русские львы», «Трап», «Драйвер». В спецификациях отсутствует указание на присутствие в наименовании товаров «Росмарка».

Представленное техническое задание оформлено в качестве приложения к дополнительному соглашению №2 от 01.03.2018 к Договору №1/01 на производство и поставку продукции под товарным знаком заказчик от 08.01.2018 с ИП Яромишян К.Т.) на изготовление обуви, перчаток и других товаров содержат



заявленное обозначение « **РосМарка** ».

Фото продукции



« », фото коробок [1.5] не датированы и не включают указания даты их изготовления, что не позволяет их принять к рассмотрению, поскольку данные сведения невозможно соотнести с датой подачи заявки.

Таким образом, учитывая представленные технические задания и спецификации к представленным договорам поставки, коллегия не ставит под сомнение действительное присутствие на передаваемых товарах обозначения



« **РосМарка** », так как на это указывает совокупность документов – сертификаты соответствия с перечислением артикулов и позиций товаров при указании, что все они принадлежат марке «Росмарка», а также заявленное комбинированное обозначение присутствует в спецификациях и технических заданиях.

Территория поставки составляет следующие регионы: Москва, Санкт-Петербург, Московская обл., г. Раменки, п. Горки-10, г. Балашиха, г. Подольск, Астраханская обл., г. Астрахань, Ульяновская обл., г. Ульяновск, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, Кемеровская обл., г. Кемерово, Мурманская обл., г. Мурманск, Вологодская обл., г. Череповец, Самарская обл., г. Самара, Хабаровский край, г. Хабаровск, Ярославская обл., г. Ярославль, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Пермский край, г. Пермь, Аксай, Владивосток, Иркутск, Казань, Курган, Обнинск, Саранск, Таганрог, Тамбов, Тольятти, Челябинск, Чита.

Заявителем представлены отчеты о валовой прибыли предприятия за 2016, 2017, 2018 годы, которые отражают выручку по каждой реализованной позиции, в связи с чем коллегия пришла к выводу о наибольшей выручке за совокупные позиции по перчаткам разных артикулов и по крагам (выручка по которым составляет более 80% общей выручки). В то время как выручка за костюмы, плащи и ботинки не превышает нескольких миллионов рублей от общей выручки более чем в 200 млн. Данный вывод соответствует количественным данным в представленных накладных и УПД.

Товары перчатки и краги соотносятся лишь с частью позиций испрашиваемого перечня товаров 09 класса МКТУ «нарукавники защитные для рабочих; перчатки диэлектрические; перчатки для водолазов; перчатки для защиты от несчастных случаев; перчатки для защиты от рентгеновского излучения для промышленных целей; перчатки для рыбообработчиков; перчатки защитные влагостойкие; перчатки защитные кольчужные; перчатки защитные с полимерным покрытием, для рабочих; перчатки защитные трикотажные с полимерным покрытием, для рабочих; перчатки защитные утепленные; перчатки из асбестовых тканей для защиты от несчастных случаев; перчатки одноразовые лабораторные; перчатки химическистойкие; перчатки, краги, рукавицы защитные для сварщиков; перчатки, краги, рукавицы защитные кожаные» и не могут представлять собой перчатки как аксессуар зимней и весенне-осенней одежды 25 класса МКТУ.

В целях демонстрации степени информированности о заявленном обозначении населением России, заявителем представлены сведения о продвижении продукции путем сети Интернет [15], отчеты по рекламным компаниям в Яндекс. Директ и Google Adwords 2017-2018 гг., счета-фактуры на изготовление рекламных буклетов [16], сведения о рекламе на машинах [17], информация об участии в выставках [19, 20].

Так анализ вышеуказанных материалов показал, что согласно отчетам по рекламной компании, суммарное количество кликов (за период март-август 2017 г.) составил 32 871 раз, просмотров на рекламные материалы, содержащие

комбинированное обозначение со словесным элементом «РосМарка» (за период сентябрь 2017- март 2018) составило 3 959 804 раза. При этом коллегия отмечает, что клик или «нажатие» на рекламное объявление условно считается признаком перехода пользователя на сайт рекламодателя, хотя в действительности часть пользователей может теряться «по дороге» (передумать, не дожидаться загрузки).

Материалы [16] показывают, что по заказу заявителя были напечатаны рекламные материалы (буклеты, листовки), однако отсутствуют доказательства фактической передачи их потребителю.

Сведения о рекламе на машинах [17] во-первых касаются только двух транспортных средств, а во-вторых не сопровождаются листами маршрутного следования данных автомобилей, что не позволяет коллегии прийти к выводу о том, в каких городах данная реклама была продемонстрирована.

Таким образом, представленные сведения о рекламе не могут в полной мере иллюстрировать осведомленность потребителей о товаре заявителя.

Представленная информация об участии в выставках также не может быть принята к сведению, поскольку отсутствуют фактические сведения о количестве посетителей на данных выставках.

В дополнение к указанным выше материалам заявителем представлено Заключение №28-2022 от 12.04.2022 по результатам социологического опроса, проведенного среди потребителей средств индивидуальной защиты и защитной



спецодежды, относительно объекта « **РосМарка** » по заявке №2021749069.

Согласно полученным результатам 84-85% опрошенных полагают, что обозначение используется одной компанией, 88-89% - находят возможным определить компанию, использующую его для реализации своих услуг. Относительно известности обозначения до даты приоритета (04.08.2021) 66% респондентов указали на то, что встречали данное обозначение, при этом 34%

познакомились в 2016-2018, а 42% - в 2019-2020 годах, указав на способы знакомства: в магазине (39%), в Интернете (25%), от родных (18%), на улице (16%).

Более половины опрошенных (52%) указали на товары (средства индивидуальной защиты – перчатки, респираторы, очки) как товары, с которыми ассоциируется объект исследования, а 45-46% ассоциируют с ним защитную спецодежду (ботинки, наколенники, нарукавники).

Опыт приобретения имеется не у многих опрошенных (25-24%) против 74 % респондентов, не приобретавших изделия, маркируемые объектом исследования.

При ответе на вопрос о компании, выпускающей продукцию под исследуемым обозначением, 70% опрошенных определили ООО «Опторика».

В ответ на представленное исследование и пояснительную записку к нему, коллегия отмечает, что не ставит под сомнение, что исследование охватывает ретроспективный анализ на дату, предшествующую дате приоритета товарного знака по заявке № 2021749069.

Однако, коллегия хотела бы обратить внимание на то, что восприятие



потребителей и их ответы связаны с одной стороны с обозначением « **РосМарка** », в том виде как оно заявлено, однако сами по себе не могут служить доказательством восприятия отдельно словесного элемента «РосМарка».

При этом следует обратить внимание на то, что правовая охрана товарному знаку по заявке №2021749069 предоставлена в оспариваемом решении в отношении испрашиваемых товаров 09 и 25 классов МКТУ с указанием в качестве неохраняемого элемента слова « РосМарка».

При этом, несмотря на то, что исследование в соответствии с методологией проведено именно по тому обозначению, в отношении которого испрашивается охрана, коллегия отмечает, что охрана испрашиваемому обозначению предоставлена в рамках оспариваемого решения. Вместе с тем, представленное исследование не содержит анализа восприятия потребителями охраноспособности

отдельно взятого словесного элемента «РосМарка», поэтому не может служить доказательством того, что в нем не исследовалось.

По мнению коллегии, индивидуализирующая способность заявленного обозначения выполняет исключительно его изобразительный элемент.

Однако, как было отмечено ранее, словесные элементы «РосМарка» означают марку любого российского производителя, следовательно, указанные словесные элементы представляют собой ключевые понятия, используемые участниками российского рынка.

В связи с этим использование заявителем данного слова в комбинации с охраноспособным изобразительным элементом на товарах 09 класса МКТУ не свидетельствует о том, что словесный элемент «РосМарка» заявленного обозначения перестал восприниматься потребителями в качестве характеристики товаров, а воспринимается как средство индивидуализации ООО «Опторика».

С учетом вышесказанного отсутствуют основания считать, что обозначение по заявке № 2021749069 приобрело различительную способность в результате его длительного и интенсивного использования.

Приведенные заявителем примеры зарегистрированных товарных знаков "ROSMARK" по свидетельству №854742; "РОСМАРК" по свидетельству №854737; " РОСМАРК СТАЛЬ" по свидетельству №854751; "Rosmark-steel" по свидетельству №854746; "РУСМАРК" по свидетельству №765188; "РОСМАРК" по свидетельству №175903 (срок действия истек); "ROSMARK" по свидетельству №180772 (срок действия истек) не содержат в своем составе лексических основ, идентичных заявленным «Марка», поэтому не могут быть отнесены к такой же правовой ситуации.

По каждой заявке ведется самостоятельное делопроизводство. А регистрационная практика может быть учтена в том случае, когда относится к вопросу охраноспособности идентичных словесных элементов.

При этом коллегия отмечает, что заявителем испрашивалось предоставление правовой охраны словесному элементу «РосМарка» по заявке № 2019715390 и им был получен отказ в государственной регистрации обозначения по тем же

основаниям что и в оспариваемом решении. Решение Роспатента об отказе в удовлетворении возражения на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2019715390 не было оспорено в судебном порядке. Заявителем не менее знал о правовом подходе административного органа к словесному элементу «РосМарка», поэтому коллегия находит неубедительными доводы о нарушении принципа правовой определенности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2022, оставить в силе решение Роспатента от 02.08.2022.