

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 23.11.2022 возражение, поданное индивидуальным предпринимателем Крупенем Олегом Сергеевичем, г. Красногорск (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №869559, при этом установила следующее.

MAST

Оспариваемый товарный знак с приоритетом от 22.01.2021 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.05.2022 за №869559 в отношении товаров 08 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Бресе», 443125, Самарская область, г. Самара, Ново-Садовая ул., 353в, этаж 1, помещение н10 (далее - правообладатель).

В Роспатент поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №869559 предоставлена в нарушение требований, установленных подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, так как воспроизводит товарный знак MAST всемирно известной компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. (далее также - Dragonhawk), зарегистрированной в Китайской Народной Республике 29 июля 2010 года и осуществляющей свою деятельность по производству оборудования и материалов для татуировок и перманентного макияжа;

- лицо, подавшее возражение, осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров указанной компании на маркетплейсе Wildberries по прямым поставкам от производителя;

- в 2022 году предпринимателем была получена от правообладателя претензия о выплате компенсации в размере 500000 рублей за нарушение прав на товарный знак. После отказа в выплате правообладатель обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Московской области (дело №А41-79279/2022);

- товары компании Dragonhawk линейки MAST пользуются спросом и популярностью у российских потребителей, что подтверждается сведениями и обзором продукции с официального сайта компании <https://dragonhawkofficial.com>, сайта Алибаба.ком <https://dragonhawk.en.alibaba.com/company> и др. сайтов сети интернет;

- ООО «Бресе» не является производителем тату оборудования под знаком «MAST», однако осуществляет их продажу под указанным брендом, в результате чего потребители могут быть введены в заблуждение, думая, что покупают оригинальную продукцию производителя – китайской компании;

- поскольку производителем товаров для татуировки и перманентного макияжа под обозначением MAST является китайская компания, а хозяйственных связей между ней и правообладателем оспариваемого знака не имеется, то товарный знак по свидетельству №869559 в отношении товаров 08 класса МКТУ, правообладателем которого является российская организация, создает у потребителей ложное представление об изготовителе товаров и может вводить потребителей в заблуждение на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый товарный знак полностью воспроизводит обозначение, используемое китайской компанией в отношении однородных товаров, а существование сведений о компании Dragonhawk и ее продукции, маркированной обозначением MAST, приводит к возможности возникновения у потребителя ассоциативной связи между оспариваемым обозначением и производителем из Китая;

- использование обозначения MAST при реализации товаров 08 класса МКТУ иным лицом (ООО «Бресе») может порождать ложное ассоциативное представление об изготовителе товаров, что нарушает подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным полностью предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №869559.

К возражению приложены:

1. Копия свидетельства о регистрации компании Dragonhawk с переводом на русский язык.

2. Распечатка с сайта ВОИС с информацией о товарном знаке с переводом на русский язык.

3. Распечатка с сайта ВОИС с информацией о товарном знаке с переводом на русский язык.

4. Распечатка из открытых реестров ФИПС информации о товарном знаке.

5. Протокол от 17.11.2022 автоматизированного осмотра информации в сети Интернет (сайт компании Dragonhawk).

6. Протоколы от 17.11.2022 автоматизированного осмотра информации с использованием расширения для браузера (видео-обзор продукции компании Dragonhawk с обозначением MAST до даты приоритета на русском языке).

7. Перевод английского текста с сайта компании Dragonhawk.

8. Сертификаты соответствия ЕАЭС в РФ.

9. Информация из государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении ООО «Бресе».

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв, мотивированный следующими доводами:

- ИП Крупень О.С. не является заинтересованным лицом в подаче данного возражения. В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом. Заинтересованность лица в подаче возражения по смыслу статьи 1513 Кодекса зависит от мотивов конкретного возражения;

- наличие судебного спора, в котором лицо, подавшее возражение, выступает ответчиком, не свидетельствует о наличии заинтересованности в прекращении правовой охраны спорному товарному знаку в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Наличие субъективного интереса в прекращении правовой охраны товарного знака не может служить основанием для обращения заявителя с любыми возражениями в Роспатент и в дальнейшем в суд лишь с целью разрешения гражданско-правовых споров правообладателем товарных знаков (Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу № СИП-360/2019, от 10.11.2022 № С01-1969/2022 по делу № СИП-182/2022);

- лицо, подавшее возражение, как он сам указывает, не является производителем продукции, а китайская компания Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd., производящая продукцию, в свою очередь, не заинтересована в установлении у потребителей каких-либо ассоциаций между ней и обозначением «MAST». Действия ИП Крупеня О.С. в данной ситуации направлены исключительно на избежание гражданско-правовой ответственности, в связи с чем он не может рассматриваться в качестве заинтересованного лица при подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 869559. Отсутствие заинтересованности лица, подавшего возражение, является самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении, что подтверждается правовой позицией Суда по интеллектуальным правам;

- товарный знак по свидетельству №869559 не вводит в заблуждение потребителей. Под способностью товарного знака ввести в заблуждение потребителя подразумевается, в частности, ситуация, когда информация, содержащаяся в товарном знаке, может создать искаженное представление об услуге и лице, которое ее оказывает, способное повлиять на решение потребителя. Заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации, в том числе, с иным лицом, основанной на предшествующем опыте потребителя;

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что товарный знак зарегистрирован с нарушением законодательства, так как до даты приоритета товарного знака российские потребители ассоциировали обозначение «MAST» с китайской компанией Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd.;

- в подтверждение данного утверждения в возражении дается ссылка на видеообзоры и рекламные ролики, размещенные в социальной сети ВКонтакте, а также видеохостинге Youtube. Данное утверждение является необоснованным, поскольку приведенных в возражении обоснование данного довода видеообзоров и рекламных роликов не достаточно для вывода о том, что у потребителей возникла стойкая ассоциация только с компанией Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd ввиду того, что часть представленных ссылок адресует к видеохостингу Youtube и социальной сети ВКонтакте на одного российского блогера с небольшой аудиторией (что не может свидетельствовать о широкой известности в российском сегменте пользователей), а другая часть адресует на англоязычные видеообзоры на том же видеохостинге (что свидетельствует о зарубежной аудитории зрителей). Ссылка на участие компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. в международной конвенции в Китае не подтверждает известность данной компании российскому потребителю. Таким образом, из представленных в возражении доказательств не следует, что у российских потребителей до даты приоритета товарного знака сформировалась ассоциативная связь между товарами «MAST» и именно китайской компанией Dragonhawk Industry Co., Ltd. Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не

свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- таким образом, норма пункта 3 статьи 1483 ГК РФ подлежит применению только в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным лицом (конкретным производителем), не являющимся правообладателем товарного знака. При этом установление фактов разработки данного обозначения не правообладателем, а каким-либо другим лицом, использования обозначения иным производителем, а также размещение информации о разработанном обозначении в общедоступных источниках информации не является само по себе основанием для применения пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, поскольку не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара;

- доказательств, подтверждающих факт того, что российские потребители принимают продукцию, маркированную товарным знаком «MAST», за продукцию лица, не являющегося правообладателем оспариваемого товарного знака, не представлено. В том числе, в возражении не содержится независимых источников информации - данных социологических опросов, которые подтверждали бы, что обозначение «MAST» ассоциируется исключительно с деятельностью китайской компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. Представленные Декларации соответствия требованиям ЕАЭС также не позволяют установить, насколько обозначение «MAST» ассоциируется с компанией Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd., как лицом, изготавливающим товары. Кроме того необходимо отметить, что данные декларации могут подтверждать только подготовку к реализации товаров, а не введение продукции в гражданский оборот;

- в возражении указывается, что 07.04.2021 г. китайской компанией была подана заявка на регистрацию товарного знака «MAST», однако ей было отказано в связи с более ранней заявкой правообладателя (приоритет от 22.01.2021). На уведомление о результатах проверки соответствия заявки на регистрацию № 2021720529 компанией Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. не было представлено каких-либо возражений. Следует также обратить внимание коллегии,

что после получения уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 16.02.2022 г. компанией Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. не было заявлено возражений относительно регистрации обозначения «MAST» по заявке № 2021702329, что в свою очередь свидетельствует о незаинтересованности компании Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. в установлении у потребителей каких-либо ассоциаций между ней и указанным обозначением;

- представленные в возражении доказательства не свидетельствуют о том, что обозначение «MAST» ассоциируется у российского потребителя исключительно с компанией Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. Напротив, ИП Сергейчевым О.Е. (являющимся партнером ООО «Бресе» на основании Договора) с 2019 года были предприняты меры по продвижению и раскрутке товаров для татуажа и перманентного макияжа «MAST» в России по договоренности с китайским производителем Shijiazhuang Dragonhawk Industry Co., Ltd. В частности, ИП Сергейчев О.Е. принял участие в международном конгрессе про перманент, где им была представлена продукция «MAST», что подтверждается сведениями со страницы его аккаунта в социальной сети Instagram «pm_dealer» <https://www.instagram.com/Vp/BziNtEDlmNE/?igshid=YmMyMTA2M2Y%3D>;

- ИП Сергейчев О.Е. также принял участие в выставке «Самара Beauty Expo», прошедшей 05.10.2019, где им также была представлена продукция «MAST» (<https://www.instagram.com/p/B30vLS41nlX/?igshid=MDJmNzVkMiY%3D>). 06.08.2020 ИП Сергейчев О.Е. провел в городе Пензе мастер-класс с обзором тату машинок «MAST» (<https://www.instagram.com/tv/CDi4gmvo113/?igshid=YmMyMTA2M2Y%3D>) 05.11.2019 в городе Тольятти состоялся мастер-класс ИП Сергейчева О.Е., где им была продемонстрирована продукция с обозначением «MAST» <https://www.instagram.com/p/B4AZAuRfFgw/?igshid=YmMvMTA2M2Y%3D>;

- 19.01.2020 на своей странице в Instagram ИП Сергейчевым О.Е. был размещен рекламный ролик о машинках «MAST» (<https://www.instagram.com/tv/B7gOWNald-I/?igshid=YmMyMTA2M2Y%3D>). 20.01.2020 в целях продвижения продукции на рынке по заказу ИП Сергейчева О.Е. спикером Денисом Миридоновым был снят обзор

тату-машинок «MAST» (<https://www.instagram.com/tv/B7iy-cTFhwR/?igshid=YmMvMTA2M2Y%3D>). 24.01.2020 был проведен рекламный обзор машинок Mast Mini, а 12.02.2020 на основании договора с ИП Сергейчевым О.Е. Анной Митрофановой был снят обзор, в котором она сравнила машинки Mast Mini и Mast Tour https://vk.com/wall-182797239_67. Параллельно с продвижением продукции «MAST» в России, проведя переговоры с китайским производителем, на имя ООО «Бресе» была подана заявка №2021702329 на регистрацию товарного знака «MAST». В августе 2020 года ИП Сергейчевым О.Е. в рамках взаимодействия с ООО «Бресе» был оформлен сайт mast-pro.ru с продукцией «MAST»;

- в сентябре 2020 года ИП Сергейчев О.Е. на странице своего аккаунта в социальной сети Instagram была размещена рекламная презентация товаров MAST PRO Cartridge. Для увеличения узнаваемости продукции MAST на российском рынке ИП Сергейчевым О.Е. был заказан рекламный ролик у известного специалиста перманентного макияжа Элизы Токтополотовой (переписка прилагается). В ноябре 2020 года ИП Сергейчев О.Е. представлял продукцию MAST на перманент-конгрессе в Санкт-Петербурге (скриншот прилагается) в качестве партнера;

- товары с обозначением «MAST» партнера ООО «Бресе» - ИП Сергейчева О.Е. пользуются большой популярностью среди потребителей, о чем свидетельствуют объемы продаж (таблицы прилагаются). После регистрации товарного знака ООО «Бресе» были предоставлены разрешения всем добросовестным участникам рынка право на продажу товаров «MAST» за участие в продвижении, в частности: ИП Осадчему А.В., ООО «РЕКЛАМА-СЕРВИС», ИП Резниковой Д.С, ИП Дмитриевой И.В., ИП Ковригиной Ю.Ю., ИП Геращенко А.А., ИП Дзедзисашвили С.К., ИП Садыкову А.Р., ИП Ядрицеву С.С, ИП Пугачеву Н.А., ИП Рахматову А.М., ИП Токареву И.И., ИП Насибяну Г.Г., ИП Мебонии Н.Л. (разрешения прилагаются). Лицо, подавшее возражение, отказалось на законных основаниях использовать обозначение «MAST» в своей деятельности. Таким образом, действия по регистрации товарного знака на ООО «Бресе» знака не вводят российского потребителя относительно изготовителя товаров.

. На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении поданного возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 869559.

Приложения:

10. Переписка со специалистом перманентного макияжа Элизой Токтополотовой.
11. Скриншот, подтверждающий участие ИП Сергейчева О.Е. и представление продукции MAST на перманент-конгрессе в Санкт-Петербурге.
12. Отчет продаж товаров MAST по дням (выгрузка).
13. Отчет продаж товаров MAST с 01.01.2020 по 24.01.2023 (выгрузка).
14. Разрешения правообладателя на использование товарного знака другими лицами.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.01.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

MAST

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №869559 представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 08 класса МКТУ «аппараты для татуировки; аппараты лазерные для удаления волос, за исключением используемых для медицинских целей; бритвы электрические и неэлектрические; иглы гравировальные; иглы для татуировок; изделия режущие [ручные инструменты]; инструменты абразивные [ручные инструменты]; инструменты для декантации жидкости [ручные инструменты]; инструменты для депиляций неэлектрические и электрические; инструменты для заточки; инструменты для обрезания ногтей электрические или неэлектрические; инструменты для полирования; инструменты для прокалывания ушей; инструменты режущие; инструменты ручные с ручным приводом; инструменты стерильные для пирсинга; кусачки для ногтей; лезвия [ручные инструменты]; машинки для стрижки бороды; машинки для стрижки волос электрические и неэлектрические для личного пользования; наборы маникюрных инструментов; наборы маникюрных инструментов электрические; наборы педикюрных инструментов; наконечники сменные [ручные инструменты]; несессеры для бритвенных принадлежностей; ножи; ножницы; палочки для смешивания краски; пилочки для ногтей; пилочки для ногтей электрические; пинцеты; пинцеты эпиляционные; приборы для плетения волос электрические; приспособления полировальные для ногтей электрические или неэлектрические; резцы гравировальные [ручные инструменты]; резцы фрезерные

[ручные инструменты]; ремни для правки бритв; ремни для правки бритв кожаные; ручки для ручных инструментов с ручным приводом; сверла [части ручных инструментов]; тиски; устройства для тиснения [ручные инструменты]; футляры для бритв; шпатели [ручные инструменты]; щипцы; щипцы для завивки волос; щипцы для ногтей; щипцы для удаления заусенцев; щипчики для загибания ресниц; комплектующие для татуировочных аппаратов».

Согласно возражению оспариваемый товарный знак воспроизводит обозначение, используемое известной китайской компанией Dragonhawk для маркировки товаров для татуажа и перманентного макияжа, в связи с чем товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, что не соответствует требованиям подпункта 1 пункта статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Анализ оспариваемого обозначения показал, что оно не содержит в своем составе ложных или способных ввести потребителя в заблуждение элементов.

Что касается способности обозначения вводить в заблуждение через ассоциации, связанные с предшествующими знаниями потребителя об этом обозначении, то в соответствии с пунктом 2.1. информационной справки, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 5 апреля 2017 года № СП-23/10 для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

В данном случае анализ возражения показал, что представленные в нем материалы (1-9) не содержат доказательств того факта, что у потребителей товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, возникли устойчивые ассоциативные связи именно с китайской компанией Dragonhawk, и ни с кем иным. В частности, приведенные в возражении ссылки на видеобзоры и рекламные ролики, размещенные в социальной сети ВКонтакте, а также видеохостинге Youtube, протоколы осмотра сайта китайского производителя Dragonhawk, сведения о товарных знаках производителя, о регистрации компании в Китае, информация с сайта на английском языке, сертификаты соответствия ЕАЭС не позволяют прийти к выводу о широкой известности российскому потребителю товаров китайской компании Dragonhawk, маркированных обозначением MAST, и о возникших у них ассоциациях исключительно с компанией Dragonhawk.

Вместе с тем, представленный правообладателем отзыв свидетельствует о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение MAST активно продвигалось на территории Российской Федерации в отношении товаров для татуировки и перманентного макияжа, что подтверждается приложенными к отзыву материалами.

Таким образом, материалами возражения не доказано, что у потребителя возникла (и сохранилась) стойкая ассоциативная связь товаров, маркированных оспариваемым знаком, с указанной китайской компанией, а не с правообладателем товарного знака по свидетельству №869559. Следовательно, отсутствуют основания для признания указанного товарного знака несоответствующим требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с требованиями законодательства возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанному основанию подается заинтересованным лицом.

Свою заинтересованность в оспаривании товарного знака по свидетельству №869559 лицо, подавшее возражение, - Крупень О.С. обосновывает претензией правообладателя и имеющимся судебным спором о нарушении исключительного права на товарный знак. При этом, как следует из материалов возражения, лицо,

подавшее возражение, осуществляет предпринимательскую деятельность по продаже товаров китайской компании Dragonhawk под обозначением MAST на маркетплейсе Wildberries по прямым поставкам от производителя. В связи с указанным у лица, подавшего возражение, имеется фактический интерес в признании правовой охраны товарного знака недействительной, так как это обусловлено необходимостью защиты от предъявленных правообладателем требований. Следовательно, указанное лицо может быть признано заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, как того требует норма пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

В поступившем 13.03.2023 г. обращении на имя руководителя Роспатента лицом, подавшим возражение, указано на якобы имеющие место нарушения пунктов 44 – 46 Правил ППС в процессе проведения коллегии, а именно при заполнении протокола заседания коллегии.

В связи с указанным следует отметить, что протокол составлен в соответствии с пунктом 46 Правил ППС и содержит все, что требует данный пункт, а именно: дату проведения коллегии, регистрационный номер заявки, номер охранного документа, сведения об участниках заседания, сведения о материалах, приобщенных к делу (в данном случае – отзыв правообладателя), вывод коллегии по результатам рассмотрения спора и подписи членов коллегии. Каких-либо новых доводов, в том числе иных оснований для признания недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, кроме основания подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, стороной спора не заявлялось, дополнительных документов лицом, подавшим возражение, не представлялось. Довод, касающийся того, что коллегией не были учтены практика Роспатента и Суда по интеллектуальным правам, является декларативным и не соответствует действительности.

Что касается остальных доводов обращения, то они, в основном, повторяют доводы возражения и проанализированы выше в мотивировочной части заключения.

В отношении дополнительных доводов и документов к возражению, поступивших 13.03.2023, следует отметить, что они представлены после даты

заседания коллегии, на которой была оглашена резолютивная часть решения по результатам рассмотрения возражения, и не содержат фактических доказательств способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.11.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №869559.