

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.11.2022, поданное ООО «ОЛ-ТЕКС», г. Хотьково (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №848096, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «**РИВЬЕРА**» по свидетельству №848096 с приоритетом от 01.09.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.01.2022 по заявке №2020747539. Правообладателем товарного знака по свидетельству №848096 является ИП Волков В.Н. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 20, 24 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.11.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №848096 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №848096 способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары,

поскольку обозначение «РИВЬЕРА» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось для маркировки товаров 20 класса МКТУ лицом, подавшим возражение, и ассоциируется именно с ним (приложения №№1-24);

- лицо, подавшее возражение, в 2013 году заключило договор на поставку товаров, маркируемых обозначением «РИВЬЕРА» с контрагентом для дальнейшей реализации.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №848096 недействительным в отношении всех товаров 20 класса МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

- 1) Информационное письмо о передаче с производства на склад готовой продукции (подушек «Ривьера»);
- 2) Копия товарной накладной №3040 от 10.04.2020;
- 3) Копия товарной накладной №202 от 03.09.2021;
- 4) Копия договора поставки №4 от 10.01.2019, предметом которого является изготовление полиграфической продукции;
- 5) Копия приложения №49 к договору №4 от 10.01.2019 на изготовление вкладышей для товаров, маркируемых обозначением «Ривьера»;
- 6) Копия счета №50 от 11.03.2020 на изготовление вкладышей для товаров, маркируемых обозначением «Ривьера»;
- 7) Копия товарной накладной №52 от 20.03.2020;
- 8) Копия приходного ордера №843 от 23.03.2020;
- 9) Копия договора поставки №ДП-86 от 19.09.2017;
- 10) Копия товарной накладной №606 от 27.08.2020;
- 11) Копия счет-фактуры №618 от 27.08.2020;
- 12) Копия договора поставки №01/04-ДП от 01.04.2013;
- 13) Копия товарной накладной №390 от 16.06.2020;
- 14) Копия счет-фактуры №423 от 16.06.2020;
- 15) Копия товарной накладной №426 от 30.06.2020;

- 16) Копия счет-фактуры №460 от 30.06.2020;
- 17) Копия товарной накладной №457 от 13.07.2020;
- 18) Копия счет-фактуры №491 от 13.07.2020;
- 19) Копия товарной накладной №510 от 31.07.2020;
- 20) Копия счет-фактуры №534 от 31.07.2020;
- 21) Копия товарной накладной №530 от 03.08.2020;
- 22) Копия счет-фактуры №551 от 03.08.2020;
- 23) Копия товарной накладной №522 от 06.08.2020;
- 24) Копия счет-фактуры №543 от 06.08.2020.

Правообладателем 21.12.2022 был направлен отзыв по мотивам поступившего 16.11.2022 возражения, в котором он отмечал следующее:

- ИП Волков Вадим Николаевич - крупный бизнесмен в текстильной отрасли, учредитель нескольких юридических лиц, которые производят и продают большой объём текстильных товаров;

- в течение многих лет учреждённые Волковым В. Н. юридические лица, а также сам ИП Волков В. Н. были производителями текстильных товаров для одного из крупнейших продавцов текстиля для Москвы и всей России - Торгового дома ДАРГЕЗ, который с 2012 года маркировал часть товаров обозначением «РИВЬЕРА»;

- ИП Волковым В. Н. против ООО «ОЛ-ТЕКС» подан иск о нарушении прав на товарный знак «РИВЬЕРА» в Арбитражный суд Московской области, делу присвоен номер А41-75563/2022;

- лицом, подавшим возражение, не доказано, что у российского потребителя до даты приоритета оспариваемого товарного знака сложилась устойчивая ассоциативная связь оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение;

- представленные лицом, подавшим возражение, материалы не свидетельствуют о достаточной информированности потребителей об оспариваемом товарном знаке до даты его приоритета.

Лицом, подавшим возражение, 12.01.2023 были представлены дополнения к возражению от 16.11.2022, в которых он обращал внимание коллегии на следующее:

- учитывая представленные данные и документы, обозначение «РИВЬЕРА» использовалось ООО «ОЛ-ТЕКС» с момента реализации продукции, а именно с 2013 года. Таким образом, лицо, подавшее возражение, ввело в гражданский оборот продукцию с использованием коммерческого обозначения «РИВЬЕРА» ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака №848096. Таким образом, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак не соответствует положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части коммерческого обозначения;

- правообладатель воспользовался отсутствием регистрации указанного, коммерческого обозначения и зарегистрировал товарный знак для однородных товаров. Такое поведение нарушает Федеральный закон «О защите конкуренции» ввиду осуществления недобросовестной конкуренции;

- лицо, подавшее возражение, сообщает, что он является производителем текстиля и реализует свои товары на территории Российской Федерации с 2011 года;

- правообладателем не были представлены документы о маркировке обозначением «РИВЬЕРА» своих товаров;

- компания хорошо зарекомендовала себя на рынке производителей подушек и пользуется спросом у широкого круга лиц. Посещаемость сайта партнера лица, подавшего возражения, <https://ol-tex.ru/> с позиционированием обозначения «РИВЬЕРА», согласно данным Яндекс.Метрики составляет около 2000 уникальных посетителей в месяц и более 25000 уникальных посетителей в год;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что оспариваемое обозначение «РИВЬЕРА» указывает на место производства товаров 20, 24 классов МКТУ, поскольку «РИВЬЕРА» - полоса побережья Средиземного моря, во Франции, Италии, Монако. Длина около 350 км. Делится на Французскую Ривьеру - Лазурный берег, и Итальянскую Ривьеру - Ривьера-Лигуре. Крупные курорты:

Канны, Ницца (Франция), Сан-Ремо (Италия), Монте-Карло (Монако) (Современная энциклопедия, 2000 г.; Энциклопедический словарь, 1998 г.);

- таким образом, лицо, подавшее возражение, указывает, что оспариваемое обозначение не соответствует положениям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 20, 24 классов МКТУ.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 13.02.2023 были приобщены в материалы возражения дополнительные материалы, а именно:

25) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ОЛ-ТЕКС»;

26) Устав ООО «ОЛ-ТЕКС»;

27) Свидетельство о постановке на учёт российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации в отношении ООО «ОЛ-ТЕКС»;

28) Договор №1-ГД от 15.08.2019 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ОЛ-ТЕКС» управляющему;

29) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ДАРГЕЗ»;

30) Распечатка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака «ДАРГЕЗ» по свидетельству №175047;

31) Выписка из ЕГРИП в отношении ИП Волкова В.Н.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (01.09.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №848096 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в

результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока



действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №848096 представляет собой словесное обозначение «**РИВЬЕРА**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 20, 24 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**РИВЬЕРА**» по свидетельству №848096 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 1 (3), 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче.

Коллегия отмечает, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака имеется судебный спор в Арбитражном суде Московской области по делу №А41-75563/2022. Кроме того, оценка представленных материалов (приложения №№ 1-24) позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку затрагивает

интересы лица, подавшего возражение, по осуществлению хозяйственной деятельности под обозначением «Ривьера». При этом лицо, подавшее возражение, осуществляет свою деятельность в той области, к которой относятся, в частности, оспариваемые товары 20, 24 классов МКТУ. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Лицо, подавшее возражение, в дополнении от 12.01.2023 к возражению от 16.11.2022 указывало, что «РИВЬЕРА» - полоса побережья Средиземного моря, во Франции, Италии, Монако. Длина около 350 км. Делится на Французскую Ривьеру - Лазурный берег, и Итальянскую Ривьеру - Ривьера-Лигуре. Крупные курорты: Канны, Ницца (Франция), Сан-Ремо (Италия), Монте-Карло (Монако) (Современная энциклопедия, 2000 г.; Энциклопедический словарь, 1998 г.).

Коллегия отмечает, что для целей применения положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса требуется установление ассоциативных связей потребителей, а именно: может ли соответствующее обозначение восприниматься ими как указание на место нахождения изготовителя товара. При анализе вероятного восприятия потребителями конкретного обозначения для целей применения положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи современного российского среднего потребителя (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2021 по делу №СИП- 762/2021).

Лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, что на территории Ривьеры осуществляется производство товаров 20, 24 классов МКТУ.

Таким образом, коллегия полагает, что обозначение «РИВЬЕРА» будет являться фантазийным в отношении товаров 20, 24 классов МКТУ и не будет указывать на место их производства, следовательно, оспариваемый товарный знак не нарушает положения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «РИВЬЕРА» сам по себе не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, то есть применительно к товарам 20 класса МКТУ данный словесный элемент является фантазийным.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

В ходе анализа представленных документов коллегией было установлено следующее. Представленные лицом, подавшим возражение, товарные накладные и счета-фактуры (приложения №№2, 3, 7, 10-11, 13-24) свидетельствуют о том, что ООО «ОЛ-ТЕКС» незадолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака (01.09.2020) поставляло подушки, маркированные обозначением «РИВЬЕРА», при этом его контрагенты располагались в следующих областях

Российской Федерации (Московская область; Москва). Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено материалов, которые свидетельствовали о том, что его продукция известна всем потребителям Российской Федерации. Кроме того, указанные выше документы показывают, что лицо, подавшее возражение, маркировало свою продукцию не только обозначением «РИВЬЕРА», но и иными обозначениями (например, «НЕАПОЛЬ»; «МЮНХЕН»; «АЛЬВЕСТА»; «МЕРИНОС»), таким образом, не представляется возможным оценить какой процент из поставленных товаров маркировался обозначением «РИВЬЕРА».

Коллегий также приняты во внимание представленные лицом, подавшим возражение, договор поставки №01/04-ДП от 01.04.2013 (приложение №12), договора поставки №ДП-86 от 19.09.2017 (приложение №9), заключенные задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака (01.09.2020), однако, в приложенных к возражению материалах отсутствуют товарные накладные и счета-фактура от 2013 и 2017 годов, ввиду чего представляется сложным оценить, с какого периода потребителям стала знакома продукция лица, подавшего возражения, маркируемая обозначением «РИВЬЕРА».

Приложенные к возражению лицом, подавшим возражение, копия договора поставки №4 от 10.01.2019, предметом которого является изготовление полиграфической продукции (приложение №4), копия приложения №49 к договору №4 от 10.01.2019 на изготовление вкладышей для товаров, маркируемых обозначением «Ривьера» (приложение №5), копия счета №50 от 11.03.2020 на изготовление вкладышей для товаров, маркируемых обозначением «Ривьера» (приложение №6) свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, осуществляло рекламу своей продукции, однако, данные документы не позволяют установить на какой территории она распространялась, в каких количествах и какой процент потребителей был с ней знаком до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вниманию коллегии не были представлены сведений об объемах производимых товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о территории распространения товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о длительности использования обозначения «РИВЬЕА» для маркировки товаров 20 класса МКТУ, о степени информированности потребителей об обозначении «РИВЬЕРА», включая результаты социологических опросов.

Следовательно, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «РИВЬЕРА» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «РИВЬЕРА» и лицом, подавшим возражение.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, по тексту дополнений от 12.01.2023 лицо, подавшее возражение указывало, что оно ввело в гражданский оборот продукцию с использованием коммерческого обозначения «РИВЬЕРА» ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака №848096, в связи с чем коллегия считает необходимым проанализировать соответствие оспариваемого обозначения положениям пункта 8 в части коммерческого обозначения.

Применительно к коммерческому обозначению в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о несоответствии товарного знака или заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

- 1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;
- 2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;

4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

6) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что они не содержат никаких сведений о том, что лицо, подавшее возражение, является владельцем какого - либо предприятия (имущественного комплекса), производственного или коммерческого объекта со статусом юридического лица, для индивидуализации которого используется коммерческое обозначение «РИВЬЕРА», сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, а также не дают возможности установить степень известности обозначения «РИВЬЕРА» именно в статусе коммерческого обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Так, отсутствуют документы о размещении соответствующей вывески с даты ее размещения, внутренние документы, свидетельствующие об использовании обозначения «РИВЬЕРА» в качестве названия производственного предприятия и его известности в пределах определенной территории, подтверждающие, что для индивидуализации этого помещения в качестве промышленного предприятия используется обозначение «РИВЬЕРА», сходное с оспариваемым товарным знаком.

Так как лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие право на коммерческое обозначение «РИВЕЬЕРА», коллегия не может прийти к выводу о том, что регистрация заявленного обозначения нарушает

права лица, подавшего возражения, в рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении коммерческого обозначения.

Дополнительно, лицо, подавшее возражение, ссылается на несоответствие оспариваемого товарного знака статье 10 Кодекса.

Коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом злоупотребления права не относится к компетенции Роспатента.

Лицом, подавшим возражение, 15.02.2023 было представлено обращение на имя руководителя Роспатента, в котором он отмечал следующее:

- обозначение «РИВЬЕРА» полностью воспроизводит название общеизвестного и популярного французско-итальянского побережья Лигурийского моря, в связи с чем в сознании потребителей может возникнуть устойчивая ассоциативная связь между обозначением «РИВЬЕРА» и производителем товаров из Италии и/или Франции, в то время как правообладателем является ИП Волков В.Н., г. Иваново;

- лицом, подавшим возражение, был представлен полный комплект документов, свидетельствующий о том, что он использовал обозначение «РИВЬЕРА» до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В отношении представленного особого мнения коллегия сообщает, что анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия положениям пунктов 1 (3), 3 (1), 8 статьи 1483 Кодекса был приведен по тексту заключения выше и не требует дополнительных пояснений со стороны коллегии.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что обозначение «РИВЬЕРА» полностью воспроизводит название общеизвестного и популярного французско-итальянского побережья Лигурийского моря, в связи с чем в сознании потребителей может возникнуть устойчивая ассоциативная связь между обозначением «РИВЬЕРА» и производителем товаров из Италии и/или Франции, в то время как правообладателем является ИП Волков В.Н., г. Иваново, то есть фактически о том, что оспариваемое обозначение будет являться ложным указанием места производства товаров 20, 24 классов МКТУ, коллегия указывает,

что, как было определено по тексту заключения выше, обозначение «РИВЬЕРА» является фантазийным в отношении товаров 20, 24 классов МКТУ, следовательно, не будет вводить потребителя в заблуждение в отношении места производства товаров 20, 24 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.11.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №848096.**