


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 15.11.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №757659, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Антур», г. Краснодар (далее – лицо, подавшее возражение; ООО «Антур»), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2019746694 с приоритетом от 17.09.2019 зарегистрирован 19.05.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №757659 в отношении товаров и услуг 09, 37 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Паскаль», 603104, г. Нижний Новгород, ул. Нартова, 6, оф. 12 (далее - правообладатель), информация о чем была опубликована 19.05.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №10 за 2020 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №757659 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем фирменного наименования, права на которые возникли 25.01.2001, т.е. задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №757659 является сходным с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, за счет совпадения индивидуализирующих словесных элементов «АНТУР» сравниваемых обозначений;

- лицо, подавшее возражение осуществляет деятельность с использованием принадлежащего ему фирменного наименования по вводу в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции и услуг, однородным указанным в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659, а именно продажи компьютеров и бытовой техники в г. Краснодаре с 2001 года посредством Интернет-магазина <https://shop-anturcomp.ru>;

- также ООО «АНТУР» пытается защитить свое исключительное право на спорное обозначение, подав заявку №2022769849 на регистрацию товарного знака «АНТУР»;

- лицу, подавшему возражение, не удалось выявить сведений об осуществлении ООО «Паскаль» какой-либо деятельности с использованием оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы:

(1) Копия протокола №1 о решении учредителей о создании ООО «Антур» от 15.01.2001 года;

(2) Копия заявки на регистрацию товарного знака (знака обслуживания) №2022769849 на имя ООО «Антур»;

(3) Сведения из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Антур»;

(4) Копии накладных и счета-фактуры №662 от 11.06.2003, №137 от 14.06.2003 с ООО «Компьютерные Системы»;

(5) Копии накладных и счета-фактуры №817 от 08.09.2003, №292 от 11.09.2003 с ООО «Компьютерные Системы»;

(6) Копии накладных и счета-фактуры №1842 от 15.11.2004, №1317 от 18.11.2004 с ООО «Микротехнологии»;

(7) Копии накладных и счета-фактуры №2434 от 08.12.2004, №1909 от 11.12.2004 с ООО «Микротехнологии»;

(8) Копии накладных и счета-фактуры №454 от 01.09.2005, №6704 от 28.11.2005, №638 от 28.11.2005 накладной №6049 от 04.10.2005 с Региональной энергетической комиссией - департамент цен и тарифов Краснодарского края;

(9) Копия договора от 26.07.2005 с наркологическим диспансером;

(10) Копия договор закупки товаров №135 от 28.07.2005 с МУДОД ДШИ «Родник» г. Краснодар;

(11) Копии накладных и счета-фактуры №357 от 03.02.2006, №25 от 03.02.2006 с Геронтологическим центром «Екатеринодар»; копии накладных и счета-фактуры №2667 от 02.08.2006, №397 от 02.08.2006 с ГУ СО КК «Ленинградский СОЦ «Легенда»; копии накладных и счета-фактуры №585 от 07.11.2006 с ООО «НЭКО»;

(12) Копия товарной накладной №3187 от 08.08.2007 и копия счет-фактуры №433 от 08.08.2007 с ООО «Центр разработки программного обеспечения «УмКо»;

(13) Копия товарной накладной №5144 от 30.11.2007 и копия счет-фактуры №699 от 30.11.2007 с ГУЗ «Станция переливания крови» ДЗЗКК;

(14) Копия товарной накладной №5869 от 30.12.2007 и копия счет-фактуры №780 от 30.12.2007 с ООО «Центр разработки программного обеспечения «УмКо»;

(15) Копия товарной накладной №700 от 18.02.2008 и копия счет-фактуры №75 от 18.02.2008 с ООО «КОЕЛЬНЕР-Краснодар»;

(16) Копия товарной накладной №1082 от 04.03.2008 и копия счет-фактуры №121 от 04.03.2008 с наркологическим диспансером;

(17) Копия товарной накладной №5441 от 04.11.2008 и копия счет-фактуры №816 от 14.11.2008 с ОАО «Кубаньсельэлектросетьстрой».

(18) Копия договора поставки от 20.01.2010 с ООО «Аэрогеоматика»;

(19) Копия договора №27 от 28.12.2011 с Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Кожно-венерологический диспансер №3» департамента здравоохранения Краснодарского края;

(20) Копия товарной накладной №1921 от 26.03.2010 и копия счет-фактуры №260310/04 от 26.03.2010 с ООО «Центр разработки программного обеспечения «УмКо»;

(21) Копия товарной накладной №3031 от 18.05.2010 и копия счет-фактуры №369 от 18.05.2010 с ООО «ПромСтройБизнес-Монтаж»;

(22) Копия товарной накладной №6438 от 21.09.2010 и копия счет-фактуры №799 от 21.09.2010 с ООО «Промпроект»;

(23) Копия товарной накладной №594 от 24.01.2012 и копия счет-фактуры №39 от 24.01.2012 с ООО «Темп-ВТИ»;

(24) Копия товарной накладной №5660 от 29.06.2012 и копия счет-фактуры №661 от 29.06.2012 с ИП Карасев Сергей Владимирович;

(25) Копия товарной накладной №11944 от 27.12.2012 и копия счет-фактуры №1433 от 27.12.2012 с АНО «Исследователь»;

(26) Копия договора купли-продажи от 31.10.2012 с Муниципальным бюджетным учреждением «Краснодарский медицинский информационно-вычислительный центр»;

(27) Копия договора поставки №21 от 03.07.2012 с Государственным научным учреждением Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В.С. Пустовойта Российской академии сельскохозяйственных наук (ГНУ ВНИИМК Россельхозакадемия);

(28) Копия договора купли-продажи №486 от 19.09.2013 с Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения МЕДИКО-САНИТАРНАЯ ЧАСТЬ «МАСЛОЖИРКОМБИНАТ КРАСНОДАРСКИЙ» (МБУЗ МСЧ «Масложиркомбинат Краснодарский»);

(29) Копия контракт №95-13 от 17.12.2013 с Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю;

(30) Копия договора купли-продажи от 27.03.2014 с МБУЗ Городская поликлиника №4;

(31) Копия договора №1467 от 11.02.2014 с ОАО «Оргэнергогаз»;

(32) Копия акта №7244 от 24.09.2013 с филиалом ФГБУ «Северо-Кавказское УГМС»;

(33) Копия акта №5992 от 25.09.2013 с ООО «ТВК-Р»;

(34) Копия акта №592 от 28.01.2013 с «ЖСК «Наш дом»;

(35) Копия акта №9556 от 12.12.2013 с ОАО «Оргэнергогаз»;

(36) Копия акта №7913 от 16.10.2013 с ОАО «Краснодартеплосеть»;

(37) Копия акта №7912 от 16.10.2013 с ОАО «Краснодартеплосеть»;

(38) Копия акта №8166 от 24.10.2013 с ОАО «Оргэнергогаз»;

(39) Копия акта №9031 от 11.11.2014 с АНО «Исследователь»;

(40) Копия счет-фактуры №405 от 24.04.2014 с Частным образовательным учреждением высшего образования Южный институт менеджмента;

(41) Копия акта №3380 от 24.04.2014 с Частным образовательным учреждением высшего образования Южный институт менеджмента;

(42) Копия акта №8115 от 07.10.2014 с ОАО «Оргэнергогаз»;

(43) Копия акта №8116 от 07.10.2014 с ОАО «Оргэнергогаз»;

(44) Копия товарной накладной №3786 от 13.05.2014 и копия счет-фактуры №408 от 13.05.2014 с ЗАО Коммерческий банк «РОЭНЕРГОБАНК»;

(45) Копия товарной накладной №8990 от 07.11.2014 и копия счет-фактуры №1097 от 13.05.2014 с Некоммерческим партнерством «КубаньСтройИзыскания»;

(46) Копия товарной накладной №11003 от 30.12.2014 и копия счет-фактуры №1351 от 30.12.2014 с ООО «Нефтепродуктсервис»;

(47) Копия акта №6488 от 12.08.2015 и копия счет-фактуры №6488 с ООО «Кубаньпроектинжиниринг»;

(48) Копия товарной накладной №692 от 28.01.2015 и копия счет-фактуры №33 с ООО «РосИнтеграция»;

(49) Копия товарной накладной №1297 от 24.02.2015 и копия счет-фактуры №141 с ООО «САНА»;

(50) Копия товарной накладной №4374 от 28.05.2015 и копия счет-фактуры №574 от 28.05.2015 с ООО «Люди Добрые»;

(51) Копия товарной накладной №652 от 10.02.2016 и копия счет-фактуры №131 от 10.02.2016 с ООО «Вавилон»;

(52) Копия товарной накладной №2673 от 28.03.2016 и копия счет-фактуры №384 от 28.03.2016 с ООО «Крымбукинг»;

(53) Копия акта №2605 от 04.05.2016 и копия счет-фактуры №628 от 04.05.2016 с АНО «Регби-клуб» Кубань;

(54) Копия акта 26.07.2017 был подписан акт №20533 и копия счет-фактуры №1010 от 26.07.2017 с ООО «Главстрой-Усть-Лабинск»;

(55) Копия товарной накладной №21336 от 01.08.2017 и копия счет-фактуры №1033 от 01.08.2017 с ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. Акад. С.Н.Федерова» Минздрав России;

(56) Копия товарной накладной №23036 от 29.09.2017 и копия счет-фактуры №1370 от 29.09.2017 с ООО «АрмПром»;

(57) Копия товарной накладной №2016 от 12.04.2018 и копия счет-фактуры №394 от 12.04.2018 с ООО «Элком»;

(58) Копия товарной накладной №3833 от 14.05.2018 и копия счет-фактуры №496 от 14.05.2018 с ООО «Элком»;

(59) Копия акта №4643 от 06.06.2018 и копия счет-фактуры №635 от 06.06.2018 с ГБУЗ «КЛИНИЧЕСКИЙ КОЖНО-ВЕНЕРОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСПАНСЕР» Министерства здравоохранения КК;

(60) Копия акта №3083 от 09.04.2018 и копия счет-фактуры №380 от 09.04.2018 с ООО «УБИС»;

(61) Копия акта №26806 от 13.07.2018 и копия счет-фактуры №830 от 13.07.2018 с ООО «УБИС»;

(62) Копия акта №26912 от 04.09.2018 и копия счет-фактуры №1072 от 04.09.2018 с ООО «ТВК-Р»;

(63) Копия акта №31850 от 21.11.2018 и копия счет-фактуры №1492/1 от 21.11.2018 с ФГУП «Охрана» Росгвардии;

(64) Копия акта №9856 от 20.12.2019 и копия счет-фактуры №1403 от 20.12.2019 между с ООО «Торговый дом ММК»;

(65) Копия акта №4261 от 28.05.2019 и копия счет-фактуры №475 от 28.05.2019 с АО МПМК «Краснодарская-1»;

(66) Копия акта выполненных работ №9962 от 24.12.2019, копия счет-фактуры №1431 от 24.12.2019 и копия акта сдачи-приемки оказанных услуг №9962 по Договору №247-ЭА/03-19 от 22.03.2019 с ФГУП «Охрана» Росгвардии;

(67) Копия акта №9754 от 19.12.2019 и копия счет-фактуры №1389 от 19.12.2019 с ООО СЗ «Загород»;

(68) Копия акта №2422 от 10.04.2020 и копия счет-фактуры №317 от 10.04.2020 с ГБУЗ ККБ №2.

Правообладатель, ознакомившись с доводами и материалами возражения, представил свой отзыв, аргументы которого сводятся к тому, что ООО «Антур» является поставщиком компьютерной техники и расходных материалов, при этом не использует свое фирменное наименование при производстве товаров и услуг 09, 37 классов МКТУ, однородных указанным в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659.

В свете изложенного, правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659 просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить его правовую охрану.

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, указало на то, что деятельность по реализации товаров 09 класса МКТУ и сами товары 09 класса МКТУ являются однородными, что подтверждается судебной практикой, которой неоднократно признавалась однородность услуг по реализации товаров с соответствующими товарами (см., например, постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.04.2018 по делу №СИП-343/2017, от 01.06.2017 по делу №СИП-694/2016).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, в ответ на доводы отзыва правообладателя представило дополнение к ранее направленным документам в корреспонденции от 27.12.2022 следующие материалы:

(69) Копию товарной накладной №955 от 06.02.2017 на поставку компьютера «Антур» для ООО «Автоматика»;

(70) Копия товарной накладной №945 от 05.02.2018 на поставку компьютера «Антур» с ООО «Центр разработки программного обеспечения УмКо»;

(71) Копию товарного чека №А000000889 от 17.02.2016 на куплю-продажу компьютера «Антур»;

(72) Копию сертификат соответствия №ЕАЭС RU С-RU.НВ96.D.00283/22 со сроком действия с 20.12.2022 по 19.12.2027 на персональную электронную вычислительную машину (персональный компьютер): системные блоки торговой марки «АНТУР» и изготовитель ООО «Антур».

Также следует упомянуть, что в корреспонденции от 16.01.2023 лицо, подавшее возражение, дополнительно представило разъяснения относительно продукции, поставляемой по представленным им товарно-транспортным накладным, среди которых, в частности, различное компьютерное оборудование и сопутствующие товары, а также сведения об оказываемых услугах в области ремонта модемов, детектора банкнот, принтеров, техническому обслуживанию компьютерной и офисной техники, заправки картриджей.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, присутствовавшего на заседании коллегии, состоявшемся 20.02.2023, коллегия признала доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты (17.09.2019) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не

могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных;

характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей).

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №757659 с приоритетом от 17.09.2019 является комбинированным, включает в свой состав изобразительный элемент в виде стилизованного цветка, а также словесные элементы «АНТУР» и «ГРУППА КОМПАНИЙ», выполненные буквами кириллического алфавита крупным и мелким шрифтом соответственно. Словесный элемент «ГРУППА КОМПАНИЙ» указан в качестве неохраняемого.

Товарный знак по свидетельству №757659 зарегистрирован для индивидуализации товаров 09 класса МКТУ «*DVD-плееры; адаптеры электрические; аккумуляторы электрические; аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, за исключением медицинской; аппаратура звукозаписывающая; аппараты для передачи звука; аппараты кассовые; аппараты переговорные; аппараты проекционные; аппараты светокопировальные; аппараты телефонные; аппараты факсимильные; блоки магнитной ленты для компьютеров; блоки памяти для компьютеров; видеокамеры; гарнитуры беспроводные для телефонов; детекторы инфракрасные; детекторы фальшивых монет; джойстики для компьютеров, за исключением предназначенных для видеоигр; дисководы для компьютеров; дисководы с автоматической сменой дисков для компьютеров; дисплеи носимых мониторов; дисплеи электронно-цифровые; доски интерактивные электронные; интерфейсы для компьютеров; кабели электрические; картриджи порошковые, пустые, для принтеров и фотокопировальных аппаратов; картриджи чернильные, пустые, для принтеров и фотокопировальных аппаратов; клавиатуры компьютеров; коммутаторы; компакт-диски [аудио-видео]; компьютеры; компьютеры, носимые на себе; компьютеры персональные переносные/ноутбуки; компьютеры планшетные; компьютеры портативные; микрофоны; модемы; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; наушники; обеспечение программное для компьютеров; оборудование компьютерное; платформы программные, записанные или загружаемые; подставки для ноутбуков; приемники [аудио-видео]; приложения для компьютерного программного обеспечения,*

загружаемые; принтеры компьютерные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; программы для компьютеров; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров; процессоры [центральные блоки обработки информации]; пульты управления [электричество]; радиоприборы; радиоприемники для транспортных средств; рации портативные; сканеры [оборудование для обработки данных]; устройства для обработки информации; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; устройства периферийные компьютеров» и услуг 37 класса МКТУ «услуги по заправке порошковых картриджей; услуги по заправке чернильных картриджей; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования».

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле материалов, основанием для подачи возражения явилось имеющееся, по мнению ООО «Антур», нарушение исключительного права этого лица на фирменное наименование, которое возникло задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659 и используется в сфере деятельности, связанной с производством, реализацией и обслуживанием компьютерной и оргтехники.

Кроме того, в возражении содержится информация о том, что лицом, подавшим возражение, также испрашивается регистрация товарного знака «АНТУР» по заявке №2022769849 (приложение (2)), предназначенного для индивидуализации широкого перечня товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ. В результате проведенной экспертизы (уведомление о результатах соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 24.12.2022) было установлено, что государственной регистрации товарного знака по заявке

№2022769849 препятствует оспариваемый товарный знак по свидетельству №757659.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание имеющийся спор о праве на товарный знак и фирменное наименование «АНТУР», можно сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «Антур» в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №757659.

В свою очередь анализ материалов возражения на соответствие оспариваемого знака по свидетельству №757659 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

На необходимость учета указанных обстоятельств при сопоставлении товарного знака и фирменного наименования указывает Суд по интеллектуальным правам в разделе 1 «Фирменное наименование», приведенном в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4.

Согласно сведениям выписки ЕГРЮЛ (приложение (3)) лицо, подавшее возражение, было создано в качестве юридического лица 18.11.2002 (ОГРН 1022301433857), т.е. право на фирменное наименование ООО «Антур» у лица, подавшего возражение, возникло с 18.11.2002, т.е. задолго до даты приоритета (17.09.2019) оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659.

Следует констатировать, что в состав оспариваемого товарного знака



«АНТУР» по свидетельству №757659 в качестве словесного элемента, выполняющего основную индивидуализирующую функцию входит словесное обозначение «АНТУР», который тождественен произвольной части фирменного наименования ООО «Антур». Данное обстоятельство очевидно и правообладателем не оспаривается.

Исходя из выписки ЕГРЮЛ, приведенных в приложении (3), к осуществляемым видам экономической ООО «Антур» по ОКВЭД относятся, в частности, «ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования» (код 95.11), торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением (код 46.51), торговля оптовая прочей офисной техникой и оборудованием (код 46.66), торговля розничная компьютерами, периферийными устройствами к ним и программным обеспечением в специализированных магазинах (код 47.41), торговля розничная офисными машинами и оборудованием в специализированных магазинах (код 47.41.4), деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (код 62.02), деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (код 62.09).

О фактическом использовании фирменного наименования ООО «Антур» до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659 в области реализации на территории Российской Федерации для третьих лиц различной компьютерной и оргтехники, а также периферийного оборудования для ее сборки и функционирования свидетельствуют представленные договоры, товарно-транспортные накладные и счета (приложения с 4 по 8, с 10 по 26, с 28 по

30; приложение 40; приложения с 44 по 46, с 48 по 51, с 55 по 58). Во всех указанных документах приводятся сведения об ООО «Антур» как о поставщике соответствующей продукции. По указанным документам прослеживается поставка такой продукции как компьютерные жесткие диски, картриджи и тонеры, кабели сетевые, кабели телефонные, компьютерные розетки, компьютеры, принтеры, батареи, аккумуляторы и блоки питания, компакт-диски, дискеты, беспроводные микрофоны, дисководы, мыши компьютерные, сетевой коммутатор, системные блоки, программное обеспечение, компьютерная клавиатура, мониторы, материнские платы, планшеты.

Данные товары являются однородными приведенными в перечне 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака товарам *«аккумуляторы электрические; аппараты светокопировальные; блоки магнитной ленты для компьютеров; блоки памяти для компьютеров; джойстики для компьютеров, за исключением предназначенных для видеоигр; дисководы для компьютеров; дисководы с автоматической сменой дисков для компьютеров; дисплеи носимых мониторов; дисплеи электронно-цифровые; доски интерактивные электронные; интерфейсы для компьютеров; кабели электрические; картриджи порошковые, пустые, для принтеров и фотокопировальных аппаратов; картриджи чернильные, пустые, для принтеров и фотокопировальных аппаратов; клавиатуры компьютеров; коммутаторы; компакт-диски [аудио-видео]; компьютеры; компьютеры, носимые на себе; компьютеры персональные переносные/ноутбуки; компьютеры планшетные; компьютеры портативные; микрофоны; модемы; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; обеспечение программное для компьютеров; оборудование компьютерное; платформы программные, записанные или загружаемые; подставки для ноутбуков; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; принтеры компьютерные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; программы для компьютеров; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров; процессоры [центральные блоки обработки информации]; сканеры [оборудование для*

обработки данных]; устройства для обработки информации; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; устройства периферийные компьютеров», представляющим собой компьютерное оборудование, оргтехника и периферийные устройства, необходимые для его функционирования.

Коллегия приняла во внимание довод отзыва правообладателя о том, что реализация ООО «Антур» произведенного иными лицами компьютерного оборудования, оргтехники и периферийных устройств не является деятельностью, однородной производству соответствующих товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

Однако в этой связи следует упомянуть сформировавшиеся подходы суда по аналогичному виду дел, согласно которым не имеет правового значения, кто является производителем тех или иных товаров, которые реализуются лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием. Значение имеет сам факт введения этим лицом в гражданский оборот под своим фирменным наименованием товаров определенного класса МКТУ, в отношении которого оспаривается регистрация товарного знака, или однородных им до даты его приоритета (см. например, решение Суда по интеллектуальным правам от 25.05.2021 по делу № СИП-937/2020).

Тем не менее, необходимо указать, что лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы (приложения 69, 70), из которых усматривается, что ООО «Антур» в 2017, 2018 годах реализовывало различным лицам компьютеры с маркировкой «АНТУР». При этом в сертификате соответствия (приложение 72) ООО «Антур» указано как производитель этого устройства.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о наличии однородности вышеприведенных товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и осуществляемой лицом, подавшим возражение, деятельности под своим фирменным наименованием.

Также, исходя из представленных документов возражения (приложения с 31 по 39, приложения с 41 по 43, приложение 47, приложение с 53 по 54, приложения с 59

по 68), до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, для различных лиц оказывались услуги по заправке картриджей, ремонту компьютерного оборудования и оргтехники (ноутбуков, принтеров, мониторов, модемов), а также ремонту детектора банкнот. Данная деятельность соотносится по виду/роду с услугами 37 класса МКТУ *«услуги по заправке порошковых картриджей; услуги по заправке чернильных картриджей; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования»*, указанными в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659, имеют одинаковое назначение и совместную встречаемость, что обуславливает вывод об их однородности.

Необходимо отметить, что сравниваемые средства индивидуализации со словесным элементом «АНТУР», предназначенные для сопровождения однородной деятельности, практически тождественны. В этой связи угроза смешения в гражданском обороте оспариваемого товарного знака и противопоставленного ему фирменного наименования, представляется крайне высокой.

При этом следует указать, что, в соответствии с правоприменительной практикой, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Кодекса» для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения сравниваемых обозначений обычными потребителями соответствующих товаров (услуг).

Вместе с тем, что касается таких товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659 как *«DVD-плееры; адаптеры электрические; аппаратура для дистанционного управления; аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, за исключением медицинской; аппаратура звукозаписывающая; аппараты для передачи звука; аппараты кассовые; аппараты переговорные; аппараты проекционные; аппараты телефонные; аппараты факсимильные; видеокамеры; гарнитуры беспроводные для телефонов; детекторы инфракрасные; детекторы фальшивых монет; наушники; приемники [аудио-видео];*

пульты управления [электричество]; радиоприборы; радиоприемники для транспортных средств; рации портативные», то они представляют товары, относящиеся к иным родовым группам, нежели товары, продажей которой занимается лицо, подавшее возражение, что обуславливает вывод об отсутствии их однородности.

Таким образом, все упомянутые выше обстоятельства дела в совокупности позволяют прийти к выводу об обоснованности доводов поступившего возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №757659 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 09 класса МКТУ и всех услуг 37 класса МКТУ, для индивидуализации которых ему была предоставлена правовая охрана.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №757659 недействительным частично, а именно в отношении части товаров 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические; аппараты светокопировальные; блоки магнитной ленты для компьютеров; блоки памяти для компьютеров; джойстики для компьютеров, за исключением предназначенных для видеоигр; дисководы для компьютеров; дисководы с автоматической сменой дисков для компьютеров; дисплеи носимых мониторов; дисплеи электронно-цифровые; доски интерактивные электронные; интерфейсы для компьютеров; кабели электрические; картриджи порошковые, пустые, для принтеров и фотокопировальных аппаратов; картриджи чернильные, пустые, для принтеров и фотокопировальных аппаратов; клавиатуры компьютеров; коммутаторы; компакт-диски [аудио-видео]; компьютеры; компьютеры, носимые на себе; компьютеры персональные переносные/ноутбуки; компьютеры планшетные; компьютеры портативные; микрофоны; модемы; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; обеспечение программное для компьютеров; оборудование

компьютерное; платформы программные, записанные или загружаемые; подставки для ноутбуков; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; принтеры компьютерные; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; программы для компьютеров; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров; процессоры [центральные блоки обработки информации]; сканеры [оборудование для обработки данных]; устройства для обработки информации; устройства зарядные для аккумуляторных батарей; устройства зарядные для электрических аккумуляторов; устройства периферийные компьютеров» и всех услуг 37 класса МКТУ «услуги по заправке порошковых картриджей; услуги по заправке чернильных картриджей; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования».