

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.09.2022, поданное ООО «ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК», Кировская обл., г.Киров (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886392, при этом установлено следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «Домашний заготовщик» по заявке №2021719850 с приоритетом от 05.04.2021 зарегистрирован 10.08.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №886392 в отношении товаров и услуг 07, 08, 20, 40 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «МУР», Кировская обл., г.Киров (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.09.2022 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения, а также в ответе на отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, указывает следующее:

- лицо, подавшее возражение, и ООО “ЗАГОТОВЩИК” входят в группу компаний, принадлежащих одному лицу;

- ООО “ЗАГОТОВЩИК” было направлено обращение против регистрации заявленного обозначения по заявке №2021719850 в качестве товарного знака как противоречащее пунктам 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса;

- ООО “ЗАГОТОВЩИК” является правообладателем товарных знаков



», «ФАБРИКА ЗАГОТОВЩИКА» по свидетельствам №№ 731327,



855289, а также заявителем обозначения « » по заявке № 2022714084;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с указанными выше товарными знаками и заявленным на регистрацию обозначением;

- товары и услуги оспариваемой регистрации и товары и услуги, указанные в перечне противопоставленных товарных знаков являются однородными, поскольку относятся к одному роду/виду товаров и услуг, имеют одно назначение, одинаковый круг потребителей, продаются в одних и тех же местах продаж;

- регистрация товарного знака “Домашний заготовщик” в отношении товаров и услуг 7, 8, 20, 40 классов МКТУ может ввести потребителей в заблуждение относительно лица, производящего товары / оказывающего услуги;

- оспариваемый товарный знак “Домашний заготовщик” тождественен фирменному наименованию и используемому коммерческому обозначению ООО “ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК”;

- согласно выписке из ЕГРЮЛ право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №886392;

- ООО “ЗАГОТОВЩИК” и ООО “ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК” занимаются производством автоклавов для домашней консервации сезонных овощей и фруктов, приготовления тушенки и повседневных блюд длительного хранения; коптилен горячего и холодного копчения для приготовления копченых продуктов в домашних условиях; походных печей для обогрева, приготовления пищи на природе; домкратных прессов для отжима сока из ягод, фруктов и овощей; гидропрессов для отжима сока для быстрой переработки большого количества урожая; электроизмельчителей для превращения фруктов и овощей в однородную мезгу для дальнейшего отжима сока;

- указанная деятельность осуществляется, в том числе, под коммерческим обозначением “ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК”, которое подтверждается приложенными к возражению документами;

- продукция, производимая ООО “ЗАГОТОВЩИК” и ООО “ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК”, приобрела узнаваемость среди потребителей и ассоциируется с данными лицами;

- регистрация товарного знака по свидетельству № 886392 является актом недобросовестной конкуренции и попыткой присвоить себе обозначение, принадлежащее ООО “Заготовщик” и ООО “ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК”.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886392 недействительным в отношении товаров 07 класса МКТУ «аппараты для производства газированных напитков; аппараты для электродуговой резки; аппараты паяльные электрические; горелки паяльные газовые; дробилки кухонные электрические; измельчители кухонные электрические; кофемолки, за исключением ручных; лампы паяльные; машины для герметизации бутылок; машины для дробления; машины для изготовления сосисок; машины для наполнения бутылок; машины для нарезания сыра электрические; машины для пивоварения; машины для производства макаронных изделий, электрические; машины для производства сахара; машины для резки хлеба; машины для укупорки крышками бутылок; машины для укупорки пробками бутылок; машины

разливочные; машины фильтровальные; мельницы для перца, за исключением мельниц с ручным приводом; мешалки бытовые для эмульгирования электрические; мясорубки [машины]; ножи [детали машин]; ножи консервные электрические; ножи электрические; ножницы электрические; паяльники газовые; паяльники электрические; прессы [машины промышленные]; прессы для вина; прессы для фуража; процессоры кухонные электрические; резаки [детали машин]; резаки газовые; сбивалки бытовые электрические; соковыжималки электрические; установки для минерализации питьевой воды; устройства для приготовления пищевых продуктов электромеханические; фильтр-прессы; фильтры, являющиеся деталями машин или двигателей; электроды для сварочных машин», товаров 08 класса МКТУ «изделия ножевые; изделия режущие [ручные инструменты]; инструменты для декантации жидкости [ручные инструменты]; инструменты для открывания устриц; инструменты режущие; инструменты режущие [ручные инструменты]; кинжалы; клинки; когти для мяса; лезвия [ручные инструменты]; лезвия бритвенные; ложки; ложки, вилки и ножи столовые детские; ложки, вилки и ножи столовые пластиковые; ножи; ножи для нарезания сыра неэлектрические; ножи для нарезания фруктов; ножи для нарезания яиц неэлектрические; ножи для овощей; ножи для пиццы неэлектрические; ножи для снятия чешуи; ножи для удаления сердцевины из плодов; ножи керамические; ножи консервные неэлектрические; ножи окулировочные; ножи охотничьи; ножи перочинные; ножи прививочные [ручные инструменты]; ножи разделочные; ножи роликовые [ручные инструменты]; ножи с выдвижными лезвиями; ножницы; овощерезки мандолина; овощерезки ручные; овощерезки спиральные с ручным приводом; овощечистки ручные; приборы столовые [ножи, вилки и ложки]; приспособления для резки овощей; ручки для ножей; серебро столовое [ножи, вилки и ложки]; шинковки [ножи]; штопоры для бутылок ручные; щипцы», товаров 20 класса МКТУ «затворы для бутылок неметаллические; затворы для емкостей неметаллические; клепки бочарные; колоды для рубки мяса [столы]; колпачки укупорочные для бутылок, неметаллические; контейнеры неметаллические [для хранения и транспортировки]; коробки для бутылок деревянные; крышки винтовые для бутылок, неметаллические;

обручи бочарные неметаллические; пробки для бутылок; пробки корковые; пробки не из стекла, металла или резины; пробки неметаллические; сосуды большие для жидкости неметаллические; ящики с перегородками для бутылок; ящики из дерева или пластика», услуг 40 класса МКТУ «варка пива для третьих лиц; выжимание сока из плодов; консервирование пищевых продуктов и напитков; консультирование в области виноделия; копчение пищевых продуктов; обработка абразивная; пастеризация продуктов питания и напитков; полирование с помощью абразивов; производство вина для третьих лиц; производство хлеба на заказ; прокат отопительных приборов дополнительных; работы монтажно-сборочные по заказу для третьих лиц; услуги по пескоструйной обработке».

Лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО “ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК” [1];
- выписка из ЕГРЮЛ на ООО “ЗАГОТОВЩИК” [2];
- уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства по заявке № 2021719850 [3];
- договор сотрудничества № СА\_2020\_054 от 20.08.2020 года на изготовление рекламных материалов с приложением [4];
- счёт на оплату № 1568 от 20.08.2020 года за изготовление рекламных материалов [5];
- акт № СА-00001568 от 09.09.2020 года [6];
- договор поставки № 72 от 16.02.2018 года с накладной от 01.04.2020 года [7];
- договор поставки № 50-06/2021 от 21.02.2020 года с накладной от 27.02.2020 года [8];
- договор поставки № 01/18 от 23.01.2018 года с накладными и банковской выпиской [9];
- договор аренды нежилых помещений от 01.03.2020 года [10];
- выписка по счету [11];
- договор аренды нежилых помещений от 01.05.2021, акт приема-передачи помещений по данному договору [12];
- договор поставки №0112 от 01.12.2017 [13];

- выписка по счету [14];
- договор поставки №36 от 26.06.2018 [15].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, в котором указывается следующее:

- при проведении экспертизы по заявке №2021719850 заявленному обозначению был противопоставлен товарный знак по свидетельству №731327, в связи с чем заявителем из заявленного перечня товаров/услуг были убраны спорные позиции товаров/услуг, которые позволили вынести решение о регистрации товарного знака при отсутствии однородных товаров/услуг;
- оспариваемый товарный знак не является сходным с товарным знаком по свидетельству №731327, поскольку отсутствует фонетическое, семантическое и графическое сходство сравниваемых обозначений;
- оспариваемые товары и услуги не являются однородными товарам, указанным в перечне противопоставленного товарного знака по свидетельству №731327;
- размещенные в возражениях ссылки и скриншоты не могут являться допустимым и достоверным доказательством по делу, так как не содержат дату и время создания снимка, адрес интернет-страницы, с которой он выполнен, подпись и сведения о лице, которое сделало и распечатало снимок, информацию о технических средствах, с помощью которых был сделан снимок;
- предоставленные ООО «ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК» свидетельства не являются информативными, не доказывают то, что обозначение «ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК» приобрело различительную способность и узнаваемость;
- со стороны лица, подавшего возражение, приводятся необоснованные обвинения ООО «МУР» в недобросовестной конкуренции и попытке присвоить себе обозначение «ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК»;
- довод о введении потребителей в заблуждение относительно производителя не обоснован.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886392.

Правообладателем товарного знака были представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «МУР» [16];
- Свидетельство о постановке на учет ООО «МУР» [17];
- полномочия директора ООО «МУР» (Протокол №1 от 17.08.2017) [18].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (05.04.2021) приоритета товарного знака по свидетельству №886392 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или

содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в

Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №886392 представляет собой словесное обозначение «Домашний заготовщик», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 07, 08, 20, 40 классов МКТУ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

В материалах дела содержится информация о том, что ООО «ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК» принадлежит исключительное право на фирменное наименование и коммерческое обозначение, сходное, по его мнению, с оспариваемым товарным знаком.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, и аффилированное с ним ООО «ЗАГОТОВЩИК» осуществляет деятельность под обозначением «Домашний заготовщик» по производству оборудования для домашнего консервирования продуктов питания, приготовления тушеники и блюд длительного хранения, коптилен горячего и холодного копчения для приготовления копченых продуктов в домашних условиях, походных печей для обогрева, приготовления пищи на природе, домкратных прессов для отжима сока из ягод, фруктов и овощей, гидропрессов для отжима сока для быстрой переработки большого количества урожая, электроизмельчителей для превращения фруктов и овощей в однородную мезгу для дальнейшего отжима сока. В результате интенсивного использования указанной продукции аффилированными лицами под обозначением «Домашний заготовщик» оспариваемый товарный знак, включающий словесный элемент «Домашний заготовщик» по свидетельству №886392, способен ввести потребителя в заблуждение относительно производителя идентичной продукции.

Изложенное позволяет признать упомянутые лица заинтересованными в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по

свидетельству №886392 по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Относительно мотивов возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №886392 в отношении части товаров и услуг 07, 08, 20, 40 классов МКТУ не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

В рамках несоответствия рассматриваемой регистрации положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на товарный знак



« **ЗАГОТОВЩИК** » по свидетельству № 731327 с приоритетом от 15.02.2019, товарный знак «ФАБРИКА ЗАГОТОВЩИКА» по свидетельству №855289 с приоритетом от



26.05.2021, обозначение « **ДОМАШНИЙ ЗАГОТОВЩИК** » по заявке № 2022714084 с приоритетом от 05.03.2022.

Коллегией установлено, что противопоставленные лицом, подавшим возражение, товарный знак по свидетельству №855289 и обозначение по заявке №2022714084 имеют более позднюю дату приоритета, чем приоритет оспариваемой регистрации (05.04.2021), поэтому они не могут быть противопоставлены по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, противопоставленный товарный знак по свидетельству № 731327, имеющий раннюю дату приоритета, чем оспариваемый товарный знак по свидетельству №886392, наряду с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №855289 и обозначением по заявке №2022714084, которые зарегистрированы и заявлены на регистрацию в качестве товарного знака на имя ООО «ЗАГОТОВЩИК», то есть не принадлежат лицу, подавшему возражение.

Следует отметить, что требования по оспариванию предоставления правовой охраны товарному знаку, предусмотренные положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса направлены на защиту прав правообладателей, обладающих товарными знаками с более ранней датой приоритета. В данном случае лицо, подавшее возражение, не обладает исключительными правами на товарные знаки, указанные в возражении, в связи с чем коллегией не усматривается заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения по основаниям несоответствия оспариваемой регистрации пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

На довод возражения о том, что ООО “ЗАГОТОВЩИК” является аффилированным с лицом, подавшим возражение, коллегия указывает, что правами на защиту допускаются только правообладатели исключительных прав на средства индивидуализации, имеющие более ранний приоритет, либо исключительные лицензиаты в соответствии со статьей 1254 Кодекса. Наличие заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по пункту 6 статьи 1483 Кодекса аффилированными лицами Кодексом не предусмотрено.

Следует указать, что отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа. Данная позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14503/10 от 01.03.2011.

Таким образом, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения данного возражения по пункту 6 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает на следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак «Домашний заготовщик» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае,

если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей должна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами оспариваемой регистрации, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Анализ представленных с возражением материалов, датированных до даты приоритета оспариваемого товарного знака, показал следующее.

Согласно представленным с возражением источникам информации [1, 2] лицо, подавшее возражение, и ООО «ЗАГОТОВЩИК» являются аффилированными лицами.

Представленные документы [4-8] демонстрируют сведения о том, что по заказу ООО «ЗАГОТОВЩИК» изготавливались рекламные материалы с обозначением «Домашний заготовщик», а также покупались отдельными партиями упаковочные материалы и клейкая лента, сопровождаемые обозначением «Домашний заготовщик». То есть, по сути, осуществлялись подготовительные действия для продвижения товаров.

Документы [9, 13-15] не содержат указания на обозначение «Домашний заготовщик», в связи с чем их не представляется возможным рассматривать в качестве доказательств присутствия на рынке какого-либо товара, содержащего данное обозначение.

Из представленных по тексту возражения сведений с сайтов, ютуб-каналов об использовании логотипа со словами «Домашний заготовщик» не представляется возможным однозначно идентифицировать товар, людей, которые воспользовались данной информацией и соотнести их с лицом, подавшим возражение, либо с ООО «ЗАГОТОВЩИК».

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не представлено документов, иллюстрирующих осуществляющую им фактическую деятельность в отношении

товаров и услуг, однородных с товарами и услугами, указанными в оспариваемом товарном знаке.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно товаров/услуг и производителя товаров и лица, оказывающего услуги, при восприятии оспариваемого товарного знака.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Возражение не содержит документальных данных о том, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь между указанным обозначением и лицом, подавшим возражение, либо ООО «ЗАГОТОВЩИК».

Исходя из вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его элементами);

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;

- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанным в свидетельстве.

Согласно представленным сведениям [1] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло 26.01.2021, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака, содержащего словесный элемент "Домашний заготовщик", и отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, «Домашний заготовщик» показал, что

они являются сходными в силу тождества сравниваемых средств индивидуализации. Сходство сравниваемых средств индивидуализации не оспаривается правообладателем товарного знака.

Вместе с тем, сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака и фирменного наименования возникает в результате осуществления деятельности под данным фирменным наименованием в отношении однородных товаров и услуг, указанных в перечне оспариваемого товарного знака.

Материалы о том, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием выпускало товары или оказывало какие-либо услуги до даты приоритета оспариваемого товарного знака, не представлены.

Таким образом, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №886392 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Документы от имени ООО «ЗАГОТОВЩИК» не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно пункту 2 статьи 1474 Кодекса распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенного в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение, коллегией установлено следующее.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 1540 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Представленный договор аренды нежилых помещений [12] и документы к нему относятся к периоду более позднему чем дата приоритета оспариваемой регистрации, в связи с чем не может быть принят во внимание.

Документов о том, что лицу, подавшему возражение, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака принадлежал какой-либо имущественный комплекс (объект недвижимости), для индивидуализации которого лицом, подавшим возражение, использовалось бы обозначение «Домовоз» в материалах возражения не представлено.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, у коллегии не имеется никаких оснований даже для признания существования соответствующего коммерческого обозначения, как средства индивидуализации конкретного предприятия, то есть строго определенного имущественного комплекса, когда такой имущественный комплекс, собственно, не был документально определен в материалах возражения.

При этом в материалах возражения не имеется также и документов, которые содержали бы в себе сведения, например, о существовании и происхождении какой-либо вывески на фасаде здания того или иного торгового предприятия с его названием, то есть с указанием соответствующего коммерческого обозначения.

Представленный договор аренды нежилых помещений [10], не подтверждает использованием лицом, подавшим возражение, недвижимого имущества на праве собственности или аренды в качестве имущественного комплекса, поскольку арендатором по данному договору является иное лицо – ООО «ЗАГОТОВЩИК». Сведений о том, что данное лицо передало имущественный комплекс лицу, подавшему возражение, не представлено.

Таким образом, материалы возражения не доказывают, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №886392 противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как произведенная в нарушении права иного лица на коммерческое обозначение.

Довод лица, подавшего возражение, о недобросовестных действиях ООО "МУР" по регистрации оспариваемого товарного знака, не может быть рассмотрен, поскольку не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №886392.**